

Strategie území správního obvodu ORP Strakonice

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a rozvoje území ORP Strakonice (cestovní ruch, kultura a sport; doprava a dopravní obsluha; podnikání a zaměstnanost)

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

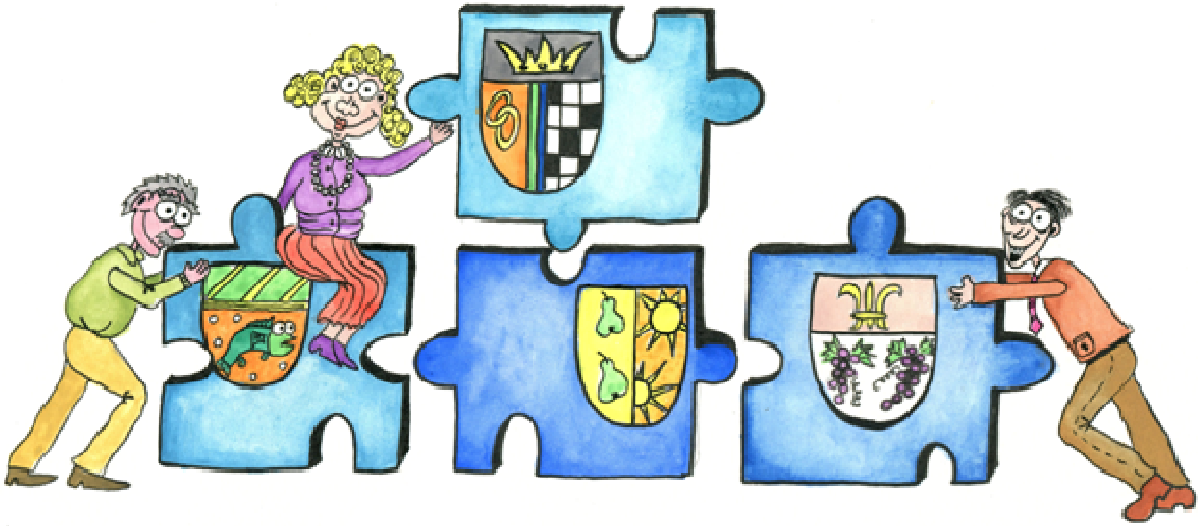
SO ORP STRAKONICE



verze duben / 2015

Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



1. Úvod.....	7
1.1. Základní informace o strategii	7
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	8
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	11
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	11
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	11
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	12
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	13
2.1. Profil území správního obvodu.....	13
2.1.1. Identifikace správního obvodu	13
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	29
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	33
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	35
3. Téma 1.: Školství.....	37
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	37
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	37
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	39
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	67
3.1.4. SWOT analýza školství	71
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	72
3.2. Návrhová část pro oblast školství.....	73
3.2.1. Struktura návrhové části	73
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	75
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	81
3.2.4. Indikátory	86
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	90
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	90
3.3.2. Systém změn strategie	91
3.3.3. Akční plán	92
3.4. Závěr a postup zpracování.....	95
3.4.1. Shrnutí	95
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	95
3.5. Přílohy.....	96

3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	96
4.	Téma 2.: sociální služby	97
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	97
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	97
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	98
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	117
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	122
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	123
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	124
4.2.1.	Struktura návrhové části	124
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	126
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	132
4.2.4.	Indikátory	141
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	149
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	149
4.3.2.	Systém změn strategie	150
4.3.3.	Akční plán	150
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	153
4.4.1.	Shrnutí	153
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	154
4.5.	Přílohy.....	155
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	155
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	158
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	158
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	158
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	160
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	189
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	192
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	193
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	194
5.2.1.	Struktura návrhové části	194
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	196
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	202
5.2.4.	Indikátory	206

5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	210
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	210
5.3.2.	System změn strategie	211
5.3.3.	Akční plán	211
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	214
5.4.1.	Shrnutí	214
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	215
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	216
6.	Téma 4: Rozvoj území ORP Strakonice – cestovní ruch, kultura a sport.....	243
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	243
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	243
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:	255
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	276
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	279
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	282
7.	Téma 4: Rozvoj území ORP Strakonice – doprava a dopravní obslužnost.....	283
7.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	283
7.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	283
7.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:	288
7.1.3.	Srovnání běžných a kapitálových výdajů na dopravu za ORP Strakonice.....	306
7.1.4.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	308
7.1.5.	SWOT analýza oblasti	312
7.1.6.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	314
8.	Téma 4: Rozvoj území ORP Strakonice – podnikání a zaměstnanost.....	315
8.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	315
8.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	315
8.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:	328
8.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	333
8.1.4.	SWOT analýza oblasti	336
8.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	339
9.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu (téma 4).....	340
9.1.1.	Struktura návrhové části	340
9.1.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	343

9.1.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	351
9.1.4.	Indikátory	363
9.2.	Pravidla pro řízení strategie.....	372
9.2.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	372
9.2.2.	System změn strategie	373
9.2.3.	Akční plán	374
9.3.	Závěr a postup zpracování.....	376
9.3.1.	Shrnutí	376
9.3.2.	Popis postupu tvorby strategie	378
10.	Závěr, kontakty.....	379
11.	Přílohy.....	383
11.1.	Seznam tabulek	383
11.2.	Seznam grafů	386
11.3.	Seznam obrázků.....	387

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Strakonice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Strakonice
	Počet obyvatel správního obvodu: 45154
	Počet obcí ve správním obvodu: 69
	Rozloha správního obvodu: 57 409 hektarů
Názvy obcí správního obvodu	Města: Strakonice, Volyně
	Obce: Cehnice, Čejetice, Čepřovice, Čestice, Doubravice, Drachkov, Drážov, Droužetice, Dřešín, Hlupín, Horní Poříčí, Hoslovice, Chrástovice, Jinín, Kalenice, Katovice, Kladruby, Kraselov, Krejnice, Krty – Hradec, Kuřimany, Kváskovice, Libětice, Litochovice, Malenice, Mečichov, Milejovice, Miloňovice, Mnichov, Mutěnice, Nebřehovice, Němčice, Němětice, Nihošovice, Nišovice, Nová Ves, Novosedly, Osek, Paračov, Pracejovice, Přední Zborovice, Předslavice, Přečovice, Přešťovice, Radějovice, Radomyšl, Radošovice, Rovná, Řepice, Skály, Slaník, Sousedovice, Strakonice, Strašice, Strunkovice nad Volyňkou, Střelské Hoštice, Štěchovice, Štěkeň, Třebohostice, Třešovice, Úlehle, Únice, Vacovice, Velká Turná, Volenice, Volyně, Zahorčice, Zvotoky
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Svazek měst a obcí okresu Strakonice
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Strakonice
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dneSchváleno na shromáždění starostů dneProjednáno / schváleno usnesením DSO dne
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Strakonice

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Strakonice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem měst a obcí okresu Strakonice a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována Svazkem měst a obcí okresu Strakonice
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. rozvoj území ORP Strakonice

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 69 obcí, z toho dvě mají statut města.

Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Údaje o obci	Údaje o obci
Název obce: <i>Cehnice</i> Počet obyvatel: 468 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Nišovice</i> Počet obyvatel: 233 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Čejetice</i> Počet obyvatel: 912 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Nová Ves</i> Počet obyvatel: 99 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Čepřovice</i> Počet obyvatel: 194 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Novosedly</i> Počet obyvatel: 355 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Čestice</i> Počet obyvatel: 901 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Osek</i> Počet obyvatel: 657 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Doubravice</i> Počet obyvatel: 272 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Paračov</i> Počet obyvatel: 103 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Drachkov</i> Počet obyvatel: 171 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Pracejovice</i> Počet obyvatel: 323 Zapojení do tvorby strategie: ano

Název obce: Drážov Počet obyvatel: 256 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Přední Zborovice Počet obyvatel: 94 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Droužetice Počet obyvatel: 109 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Předslavice Počet obyvatel: 265 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Dřešín Počet obyvatel: 314 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Přechovice Počet obyvatel: 106 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Hlupín Počet obyvatel: 93 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Přešťovice Počet obyvatel: 411 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Horní Poříčí Počet obyvatel: 301 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Radějovice Počet obyvatel: 38 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Hoslovice Počet obyvatel: 179 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Radomyšl Počet obyvatel: 1261 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Hoštice Počet obyvatel: 156 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Radošovice Počet obyvatel: 646 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Chrástovice Počet obyvatel: 241 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Rovná Počet obyvatel: 240 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Jinín Počet obyvatel: 199 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Řepice Počet obyvatel: 445 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Kalenice Počet obyvatel: 94 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Skály Počet obyvatel: 73 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Katovice Počet obyvatel: 1339 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Slaník Počet obyvatel: 159 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: Kladruby Počet obyvatel: 147 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: Sousedovice Počet obyvatel: 278 Zapojení do tvorby strategie: ano

Název obce: <i>Kraselov</i> Počet obyvatel: 224 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Strakonice</i> Počet obyvatel: 22922 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Krejnice</i> Počet obyvatel: 79 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Strašice</i> Počet obyvatel: 195 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Krty-Hradec</i> Počet obyvatel: 136 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Strunkovice nad Volyňkou</i> Počet obyvatel: 115 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Kuřimany</i> Počet obyvatel: 26 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Střelské Hoštice</i> Počet obyvatel: 885 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Kváskovice</i> Počet obyvatel: 114 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Štěchovice</i> Počet obyvatel: 224 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Libětice</i> Počet obyvatel: 83 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Štěkeň</i> Počet obyvatel: 839 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Litochovice</i> Počet obyvatel: 285 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Třebohostice</i> Počet obyvatel: 299 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Malenice</i> Počet obyvatel: 649 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Třešovice</i> Počet obyvatel: 77 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Mečichov</i> Počet obyvatel: 264 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Úlehle</i> Počet obyvatel: 100 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Milejovice</i> Počet obyvatel: 77 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Únice</i> Počet obyvatel: 58 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Miloňovice</i> Počet obyvatel: 287 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Vacovice</i> Počet obyvatel: 52 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Mnichov</i> Počet obyvatel: 249 Zapojení do tvorby strate-	Název obce: <i>Velká Turná</i> Počet obyvatel: 155 Zapojení do tvorby strate-

gie: ano	gie: ano
Název obce: <i>Mutěnice</i> Počet obyvatel: 228 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Volenice</i> Počet obyvatel: 534 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Nebřehovice</i> Počet obyvatel: 141 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Volyně</i> Počet obyvatel: 3013 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Němčice</i> Počet obyvatel: 111 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Zahorčice</i> Počet obyvatel: 62 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Němětice</i> Počet obyvatel: 111 Zapojení do tvorby strategie: ano	Název obce: <i>Zvotoky</i> Počet obyvatel: 60 Zapojení do tvorby strategie: ano
Název obce: <i>Nihošovice</i> Počet obyvatel: 299 Zapojení do tvorby strategie: ano	

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s DSO Svazek měst a obcí okresu Strakonice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a DSO Svazek měst a obcí okresu Strakonice je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Václav Ouška

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve složení: Ing. Věra Dědřáková, Bc. Jiřina Karasová, Ing. Martina Šťastná, Ing. Václav Ouška

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Strakonice, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Stát		
1	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
2	Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007–2013	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-na
3	Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2014–2020	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
4	Národní strategický plán LEADER 2014+	http://nsmascr.cz/content/uploads/2012/07/N%C3%81RODN%C3%8D-STRATEGICK%C3%9D-PL%C3%81N-LEADER-2014+-pln%C3%A1-verze.pdf
5	Strategie vzdělávací politiky do roku 2020	http://www.vzdelavani2020.cz/clanek/12/aktualni-dokumenty.html
Kraj		
1	Program rozvoje Jihočeského kraje 2014 – 2020	http://www.kraj-jihocesky.cz/1598/program_rozvoje_jihoceskeho_kraje_2014_8211_2020.htm
2	Různé koncepční dokumenty Jihočeského kraje	http://www.kraj-jihocesky.cz/11/koncepcni_materialy.htm
Mikroregiony, města a obce		
1	Místní akční skupina LAG Strakonicko, o.s.	www.strakonicko.net
2	Svazek měst a obcí okresu Strakonice	www.smoos-st.cz

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností Strakonice leží v západní části Jihočeského kraje. Území SO ORP sousedí na západě s Plzeňským krajem, na severu s SO ORP Blatná, na východě s SO ORP Písek, na jihovýchodě s SO ORP Vodňany, na jihu s SO ORP Prachatice a na jihozápadě s SO ORP Vimperk. Katastrální plocha území činí 57 409 ha, z toho zemědělská půda činí 38 158 ha, nezemědělská půda 19 251 ha. Rozloha SO ORP Strakonice představuje 5,7 % rozlohy kraje. Správní obvod zahrnuje 69 obcí, které se dále dělí na 153 částí obcí a 148 katastrálních území. Ve SO ORP Strakonice jsou 2 obce se statutem města (Strakonice a Volyně) a 4 obce se statutem městyse (Katovice, Štěkeň, Čestice, Radomyšl). V roce 2012 žilo na území SO ORP Strakonice 45 154 obyvatel. Hustotou obyvatelstva 78,7 obyvatel/km² je po Českých Budějovicích a Táboru třetím nejlidnatějším správním obvodem v kraji (žije zde 7,2 % obyvatel kraje). Průměrný věk obyvatel činí 41,7 let. Podíl městského obyvatelstva činí 57,5 %. Střediskem správního obvodu je město Strakonice, sídlí v něm většina institucí (školy, zdravotnictví, státní správa) a je i střediskem průmyslu a služeb.

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	69	69	69	69	69	69	69	69
Počet částí obcí	153	153	153	153	153	153	153	153
Počet katastrálních území	148	148	148	148	148	148	148	148
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	x	3	4	4	4	4	4	4
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	57,406	57,406	57,407	57,406	57,405	57,407	57,406	57,409
zemědělská půda	38,381	38,377	38,365	38,345	38,331	38,248	38,206	38,158
lesní pozemky	12,208	12,213	12,223	12,233	12,241	12,259	12,273	12,284
zastavěné plochy	0,840	0,840	0,839	0,840	0,841	0,841	0,842	0,843
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	78,0	78,4	79,0	79,2	78,7	78,7	78,7	78,7

Zdroj: data ČSÚ

Dle uvedených statistických dat patří ORP Strakonice mezi jedno z největších v rámci celé České republiky. Nachází se zde 2 města (Strakonice a Volyně) a 4 městyse (Čestice, Katovice, Radomyšl a Štěkeň). 33 obcí má naopak méně než 199 obyvatel.

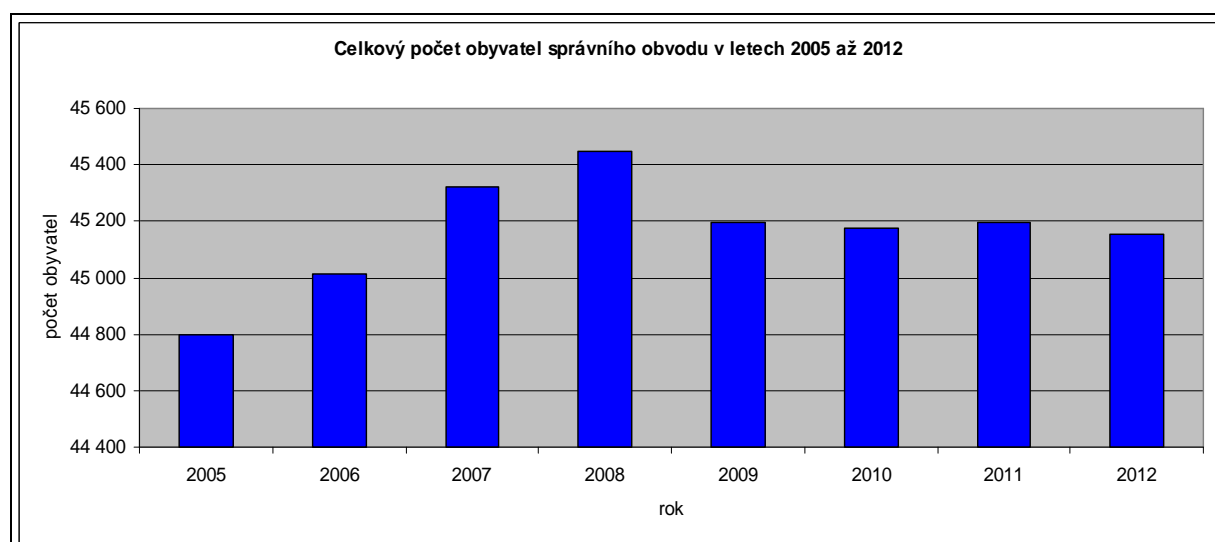
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		44 800	45 011	45 323	45 446	45 197	45 173	45 199	45 154
v tom:	muži	22 001	22 209	22 368	22 497	22 355	22 306	22 312	22 304
	ženy	22 799	22 802	22 955	22 949	22 842	22 867	22 887	22 850
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	6 424	6 282	6 347	6 297	6 273	6 404	6 461	6 551
	15 - 64	31 792	32 018	32 113	32 099	31 763	31 486	31 221	30 832
	65 +	6 584	6 711	6 863	7 050	7 161	7 283	7 517	7 771
Průměrný věk (celkem)		40,1	40,4	40,6	40,8	41,0	41,2	41,5	41,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		102,5	106,8	108,1	112,0	114,2	113,7	116,3	118,6
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	3 255	3 181	3 178	3 193	3 154	3 219	3 267	3 324
	15 - 64	16 097	16 327	16 420	16 462	16 333	16 147	15 993	15 756
	65 +	2 649	2 701	2 770	2 842	2 868	2 940	3 052	3 224
Průměrný věk		38,7	39,0	39,2	39,3	39,6	39,8	40,1	40,4
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		81,4	84,9	87,2	89,0	90,9	91,3	93,4	97,0

Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	3 169	3 101	3 169	3 104	3 119	3 185	3 194	3 227
	15 - 64	15 695	15 691	15 693	15 637	15 430	15 339	15 228	15 076
	65 +	3 935	4 010	4 093	4 208	4 293	4 343	4 465	4 547
Průměrný věk		41,5	41,8	41,9	42,2	42,4	42,6	42,8	43,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		124,2	129,3	129,2	135,6	137,6	136,4	139,8	140,9
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		0,4	4,7	6,9	2,7	-5,5	-0,5	-1,5	-1,0
přirozená		-2,0	0,3	2,1	0,4	-0,1	-0,1	-0,0	-0,3
stěhováním (mechanická)		2,4	4,4	4,8	2,4	-5,4	-0,4	-1,5	-0,7

Zdroj: data ČSÚ

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: vlastní zpracování

Ve sledovaném období tj. v letech 2005 až 2012 byl v ORP Strakonice následující demografický vývoj: od roku 2005 do roku 2008 počet obyvatel rostl. Tento přírůstek obyvatel byl způsoben především stěhováním obyvatel do ORP. V letech 2009 a 2010 došlo k poklesu počtu obyvatel v ORP Strakonice. V roce 2009 to bylo způsobeno především zápornou migrací obyvatel - stěhováním. V roce 2011 došlo opět k mírnému nárůstu počtu obyvatel, v roce následujícím opět k poklesu počtu obyvatel. Informace za rok 2013 představují opětovný nárůst počtu obyvatel v ORP Strakonice. Na území ORP Strakonice žilo v roce 2013 o 714 obyvatel více než v roce 2005. Pokles/nárůst počtu obyvatel ORP Strakonice ovlivnilo především stěhování obyvatel. Z výše uvedené tabulky je možno vyčíst, že populace v ORP Strakonice stárne. Zatímco v roce 2005 byl průměrný věk obyvatel 40,1, let v roce 2012 byl 41,7 let. Z tabulky je zřetelný pokles osob v předproduktivním věku (0 - 14 let) a naopak nárůst osob v postproduktivním věku (65+ let).

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	14	20,29	ve Strakonících se nachází 6 mateřských škol, ostatní obce mají po jedné mateřské škole
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	3	4,35	ZŠ jen s 1. stupněm je v obci Novosedly, Střelské Hoštice, Malenice
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	8	11,59	ve Strakonících se nachází 5 základních škol, ve Volyni 2 základní školy, ostatní obce mají po jedné základní škole
Počet středních škol:	5	7,25	
-obory gymnázií	1	1,45	gymnázium se nachází pouze ve Strakonících
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	2,90	střední odborné školy a praktické školy se nachází ve Strakonících a ve Volyni
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	2,90	učiliště sídlí ve Strakonících a ve Volyni
Počet základních uměleckých škol	2	2,90	základní umělecké školy jsou ve Strakonících a ve Volyni
Počet konzervatoří	0	0,00	
Počet jazykových škol	1	1,45	jazyková škola je ve Volyni
Počet vyšších odborných škol	2	2,90	vyšší odborná škola je ve Strakonících a ve Volyni
Počet vysokých škol	0	0,00	

Zdroj: data ČSÚ

Zejména v menších obcích jsou mateřské školy součástí základní školy. Z geografického hlediska jsou mateřské školy rozloženy v ORP rovnoměrně. V reakci na nárůst počtu dětí byla zvýšena kapacita MŠ ve Strakonících. Počet MŠ se v posledních letech neměnil. Od roku 2009 dochází k poklesu počtu narozených dětí, proto by se měla zlepšit i situace s nedostatečnou kapacitou mateřských škol. V nejbližší době se neočekává žádné dramatické zvýšení narozených dětí, proto by současná kapacita mateřských škol měla být i do blízké budoucnosti dostatečná.

Základní školy jsou poměrně rovnoměrně rozmístěny po území ORP Strakonice, takže dojezdové vzdálenosti nejsou extrémní. Spojení do Strakonice jako přirozeného spádového centra ORP je dostačující. Horší již je dopravní obslužnost u škol v menších obcích ORP Strakonice. I to je příčinou toho, že rodiče mnohdy raději vozí své děti do Strakonice, protože tam mnoho z nich pracuje. Do škol na území města Strakonice chodí 62 % všech žáků navštěvujících základní školy. Na základních školách na úze-

mí ORP Strakonice je dostatečný počet volných míst. V příštích letech se očekává zvýšení počtu žáků, protože silné ročníky budou ukončovat docházku v MŠ a budou přecházet do ZŠ. Největší nárůst počtu žáků se očekává ve městě Strakonice, v současné době tu volná kapacita čítá 756, takže by ani zde neměly být problémy s nedostatečnou kapacitou škol.

Většina škol na území ORP Strakonice je úplná, mají ročníky prvního i druhého stupně. Pouze základní školy v Malenicích, Novosedlech a v Střelských Hošticích mají jen první stupeň.

Na území ORP Strakonice nacházejí 2 ZUŠ. ZUŠ Strakonice má pobočku v Radomyšli. Vzhledem k rozložitosti ORP Strakonice by mohla mít ZUŠ Strakonice (i Volyně) více poboček ve větších obcích (např. Čestice, Katovice).

Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	54	78,26	v některých obcích se nachází více než jedna knihovna, resp. pobočka knihovny, jedná se o tyto obce: Čejetice (2), Čestice (2), Přeštovice (2), Radošovice (2), Strakonice (4), Strašice (2), Střelské Hoštice (2), Štěchovice (2), Volyně (2)
Stálá kina	3	4,35	Kina se nacházejí v obcích: Litochovice, Stakonice, Volyně. Ve Strakonících jsou 2 stálá kina.
Divadlo	1	1,45	divadlo se nachází ve Strakonících, v Městském kulturním středisku
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	6	8,70	Muzea jsou v těchto obcích: Čestice, Hoslovice, Mnichov, Strakonice, Volenice, Volyně
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	2	2,90	Galerie sídlí ve Strakonících (3) a ve Volyni (1)
Kulturní zařízení ostatní	34	49,28	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	2,90	středisko pro volný čas dětí a mládeže se nachází ve Strakonících a ve Volyni
Koupaliště a bazény	8	11,59	
-z toho kryté	1	1,45	ve Strakonících
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	48	69,57	
Tělocvičny (vč.školních)	11	15,94	

Stadiony otevřené	6	8,70	
Stadiony kryté	1	1,45	ve Strakonících
Zimní stadiony kryté i otevřené	3	4,35	zimní stadiony kryté i otevřené jsou v Katovicích, Radomyšli a Strakonících
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	17	24,64	

Zdroj: data ČSÚ

Ve většině obcí SO ORP Strakonice je kulturní život těchto obcí organizován z velké části školami, kulturními domy, domy dětí a mládeže či různými spolky. Tyto akce drobných obcí jsou realizovány na standardní místní úrovni. Většina kulturních zařízení je situována ve Strakonících a ve Volyni. Ve většině obcí je provozována knihovna, resp. pobočka knihovny. V menších obcích chybí prostory pro volnočasové aktivity tj. klubovny, komunitní centra, místa k setkávání, sportoviště, hřiště, odpočinkové zóny.

Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	1,45	pouze ve Strakonících - Poliklinika Strakonice s. r. o.
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0,00	
Ambulantní zařízení	0	0,00	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	1,45	ve Strakonících - Psychiatrická ambulance Lnáře (ambulantní zařízení PL Lnáře)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	13	18,84	ordinace praktického lékaře pro dospělé je možné navštívit v těchto obcích: Čestice, Hoslovice, Chrašřovice, Jinín, Katovice (2 ordinace), Kraselov, Paračov, Radomyšl (2 ordinace), Strakonice (13 ordinací), Střelské Hoštice, Štěkeň, Volenice, Volyně (3 ordinace)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	6	8,70	Ordinace praktického lékaře pro děti a dorost sídlí v těchto obcích: Katovice, Radomyšl, Strakonice (6), Střelské Hoštice, Volenice, Volyně

Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	8	11,59	Čestice (2 ordinace), Katovice (1 ordinace), Osek (1 ordinace), Radomyšl (2 ordinace), Strakonice (16 ordinací), Štěkeň, Volenice, Volyně (2 ordinace)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	4,35	ordinace gynekologa je v obcích: Radomyšl, Strakonice (7 ordinací), Volyně
Zařízení lékárenské péče	3	4,35	Katovice (2 lékárny), Strakonice (9 lékáren), Volyně (2 lékárny)
Nemocnice	1	1,45	nemocnice sídlí ve Strakonících
Odborné léčebné ústavy	0	0,00	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	1,45	LDN sídlí ve Volyni
Ostatní lůžková zařízení	1	1,45	psychiatrické oddělení nemocnice (Strakonice)

Zdroj: data ČSÚ

Na území SO ORP Strakonice z hlediska spádovosti zdravotnických služeb zastává významné postavení město Strakonice, kde je situována většina zdravotnických zařízení. Základní zdravotní péči v ORP Strakonice zajišťují praktičtí lékaři pro děti a dorost a pro dospělé. Samostatné ordinace nebo detašovaná pracoviště těchto lékařů se nacházejí i v menších obcích ORP a jsou tak dobře dostupné obyvatelům. Ordinace stomatologů jsou rovněž i v menších obcích ORP, ale jejich počet je nedostatečný.

Ve Strakonících dále sídlí Městská policie, Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, zdravotnická záchranná služba Jihočeského kraje, Policie ČR - okresní ředitelství Strakonice, Policie ČR - obvodní oddělení. V Radomyšli se nachází Policie - obvodní oddělení a ve Volyni Policie ČR - obvodní oddělení. Ve SO ORP Strakonice se nacházejí tato pracoviště veřejné správy: Finanční úřad, Stavení úřad, Matriční úřad, Úřad práce, Katastrální úřad, OSSZ, Živnostenský úřad, Soud a státní zastupitelství, Hygienická stanice. Všechna tato pracoviště sídlí na území města Strakonice. Obyvatelům SO ORP Strakonice je k dispozici řada sportovních zařízení a klubů.

V území ORP není žádné zařízení pro děti mladších 3 let, tj. jesle. Na území ORP Strakonice se dříve nacházely troje jesle, v roce 1994 byly zrušeny.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		21 475	11 730	9 745	
v tom:	zaměstnaní	19 645	10 770	8 875	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	15 511	8 124	7 387
		zaměstnavatelé	586	434	152
		pracující na vlastní účet	2 354	1 673	681
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	742	375	367
		ženy na mateřské dovolené	416	-	416
	nezaměstnaní	1 830	960	870	
Ekonomicky neaktivní celkem		20 725	8 799	11 926	
z toho	nepracující důchodci	10 600	4 155	6 445	
	žáci, studenti, učni	6 082	3 010	3 072	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		2 125	1 287	838	

Zdroj: data ČSÚ

Ve SO ORP Strakonice bylo v roce 2011 celkem 21 475 osob ekonomicky aktivních, tj. 47,5 % obyvatel ORP. Téměř stejný podíl (45,8 %) připadl na ekonomicky neaktivní obyvatelstvo, nezjištěna zůstala ekonomická aktivita u 4,7 % obyvatel ORP. Ve srovnání s průměrem jihočeského kraje je počet ekonomicky aktivních nižší (asi o 2,4 %), stejně tak počet ekonomicky neaktivních je o 4,2 % nižší než průměr kraje. Vlivem stárnutí populace ORP Strakonice dosáhl podíl nepracujících důchodců na ekonomicky neaktivních více jak 50 %.

Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		10 649	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	7 674	
	v tom	v rámci obce	2 956
		do jiné obce okresu	3 073
		do jiného okresu kraje	818
		do jiného kraje	625
		do zahraničí	202
	vyjíždějící do škol	2 975	
	v tom	v rámci obce	808
	mimo obec	2 167	

Zdroj: data ze SLDB k 26. 3. 2011

Informace v tabulce 10 jsou převzaty ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011. Z celkového počtu obyvatel ORP vyjíždělo do zaměstnání a do škol téměř 24 % obyvatel. Do zaměstnání vyjíždělo 17 % obyvatel ORP, do škol téměř 7 % obyvatel. V rámci obce vyjíždělo 35 % všech vyjíždějících do škol i do zaměstnání. Nejvíce obyvatel vyjíždělo do jiné obce okresu. Mimo obec vyjíždí do škol 20,3 % všech vyjíždějících. Velká část obyvatel ORP z menších obcí dojíždí za prací a do škol do hlavního střediska ORP, tj. do Strakonice či do Volyně. Ve Strakonici je většina velkých a významných zaměstnavatelů.

Tabulka 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				18 788
v tom:	tvořené 1 rodinou			11 474
	v tom	úplné	bez závislých dětí	5 456
			se závislými dětmi	3 593
		neúplné	bez závislých dětí	1 190
			se závislými dětmi	1 235
	tvořené 2 a více rodinami			302
	domácnosti jednotlivců			6 226
	vícečlenné nerodinné domácnosti			786

Zdroj: data ze SLDB k 26. 3. 2011

Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1 754	1 775	1 705	1 536	1 295	1 453	2 147	2 525	2 033	.
z toho (%): občané se zdravotním postižením	15,7	16,0	16,2	17,9	20,8	17,4	15,3	16,2	17,6	.
z toho (%): absolventi	10,7	8,7	6,2	5,5	5,7	7,3	2,8	3,5	4,4	.
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	34,6	34,5	38,8	37,8	35,2	27,4	23,4	27,9	39,2	.

Volná pracovní místa	226	230	286	560	735	644	205	233	232	.
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	7,8	7,7	6,0	2,7	1,8	2,3	10,5	10,8	8,8	.
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	7,68	7,77	7,12	6,33	5,23	6,20	9,18	10,93	8,74	9,40

Zdroj: data ČSÚ

Míra nezaměstnanosti v roce 2012 za ORP Strakonice činí 9,40 %. Míra nezaměstnanosti v roce 2012 v rámci Jihočeského kraje byla 8,36 %. Míra nezaměstnanosti v ORP Strakonice mírně převyšuje krajský průměr, tento trend lze sledovat dlouhodobě. V letech 2007 – 2010 došlo v SO ORP Strakonice k poklesu pracovních míst o 1 251 míst. Tento trend vznikl zejména v důsledku probíhající ekonomické recese. Největší absolutní pokles zaznamenala obec Strakonice, kde došlo k poklesu o 1 264 pracovních míst.

Komentář k informacím za rok 2012:

Údaje o nezaměstnanosti v území ORP za rok 2012 nejsou uveřejněna na webu ČSÚ. Dle informací od zaměstnavatele ČSÚ je to z toho důvodu, že tyto informace nebyly ze strany MPSV dány k dispozici. To souvisí se zmatky s IT systémy MPSV a se změnou metodiky. (Změna metodiky je následující: Na základě dohody Ministerstva práce a sociálních věcí s ČSÚ se počínaje lednem 2013 přešlo na nový ukazatel s názvem podíl nezaměstnaných osob, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahrazuje doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti, která poměřuje všechny dosažitelné uchazeče o zaměstnání pouze k ekonomicky aktivním osobám. Tento nový ukazatel není srovnatelný s předchozím.)

Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	9 658	9 840	10 020	10 125	10 182	10 376	10 123	10 188	10 185	10 155
fyzické osoby	8 054	8 154	8 228	8 278	8 276	8 404	8 038	8 046	8 034	7 993
z toho zemědělští podnikatelé	868	859	845	823	814	817	299	317	322	326
vyjádření v %	8,99	8,73	8,43	8,13	7,99	7,87	2,95	3,11	3,16	3,21
právnícké osoby	1 604	1 686	1 792	1 847	1 906	1 972	2 085	2 142	2 151	2 162
z toho obchodní společnosti	624	642	658	657	668	690	705	712	722	718
vyjádření v %	6,46	6,52	6,57	6,49	6,56	6,65	6,96	6,99	7,09	7,07

Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	11,1	10,8	10,9	10,7	10,8	10,7	6,4	6,7	6,9	7,0
průmysl celkem	12,6	12,5	12,5	12,4	12,3	12,0	12,1	12,3	11,9	11,3
stavebnictví	11,2	11,3	11,5	11,6	11,8	11,7	12,4	12,2	11,9	11,8
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba mot. vozidel	23,29	21,58	20,22

Zdroj: data ČSÚ

Nejvíce podnikatelských subjektů se zabývalo činností velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. Údaje za toto odvětví ekonomické činnosti se podařilo najít jen pro roky 2010 - 2012. Procentuální zastoupení průmyslových podniků a stavebních firem je téměř identické a pohybuje se v rozmezí 11 až 12 %.

V roce 2011 bylo ve správním obvodu Strakonice v průměru cca 177 podnikatelů na 1 000 obyvatel, což je v rámci Jihočeského kraje podprůměrná hodnota. Dlouhodobě klesá podíl ekonomických subjektů působících v zemědělství, lesnictví a rybářství.

D. Doprava

Železniční doprava ve SO ORP Strakonice - Město Strakonice leží na křižovatce několika železničních tras. Nejvýznamnější z nich je celostátní jednokolejná elektrifikovaná železniční trať (číslo 190) spojující České Budějovice a Plzeň. Na trati jsou lokalizovány následující stanice: Sudoměř u Písku, Čejetice, Modlešovice, Strakonice, Pracejovice, Katovice, Dolní Poříčí, Střelské Hoštice. Ze severu spojuje Strakonice s Březnicí regionální jednokolejná neelektrifikovaná trať se stanicemi: Řepice, Domanice, Radomyšl zastávka, Radomyšl, Velké Turná, Rojice. Další železniční tratí je regionální jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať (číslo 198) spojující Volary a Strakonice. Na této trati leží stanice: Radošovice, Strunkovice nad Volyňkou, Volyně, Malenice nad Volyňkou, Přední Zborovice, Hoštice u Volyně, Nišovice. Nejvyšší intenzita dopravy je na trati číslo 190. Na ostatních tratích jezdí vlaky několikrát denně, intenzita spojení odráží špičkové hodiny, ve kterých jsou intervaly přibližně 1 hodina. Mimo špičku jezdí vlaky cca jedenkrát za 2 hodiny. Vlakové stanice na tratích jsou většinou situovány mimo centra a nejhustěji obydlené části obcí. Na území SO ORP Strakonice je zbudováno několik železničních vleček, většina jich je ve Strakonicích, jakožto průmyslovém centru oblasti. Další se nacházejí ve Volyni a Radomyšli.

Silniční doprava ve SO ORP Strakonice - Nejdůležitějším silničním spojením je silnice I/4 spojující Prahu se Strakonicemi a Německem. Další důležitou silnicí je silnice I/22, která spojuje města Domažlice, Klatovy, Horažďovice, Strakonice a Vodňany. Problémem těchto silnic však je, že často procházejí obcemi a vytvářejí hlučné a prašné prostředí. Významné silniční komunikace na území SO ORP Strakonice:

- I/4 Praha - Strakonice - SRN
- I/22 – Domažlice - Klatovy - Horažďovice - Strakonice - Vodňany

- II/139 – Horažďovice – Radomyšl – Písek
- II/140 – Písek – Putim - Drahonice – Bavorov
- II/169 - Horažďovice – Rabí – Sušice – Horská Kvilda – Kvilda
- II/170 - Němětice – Čestice – Vacov – Zdíkovec
- II/171 – Janovice nad Úhlavou – Strážov – Běšiny – Petrovice u Sušice – Sušice – Strašín – Vacov – Čkyně
- II/172 – Katovice – Volenice – Mačice – Strašín
- II/173 – Blatná - Sedlice – Radomyšl – Strakonice

Veřejná hromadná doprava - Na území SO ORP Strakonice funguje veřejná hromadná doprava, kterou zajišťuje společnost ČSAD STTRANS a.s. Dle informací dopravce zajišťuje více než 500 spojů po území Jihočeského kraje pomocí 39 linek, z toho 2 linek dálkových.

V obci Strakonice a přilehlých obcích zajišťuje taktéž městskou hromadnou dopravu. Ve Strakonicích jsou provozovány 4 linky městské hromadné dopravy:

MHD 1 – 385001 Strakonice, žel. st. - Strakonice, Sídliště - Strakonice, Starý Dražejov

MHD 2 – 385002 Strakonice, Modlešovice - Strakonice, Hajská - Strakonice, žel. st.

MHD 3 – 385003 Strakonice, žel. st. - Strakonice, Nový Dražejov - Katovice

MHD 4 – 385004 Strakonice, Modlešovice - Strakonice, žel. st. - Strakonice, ul. Tisová - Strakonice, Starý Dražejov

V ostatních obcích správního obvodu není provozována městská hromadná doprava.

Letecká doprava ve SO ORP Strakonice - Na území SO ORP Strakonice se nachází veřejné vnitrostátní letiště (s nezpevněnou dráhou) s názvem Letiště Strakonice.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin

Území SO ORP Strakonice není bohaté na nerostné suroviny. Na jeho území se nachází především stavební suroviny (stavební kámen, vápenec, žula a štěrkopísky), ale vyskytují se zde taktéž chráněná ložisková území zlata. Na území SO ORP Strakonice byly vymezeny dobývací prostory (na území obcí Krty- Hradec - stavební kámen, vápenec, Nihošovice - žula, Únice - stavební kámen, vápenec, Volyně - stavební kámen). V území SO ORP Strakonice byla vymezena chráněná ložisková území (Čejetice, Přešovice, Strakonice - štěrkopísky, zlato, Nihošovice, Krty- Hradec, Únice - stavební kámen). Na správním území SO ORP Strakonice v současnosti probíhá povrchová těžba pouze v několika lokalitách.

Území SO ORP Strakonice je důlní činností poznamenáno pouze v omezeném rozsahu. Jako pozůstatek po důlní činnosti se na území obcí Horní Poříčí, Katovice a Volyně nacházejí plošné haldy a odvaly na ploše cca 6,3 ha. V obcích Nišovice, Nihošovice a Volenice se pak nacházejí haldy a odvaly bodového charakteru.

Průmyslová výroba, stavebnictví - Průmyslovým střediskem ORP je město Strakonice, většina podniků má do 25 zaměstnanců. Mezi větší podniky patří strojírenská firma ČZ a.s. vyrábějící převážně kom-

ponenty pro automobilový průmysl, Metal Progres Strakonice, s.r.o. zabývající se povrchovou úpravou kovů, Fezko (výroba textilií pro automobilový průmysl), AstenJohnson, s.r.o. (výroba technických tkanin), Denios (výroba a prodej produktů pro skladování a manipulace s nebezpečnými látkami, bezpečností práce a vybavením provozů).

V obci s rozšířenou působností Strakonice se nachází průmyslová zóna Malenice, která je napojena na silnici první třídy I/4 a předpokládané využití je pro účely skladování a výroby.

Mezi větší stavební firmy patří Jihospol, Jihočeská obchodní a stavební společnost a.s., Prima a.s. nebo Protom Strakonice s.r.o. Ve Strakonících se také nachází teplárna.

Dalším střediskem průmyslu je obec Volyně, kde nachází např. firma Agrochemický Podnik Volyně, a.s. nebo Liva Předslavice, s.r.o. (výroba strojů pro zemědělství a lesnictví).

V ORP Strakonice je rozšířená podnikatelská činnost v oblasti velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. Vyskytuje se zde také řada malých a rodinných farem. V menších obcích je minimální počet nezemědělských podnikatelů, chybí zde řemesla a služby, o které je na venkově zájem a lidé jsou nuceni za prací, ale i za službami dojíždět.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Zemědělství: Zemědělská výroba je ovlivněna klimatickými a půdními podmínkami. Převládá zde výrobní typ bramborářský. Zemědělské závody jsou zaměřeny na pěstování zrnin, píce, řepky a brambor, v živočišné výrobě na chov skotu a prasat. Na správním území ORP Strakonice patří zemědělství k tradičním hospodářským odvětvím.

Podíl orné půdy na celkové výměře území ORP a jeho vývoj proto patří k významným charakteristikám.

Na základě srovnání základních údajů o orné půdě na území jednotlivých SO ORP Jihočeského kraje lze SO ORP Strakonice hodnotit následovně. Z hlediska rozlohy orné půdy se rozlohou 25 686,4 ha řadí na pátou pozici za SO ORP Tábor, České Budějovice, Písek a Jindřichův Hradec. Podílem orné půdy na celkové rozloze ve výši 44,7 % zaujímá 3. místo a patří do skupiny, jejíž podíl je výrazně nad krajským průměrem (31,2 % z rozlohy kraje).

Lesnictví: Lesní porosty na území SO ORP Strakonice představují jeho významný přírodní zdroj. Lesnatost SO ORP Strakonice je 21,4 %. Za zmínku stojí například přírodní památka Ryšovy a Kuřidlo, nebo přírodní rezervace Bažantnice u Pracejovic.

Ačkoliv zde lesní porosty převážně spadají do kategorie lesů hospodářských (12 239,3 ha), důležitá je i jejich funkce ochranná (111,8 ha) a zejména mimoprodukční u lesů zvláštního určení (225,9 ha). Většina lesů je v majetku Lesů ČR, dále v majetku měst a obcí a soukromých vlastníků.

Ekologická situace a ochrana životního prostředí: Celé území ORP Strakonice patří do oblasti s velmi dobrou kvalitou ovzduší. V území nejsou žádné velké zdroje znečištění. Problémem jsou plošné zdroje znečištění ovzduší, kterými jsou především domácnosti ve všech venkovských sídlech v území. K nadměrnému znečištění ovzduší dochází rovněž v důsledku rostoucí intenzity dopravy na páteřních

komunikacích, ale i silnicích II. třídy zejména v případě, že komunikace prochází zastavěným územím. Méně příznivá situace je z hlediska výskytu starých zátěží a kontaminovaných ploch. Ačkoliv nepatří z hlediska rozsahu a rizik pro prostředí k nejzávažnějším, na území 35 obcí se nachází celkem 71 starých skládek. Nejhuře je na tom obec Strakonice, na jejímž území bylo lokalizováno celkem 12 takových skládek. Území SO ORP Strakonice se řadí k oblastem dlouhodobě ovlivňovaným lidskou činností.

Přesto se zde nachází několik lokalit, jež jsou významné pro ekologickou stabilitu území a často i specifické a ojedinělé. Jejich zachování proto patří mezi priority územního plánování a je zajišťováno různými formami ochrany. Na území ORP Strakonice se nachází řada zvlášť chráněných lokalit, jež zahrnují národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky. V oblasti SO ORP Strakonice se nachází pouze evropsky významné lokality. Ptačí oblasti spolu s biosférickou rezervací se v tomto SO ORP nenachází. Na území ORP Strakonice jsou vymezeny nadregionální biokoridory (NBK) a biocentra (NBC) a regionální biokoridory (RBK) a biocentra (RBC), přírodní parky (PP), lokality s výskytem chráněných rostlin a živočichů.

Rozloha obecně chráněných území přírody krajiny (ÚSES) na území SO ORP činí cca 3 900 ha, což představuje 6,8 % celkové plochy.

Ochrana památek na území SO ORP Strakonice zahrnuje především městskou památkovou zónu ve Volyni, vesnickou památkovou rezervaci v Nahořanech a vesnické památkové zóny v obcích Kváskovice, Jiřetice, Koječín a Zechovice. Mezi nemovité národní kulturní památky se řadí celkem 458 objektů, mezi nejvýznamnější z nich pak patří Rennerovy sady ve Strakonících a rýžoviště zlata v městské části Hajská ve Strakonících.

Důležitou součástí soustavy ochrany přírody jsou vymezená ochranná pásma vodních zdrojů a stávajících zranitelných území, jež významně přispívají k zachování a ochraně ekosystémů v daném území a omezování negativních vlivů na vodní zdroje povrchových a podzemních vod.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Zásobování plynem: Ve SO ORP Strakonice je plynem zásobováno 31 obcí. Ostatní obce nejsou plynofikovány z důvodu nezájmu místních obyvatel o plyn, event. finanční náročnosti. Stávající úroveň plynofikace území není dostatečná.

Vodní hospodářství: Území SO ORP Strakonice spadá do tří povodí. Mezi významné toky celého území jsou zařazeny Otava, Volyňka a Peklov. Kromě nich je zde řada potoků, které jsou mj. charakteristické tím, že jsou na nich vybudovány rybníky nebo kaskády rybníků, tvořících několik soustav. Na sledovaném území se nachází řada převážně menších vodních nádrží o celkové rozloze cca 395,8 ha, což představuje zhruba 0,7 % území.

Vodovody a kanalizace: V rámci SO ORP Strakonice je zásobování obyvatel pitnou vodou zajištěno Vodárenskou soustavou Jižní Čechy a individuálním odběrem z domovních studní a vrtů. Zdrojem vody pro Vodárenskou soustavu Jižní Čechy je vodárenská nádrž Římov. V rámci zásobování pitnou vodou na území JČK je úloha této soustavy nezastupitelná. Dalším významným zdrojem pitné vody pro několik obcí na území JČK je Vodárenská soustava Dolní Bukovsko.

Zásobování města Strakonice pitnou vodou a v současnosti napojených osad Nový Dražejov, Virt, Starý Dražejov, Střela a Přední Ptákovice na vodovodní systém Strakonice je zajištěno vlastními vodními zdroji (ÚV Hajská a ÚV Pracejovice) spolu s Vodárenskou soustavou Jižních Čech. Z hlediska zásobování pitnou vodou má zajištěno zásobování pitnou vodou z vodovodů 56 obcí. Podstatně horší je situace s kanalizací a ČOV, kterými je vybaveno pouze 20 obcí z celého obvodu ORP. Obce nevlastnící ČOV mají udělené výjimky pro její vybudování, popř. žádají o jejich prodloužení.

Odpadové hospodářství: Základním nástrojem pro řešení problematiky odpadového hospodářství je na úrovni kraje Plán odpadového hospodářství, jenž stanoví cíle v této oblasti v souladu s republikovými cíli. Mezi tyto cíle se řadí i zvyšování podílu separovaného sběru odpadů jako předpokladu jejich dalšího využití. Na území SO ORP se v obci Strakonice nachází pouze jedna spalovna a dva objekty nebo zařízení s umístěnými nebezpečnými látkami kategorie A a B.

Teplárenství: Výrobou tepla a elektrické energie se ve městě Strakonice – jakožto jediný centrální zdroj tepla ve SO ORP Strakonice – zabývá společnost Teplárna Strakonice, a.s. Z tohoto zdroje je zásobeno město Strakonice s místní částí Přední Ptákovice. Teplárna zásobuje tepelnou energií 7 000 domácností, řadu průmyslových podniků, organizací a institucí. Vytápění ostatních obcí je realizováno decentralizovanými zdroji na zemní plyn či pevná paliva.

Zásobování elektrickou energií: Distribuce elektrické energie v zájmovém území je realizována vedením vysokého napětí, které pokrývá všechny obce v území. Jednotlivé větve tohoto typu vedení jsou zakončeny transformačními stanicemi. Téměř celá délka vedení elektrické energie je tažena nadzemně, podzemním vedením jsou rozvody realizovány pouze v části obce Litochovice, Malenice (80 %), Radomyšle, Řepice, města Strakonice, Volenice a Volyně. Ve většině obcí v rámci SO ORP Strakonice se nevyskytují vážnější problémy s dodávkou elektrické energie, drobné poruchy za silných větrů, či bouřek udávají obce Čejetice, Jinín, Nová Ves a Štěkeň. Obce Čestice, Hlupín, Vacovice (místní lokalita Kamení) uvádí problémy s podpětím v elektrické síti. V obci Droužetice se vyskytují problémy s transformátorem, obec Hoštice plánuje výstavbu nové trafostanice. Neuspokojivý stav distribuce elektrické energie hlásí obec Únice.

Ochrana před povodněmi: Vzhledem ke způsobu hospodaření a nevhodným zásahům do území v minulých desetiletích, dochází v SO ORP Strakonice opakovaně k záplavám včetně zastavěných částí území. Na území SO ORP Strakonice byla vymezena záplavová území na katastrálním území 20 obcí z celkového počtu 72 v celkové rozloze 1 986,5 ha, což představuje cca 3,5 % celkové výměry území. V rámci Koncepce protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje (2007) byly zařazeny do seznamu obcí nechráněných nebo nedostatečně chráněných obce Cehnice, Čejetice, Čestice, Horní Poříčí, Jinín, Katovice, Malenice, Němetice, Nihošovice, Nišovice, Novosedly, Pracejovice, Přední Zborovice, Radošovice, Slaník, Strakonice, Střelské Hoštice, Štěchovice, Štěkeň, Volyně, Zvotoky. Pro většinu z nich byla následně navržena v rámci možností protipovodňová opatření. Obec Štěkeň byla zařazena mezi obce, pro něž nebyla navržena opatření z důvodu komplikovanosti možného řešení.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Ve většině obcí SO ORP Strakonice je kulturní život těchto obcí organizován z velké části školami, kulturními domy, domy dětí a mládeže či různými spolky. Tyto akce drobných obcí jsou realizovány na standardní místní úrovni. Nejvýznamnějším centrem kultury dané oblasti je město Strakonice, což dokládá celá řada významných kulturních a historických památek. Jednou z nich je Strakonický hrad, který je jistě výjimečnou památkou, a to jak po stránce historické, tak i architektonické. Ve Strakonici sídlí muzeum. Převážná většina koncertů, výstav a přednášek probíhá v Městském kulturním středisku, které nabízí i možnost zhlédnutí různých filmových a divadelních představení. Strakonice nabízí také celou řadu kulturních akcí s mnoha hudebními a scénickými vystoupeními. Mezi významné patří letní mezinárodní dudácký festival pořádaný každé dva roky. Tento festival je rozsahem a kvalitou považován za nejvýznamnější folklorní festival na světě. Dalším významným centrem v oblasti kultury je obec Volyně. V obci se nachází kino, městské muzeum a kulturní centrum Volyně.

Ve SO ORP Strakonice čeká na návštěvníky bohaté kulturní dědictví. Hrad ve Strakonici se řadí mezi nejvýznamnější jihočeské hrady jak po stránce historické i architektonické. Jedná se o památku velmi cennou, přestože z důvodu úprav nepůsobí jednotným dojmem. Mezi další významné kulturní dědictví se řadí Zámek Hoštice u Volyně, který se vyznačuje typickou jihočeskou lidovou architekturou a uprostřed zámku je raně barokní portál. Dále je to Muzeum středního Pootaví, ve kterém se nachází expozice dudáctví. Na území se nachází velké množství kulturních památek v podobě kaplí v obcích, kapliček, božích muk a křížků. Volyně je městskou památkovou rezervací. Na území se nachází tato regionální muzea: Muzeum středního Pootaví, Muzeum města Volyně a okolí a malá venkovská muzea: Muzeum Podlesí – Čestice, Muzeum selského statku – Volenice, Muzeum řeky Otavy a voroplavy - Střelské Hoštice.

SO ORP Strakonice nabízí k rekreaci rovněž mnoho sportovních areálů, např.: zimní i letní sportoviště, rekreační zařízení u rybníka Milavy a rekreační park Volyně, kde je i koupaliště. Oblast Pootaví nabízí své využití jak pro vodáky, cyklisty tak také rozvinula hipoturistika.

V SO ORP Strakonice se nachází rozsáhlé chatové oblasti. Převážně v obci Dřešín, Čejetice, Hoštice, Kladruby, Kraselov, Libětice, Litochovice, Malenice, Nihošovice, Pracejovice, Radošovice, Sousedovice, Třešovice a další.

Ve SO ORP Strakonice se nachází 35 rekreačních zařízení s 1755 lůžky. Území je tak devátým nejvíce navštěvovaným správním obvodem kraje. Na celém území SO ORP Strakonice je možné provozovat zejména letní turistiku, cykloturistiku a hipoturistiku vzhledem k rozsáhlé síti turistických tras a cyklostezek. Na území ORP Strakonice chybí dostatek kvalitních stravovacích a ubytovacích služeb. Existuje zde několik privátních ubytování rodinného typu, kempy soustředěné v povodí Otavy a Volyňky a několik chatových osad.

Ve Strakonici a ve Volyni je několik malých hotelů s malým počtem lůžek a nízkým komfortem ubytování. Ve Strakonici je pak jeden větší hotel. Žádný z hotelů není **** hotel.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

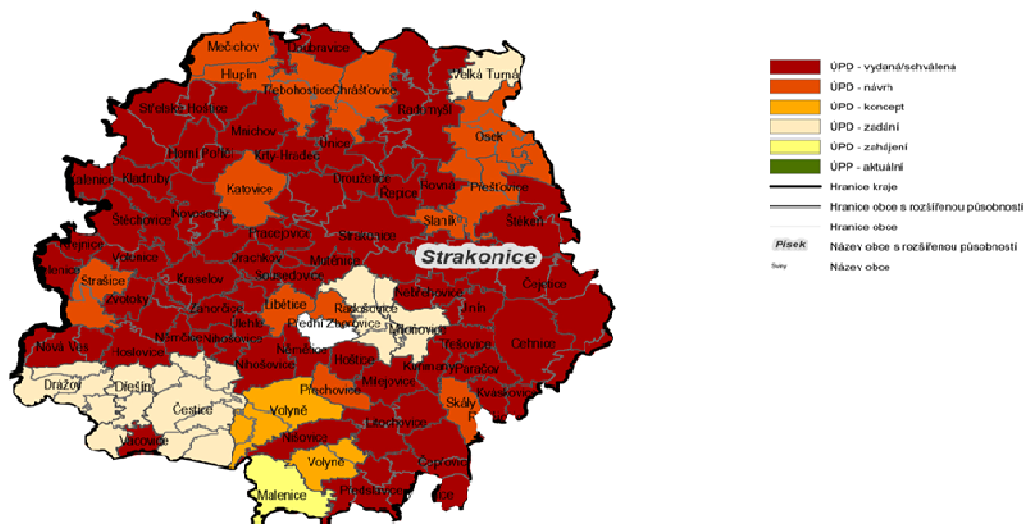
Tabulka 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	44	63,77	
Počet obcí s plánem v přípravě	25	36,23	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	67	97,10	65 obcí má POV, Strakonice mají Strategický plán rozvoje města Strakonice na období 2010 - 2025, Volyně má Strategický plán rozvoje města Volyně; obce Kuřimany, Přední Zborovice nemají POV ani strategický plán

Zdroj: data Ústavu územního rozvoje (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR)

<http://pov-jc.isu.cz/default14.aspx>

Obrázek 2: Územní a strategické plánování



Zdroj: Ústav územního rozvoje (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR)

Mezi obce s platným územním plánem patří: Cehnice, Čejetice, Čepřovice, Doubravice, Drachkov, Droužetice, Horní Poříčí, Hoslovice, Hoštice, Jinín, Kalenice, Kladruby, Kraselov, Krejnice, Krty-Hradec, Kuřimany, Kváskovice, Litochovice, Milejovice, Mnichov, Mutěnice, Nebřehovice, Němětice, Nihošovice, Nišovice, Nová Ves, Paračov, Pracejovice, Předslavice, Radějovice, Radomyšl, Rovná, Řepice, Sousedovice, Strakonice, Střelské Hoštice, Štěchovice, Štěkeň, Třešovice, Úlehle, Vacovice, Volenice, Zahorčice, Zvotoky.

Obcemi s plánem v přípravě jsou: Čestice, Drážov, Dřešín, Hlupín, Chrašťovice, Katovice, Libětice, Malenice, Mečichov, Miloňovice, Němčice, Novosedly, Osek, Přední Zborovice, Přečovice, Přešťovice, Radošovice, Skály, Slaník, Strašice, Strunkovice nad Volyňkou, Třebohostice, Únice, Velká Turná, Volyně. Z toho v zadání: Čestice, Drážov, Dřešín, Miloňovice, Radošovice, Velká Turná; návrh: Hlupín, Chrašťovice, Katovice, Libětice, Mečichov, Němčice, Novosedly, Osek, Přední Zborovice, Přečovice, Přešťovice, Skály, Strašice, Třebohostice

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří: Politika územního rozvoje České republiky http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008

Územně analytické podklady kraje <http://up.kraj-jihocesky.cz/?uzemne-analyticke-podklady,15>
Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje <http://up.kraj-jihocesky.cz/?zasady-uzemniho-rozvoje-kraje,9>

Územně plánovací podklady ORP Strakonice <http://www.strakonice.eu/content/uzemne-analyticke-podklady-2012-2-aktualizace>

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: Politika územního rozvoje vymezuje koridory a plochy dopravní infrastruktury - pro ORP Strakonice jsou to tyto záměry:

1. koridory a plochy dopravní infrastruktury (ŽD 4) Koridor Plzeň–Strakonice–České Budějovice–České Velenice–hranice ČR (–Wien).

Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru, zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T, s nároky na případné změny vedení koridoru v území i jako spojnice III. a IV. tranzitního železničního koridoru, tak i propojení Plzeň (III. TŽK) –Strakonice–České Budějovice (IV. TŽK) –České Velenice–hranice ČR/Rakousko (–Wien). Posílení obsluhy území, alternativa ke koridoru v SRN. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí.

2. S3 Nová Hospoda – Strakonice – Vimperk – Strážný – hranice ČR/SRN (–Passau) Návaznost na R4 (jeden z hlavních dopravních směrů v rámci území státu).

Zásady územního rozvoje jihočeského kraje -pro ORP Strakonice jsou vymezeny rozvojové oblasti nadmístního významu:

rozvojová oblast Písecko - Strakonicko

Zásady pro rozhodování o změnách v území:

- podporovat kapacitní dopravní napojení této rozvojové oblasti na významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy s vazbou na Středočeský kraj, Plzeňský kraj a Německo,
- podporovat rozvoj hospodářských aktivit v prostoru Severní písecké průmyslové zóny, Protivína, Strakonice a Drhově, rozvoj obytných aktivit ve velkých centrech (Strakonice, Písek) a sportovně rekreačních funkcí (Kestřany),
- v přírodně a krajinářsky cenném území nivy řeky Otavy a Blanice a přírodního parku Písecké hory věnovat zvláštní pozornost územně technickým řešením s ohledem na limity vyplývající z ochrany přírody a krajiny.

Plochy nadmístního významu pro bydlení:

Strakonice - na západním okraji Strakonice je při silnici I/22 vymezena rozvojová plocha pro smíšenou funkci obytnou jako součást rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko.

Dotčená katastrální území: Strakonice, Dražejov u Strakonice.

Plochy nadmístního významu komerční a průmyslové: Strakonice – Řepice - plocha pro komerční a průmyslové využití je vymezena severovýchodně od Strakonice a jižně od obce Řepice po severní straně silnice I/4 jako součást rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko.

Dotčená katastrální území: Řepice.

Strakonice – východ - plocha pro komerční a průmyslové využití je vymezena na východním okraji Strakonice mezi zastavěným územím města v klínu mezi železnicí a silnicí směr Hajska jako součást rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko.

Dotčená katastrální území: Strakonice, Hajska, Přední Ptákovice. Koridory a plochy nadmístního významu pro veřejnou dopravní infrastrukturu: Silnice I/4 - na území kraje je koridor pro záměr kapacitní silnice (s kódem S3 dle Politiky územního rozvoje ČR 2008), jako veřejné dopravní infrastruktury, nespojitě vymezen v úseku od mimoúrovňové křižovatky Nová Hospoda (napojení na záměr rychlostní silnice R4 směrem na Prahu) přes Strakonice (řešeno východním obchvatem), Volyni (řešeno východním obchvatem), Vimperk (stávající průtah s úpravou na výjezdu z města směrem na Strážný).

Silnice I/22 - na území kraje je koridor pro nové přeložky, rozšíření a homogenizaci silnice I/22 nespojitě vymezen od hranice s Plzeňským krajem (ve směru od Horažďovic) přes Strakonice na Vodňany po křižovatku se silnicí I/20.

Severní půloblouk Strakonice, vybudování nové silnice na severním okraji zastavěného území Strakonice od křižovatky Blatenské a Zvolenské ulice s vyústěním do křižovatky ulic Lidická a Písecká na severovýchodním okraji Strakonice.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dále závazně vymezují koridory pro nová vedení distribuční a přenosové soustavy a plochy pro nové záměry nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky:

VVN 110kV Strakonice – Střelské Hoštice, záměr nového vedení VVN, šíře koridoru 100m. Dotčená katastrální území: Kozlov nad Otavou, Kladruby u Strakonic, Novosedly u Strakonic, Katovice, Koclov, Sloučín, Makarov, Pracejovice, Drachkov u Strakonic, Kraselov, Smiradice, Libědice, Sousedovice, Přední Zborovice, Radošovice u Strakonic, Nové Strakonice. VVN 110kV Strakonice – Řepice, záměr nového vedení VVN. Transformovna Strakonice, záměr transformovny 110/22kV na severovýchodním okraji města

Koridory a plochy v oblasti zásobování plynem: VTL plynovod Strakonice – Písek, záměr funkčního propojení dvou větví vysokotlakých plynovodů, s odbočením a regulační stanicí ve Štěkni.

Nadregionální biokoridory:

Albrechtice, Milčice – Řežabinec

Dotčená katastrální území: Kozlov nad Otavou, Střelské Hoštice, Horní Poříčí, Dolní Poříčí, Přešovice, Slaník, Štěkeň, Sedlíkovice, Modlešovice, Nové Strakonice, Strakonice, Hajská, Rohozná u Rovné, Radomyšl, Rovná u Strakonic, Řepice, Domanice, Droužetice, Katovice, Střela, Krty u Strakonic, Dražejov u Strakonic, Hubenov u Třebohostic, Osek u Radomyšle, Kbelnice, Jemnice u Oseka, Brusy, Kladruby u Strakonic, Kalenice, Čejetice, Sudoměř u Čejetic.

Regionální biocentra:

Bažantnice - dotčené území: Nové Strakonice, Střela, Katovice, Strakonice, Pracejovice, Dražejov u Strakonic

Kuřidlo - dotčené území: Dražejov u Strakonic, Strakonice

Ryšovy - dotčené území: Droužetice, Strakonice, Dražejov u Strakonic

V Lučinách - dotčené území: Slaník, Hajská, Strakonice, Modlešovice

Velká Kakada - dotčené území: Řepice, Rovná u Strakonic, Slaník, Modlešovice, Přední Ptákovice, Strakonice

Niva pod Volyní - dotčené území: Němětice, Přední Zborovice, Nové Strakonice, Strakonice, Strunkovice nad Volyňkou, Mutěnice u Strakonic, Radošovice u Strakonic.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet	Komentář
Město Strakonice Město Volyně	2	Statut města mají Strakonice a Volyně. Tyto města jsou přirozeným centrem území, protože v nich sídlí většina institucí (školy, zdravotnická zařízení, kulturní zařízení). Ve Strakonících se nachází instituce státní správy a Strakonice jsou také střediskem průmyslu a služeb. Město Strakonice je zřizovatelem městského ústavu sociálních služeb
Všechny obce SO	69	Pečují o rozvoj svého území. Snaží se vytvořit podmínky pro kvalitní život místních obyvatel.
Jihočeský kraj	1	Je zřizovatelem středních škol, nemocnice, některých zařízení sociálních služeb
Mikroregion: Svazek obcí středního Pootaví Svazek měst a obcí okresu Strakonice Svazek obcí Dolního Pootaví Svazek obcí Peklov Svazek obcí Strakonicka Svazek obcí šumavského Podlesí	6	1. Sdružení obcí Středního Pootaví - účel: regionální rozvoj 2. Svazek měst a obcí okresu Strakonice - účel: uspokojování důležitých potřeb regionu, dopravní obslužnost 3. Svazek obcí Dolního Pootaví, účel: regionální rozvoj 4. Svazek obcí Peklov, účel: vybudování plynofikace a rekonstrukce vodovodu 5. Svazek obcí Strakonicka, účel: regionální rozvoj 6. Svazek obcí šumavského Podlesí, účel: regionální rozvoj
MAS LAG Strakonicko, MAS Svazku obcí Blatenska, Občanské sdružení "CHANCE IN NATURE - LOCAL ACTION GROUP"	3	MAS hrají důležitou roli v oblasti rozvoje venkova
významné podniky/organizace v ORP: ČZ Strakonice a. s. Nemocnice Strakonice a. s. Fezko	3	ČZ a Fezko jsou tradiční podniky v ORP Strakonice, jsou jedním z nejvýznamnějších zaměstnavatelů v území. Nemocnice Strakonice patří taktéž k významnému zaměstnavateli v ORP
Střední školy a vyšší odborné školy	9	zajišťují vzdělávání v oborech ve vazbě na potřeby ORP (spolupráce s významnými podniky - zaměstnavateli)

Zdroj: vlastní zpracování

Klíčovými aktéry rozvoje území ORP Strakonice jsou všechny obce SO ORP Strakonice, z nichž 2 mají statut města (v tabulce jsou uvedeny samostatně). Tyto města jsou přirozený centrem území, sídlí v nich většina institucí, 4 mají statut městyse (Čestice, Štěkeň, Radomyšl, Katovice) - v městysech je pro jejich obyvatele dostupná školka, základní škola s 1. i 2. stupněm, knihovny, kulturní zařízení, základní zdravotnická zařízení (stomatolog, praktický lékař pro dospělé, pro děti). Městyse stejně jako ostatní menší obce SO ORP Strakonice pečují o svůj rozvoj, pořádají různé kulturní a společenské akce pro obyvatele, podporují zakládání různých spolků.

Významným aktérem regionálního rozvoje je také Jihočeský kraj, je zřizovatelem středních škol, nemocnice, některých zařízení sociálních služeb. Jihočeský kraj vypisuje různé grantové programy, které mohou obce využít ke svému rozvoji.

Důležitými aktéry rozvoje jsou také mikroregiony působící ve SO. Tyto mikroregiony zajišťují regionální rozvoj a uspokojování důležitých potřeb regionu. V oblasti rozvoje venkova hraje důležitou roli MAS LAG Strakonicko: zajišťuje podporu podnikatelských aktivit na venkově, rozvoj agroturistiky, venkovského cestovního ruchu, certifikaci místních produktů, navazování partnerství veřejných institucí a soukromých organizací, mezinárodní a meziregionální partnerské projekty. Dále jsou v klíčových aktérech uvedeny dva významné podniky s dlouholetou tradicí, řadí se k velkým zaměstnavatelům v území. Do těchto podniků dojíždí velká část obyvatelstva z okolních obcí. V této řádce je uvedena rovněž Nemocnice Strakonice, a. s. jakožto další z velkých zaměstnavatelů. Na rozvoj SO ORP Strakonice mají vliv také střední a vyšší odborné školy (především s průmyslovým zaměřením), zajišťují vzdělávání v oborech ve vazbě na potřeby ORP, zástupci škol se setkávají se zástupci významných zaměstnavatelů.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. hustá silniční síť, dobré napojení na železnici	1. území chudé na nerostné suroviny
2. rozsáhlé turistické trasy a cyklostezky	2. nedostatečná plynofikace území
3. dostatek historických, kulturních a přírodních památek	3. chybějící kanalizační a vodní síť v některých obcích SO
4. existence škol a školek v menších obcích	4. záporný přírůstek obyvatel
5. tradice řemeslné výroby, regionální výrobky	5. nedostatečná kapacita a kvalita ubytovacích služeb
6. velké množství rodinných a malých farem	6. nedostatek pracovních příležitostí v malých obcích (dojíždění za zaměstnáním)
Příležitosti:	Hrozby:
1. vhodné podmínky pro lesnickou, zemědělskou činnost, rozvoj cestovního ruchu	1. stárnutí obyvatel
2. spolupráce s MAS	2. nadměrné rušení škol a školských zařízení v menších obcích
3. rozvoj nezemědělského podnikání v obcích	3. nezáměr o tradiční řemeslné výrobky, bioprodukty z rodinných farem
4. záchrana kulturních památek a jejich využití v cestovním ruchu	4. nedostatek finančních prostředků na udržování a opravy kulturních památek
5. investice do rozšiřování ubytovacích kapacit	5. živelné pohromy (povodně)
6. využití finančních prostředků (regionální, státní, EU)	6. omezení výroby, zánik velkých zaměstnavatelů

Mezi silné stránky ORP Strakonice se řadí dobré napojení na železnici (železniční trasa Plzeň - České Budějovice) a silniční síť. Na území ORP se nachází rozsáhlé cyklistické a turistické trasy, území je bohaté na dostatek historických, kulturních a přírodních památek (kapličky, boží muka, křížky, Strakonický hrad apod.). Na území ORP Strakonice se nacházejí malé a rodinné farmy, které vznikly po rozpadu velkých zemědělských celků. Tyto farmy se zabývají prodejem bioproduktů a mohou se zapojit do rozvoje agroturistiky. V ORP Strakonice je velká tradice řemeslné výroby (především v malých obcích), je zde certifikováno několik tradičních produktů, řemesel značkou "Prácheňsko regionální produkt". Z provedených analýz lze vyčíst, že školy a školky se nacházejí nejen na území Strakonice a Volyně, ale i na území 4 městysů a několika menších obcí.

Mezi slabé stránky ORP patří nedostatečné vybavení obcí plynem, vodovodní a kanalizační sítí. Další slabou stránkou je stárnutí populace v ORP, záporná migrace (stěhování, porodnost). Problémem je také nedostatečná kapacita a nízká kvalita ubytovacích služeb.

Za prací do Strakonice dojíždí velká část obyvatel z ostatních obcí ORP Strakonice. Často jsou to i hospodařící zemědělci, kteří si doplňují své příjmy dalším zaměstnáním, protože příležitost dalšího zaměstnání v obcích nemají.

Geografická poloha a podmínky představují dobrou příležitost pro rozvoj lesnické a zemědělské činnosti a rozvoj cestovního ruchu. Území je vhodné především pro rozvoj agroturistiky, hipoturistiky a cykloturistiky, event. vodácké turistiky. S rozvojem cestovního ruchu souvisí i další příležitost, záchrana kulturních památek a jejich využití v cestovním ruchu. S rozvojem cestovního ruchu souvisí také investice do rozšiřování ubytovacích kapacit. Je potřebné vytvořit možnosti k ubytování v menších agroturistických centrech nebo penzionech. Příležitostí je také podpora rozvoje nezemědělského podnikání v obcích. V menších obcích je minimální počet nezemědělských podnikatelů, chybí zde řemesla a služby, o které je na venkově zájem a lidé jsou nuceni za prací, ale i za službami dojíždět. Příležitost představuje využití finančních prostředků - regionálních, státních i prostředků z EU a spolupráce s MAS LAG Strakonicko.

Ohrožení představuje stárnutí populace, pokles osob v produktivním věku a z toho vyplývající zvýšená potřeba některých sociálních služeb (domovy pro seniory, pečovatelská služba). Dalším možným ohrožením je rušení škol v menších obcích. Jelikož lidé z menších obcí dojíždějí za prací do větších měst v rámci ORP (Strakonice, Volyně) nebo i mimo ORP, vozí si s sebou děti do škol do města, ve kterém pracují. To ohrožuje existenci menších škol a školek. Ohrožení představuje i nezájem o tradiční řemeslné výrobky a bioprodukty z důvodu vyšší ceny. Ohrožením je také nedostatek finančních prostředků na udržování a opravy kulturních památek, či možnost živelných pohrom. Ohrožením je také omezení některých výrobních programů velkých, tradičních zaměstnavatelů. Přesto, že se zvýšil počet menších soukromých firem, není možné pracovníky, kteří přišli z důvodu omezení výroby o práci v ORP zaměstnat. I když je průmyslová výroba lokalizovaná do omezeného prostoru, stále si udržuje dominantní pozici v zaměstnanosti. Za prací do Strakonice dojíždí velká část obyvatel z okolních obcí.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolní výchovy a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností. Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Naprostá většina obcí v ORP Strakonice má méně než 500 obyvatel (konkrétně 57). Počet jednotlivých škol ve sledovaném období je celkem konstantní, za celé období byla uzavřena pouze jedna mateřská škola. V ORP Strakonice jsou pouze 4 obce, které mají více než 1 000 obyvatel (Strakonice, Volyně, Katovice a Radomyšl), v těchto obcích se samozřejmě nacházejí jak MŠ, tak ZŠ. Z geografického hlediska jsou základní i mateřské školy rozloženy vcelku rovnoměrně.

Tabulka 17: Rozložení škol a školských zařízení dle velikostních kategorií obcí

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Strakonice	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
Počet obcí	33	24	8	2	1	0	0	1	0	0	69
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	1	1	0	0	3	0	0	5
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Počet MŠ	0	4	1	1	1	0	0	6	0	0	13
Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	2	5	1	0	0	0	1	0	0	9
Počet jiných zařízení	0	0	0	1	3	0	0	4	0	0	8

Zdroj: vlastní šetření, ČSÚ

Do velikostní kategorie 500 - 999 patří 8 obcí (Čejetice, Čestice, Střelské Hoštice, Štěkeň, Osek, Radošovice, Malenic, Volenice). Z těchto obcí se nenachází mateřská škola ve dvou obcích - v Radošovicích (obec těsně sousedí se Strakonice, děti tedy dojíždí tam) a v Oseku (patří spádově do Radomyšle). V kategorii základních škol chybí škola navíc ještě v Čejeticích, kde je pouze mateřská škola.

Do kategorie Počet jiných zařízení jsou započteny základní umělecké školy, speciální mateřské a základní školy, domy dětí a mládeže. Jejich počet ve sledovaném období je taktéž prakticky neměnný.

Zejména v menších obcích je často sloučena mateřská škola a základní škola do jedné organizace, což je vzhledem k počtu dětí v těchto menších zařízeních pochopitelný jev.

V obcích do 199 obyvatel se nacházela pouze Mateřská škola v obci Miloňovice, která však byla od školního roku 2006/2007 zrušena.

Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 18: Počty škol a školských zařízení dle jednotlivých obcí v ORP Strakonice

ORP Strakonice Název obce	celkem ředitel- ství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciální- mi třídami	MŠ speciální / se speciál- ními třídami	gymnázia
celkem škol	29	19	14	3	1	2	1	1
STRAKONICE	12	6	4	1	1	1	1	1
VOLYŇ	4	1	1	1	0	1	0	0
CEHNICE	1	1	1	0	0	0	0	0
ČEJETICE	1	1	0	0	0	0	0	0
ČEPŘOVICE	1	1	0	0	0	0	0	0
ČESTICE	1	1	1	0	0	0	0	0
DOUBRAVICE	1	1	0	0	0	0	0	0
DRACHKOV	0	0	0	0	0	0	0	0
DRÁŽOV	0	0	0	0	0	0	0	0
DROUŽETICE	0	0	0	0	0	0	0	0
DŘEŠÍN	0	0	0	0	0	0	0	0
HLUPÍN	0	0	0	0	0	0	0	0
HORNÍ POŘÍČÍ	0	0	0	0	0	0	0	0
HOSLOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
HOŠTICE	0	0	0	0	0	0	0	0
CHRÁŠŤOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
JINÍN	0	0	0	0	0	0	0	0
KALENICE	0	0	0	0	0	0	0	0
KATOVICE	1	1	1	0	0	0	0	0
KLADRUBY	0	0	0	0	0	0	0	0
KRASELOV	0	0	0	0	0	0	0	0
KREJNICE	0	0	0	0	0	0	0	0
KRTY – HRADEC	0	0	0	0	0	0	0	0
KUŘIMANY	0	0	0	0	0	0	0	0
KVÁSKOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
LIBĚTICE	0	0	0	0	0	0	0	0
LITCHOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
MALENICE	1	1	1	0	0	0	0	0
MEČICHOV	0	0	0	0	0	0	0	0

MILEJOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
MILOŇOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
MNICHOV	0	0	0	0	0	0	0	0
MUTĚNICE	0	0	0	0	0	0	0	0
NEBŘEHOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
NĚMČICE	0	0	0	0	0	0	0	0
NĚMĚTICE	0	0	0	0	0	0	0	0
NIHOŠOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
NIŠOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
NOVÁ VES	0	0	0	0	0	0	0	0
NOVOSEDLY	0	1	1	0	0	0	0	0
OSEK	0	0	0	0	0	0	0	0
PARAČOV	0	0	0	0	0	0	0	0
PRACEJOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
PŘEDNÍ ZBOROVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
PŘEDSLAVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
PŘECHOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
PŘEŠŤOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
RADĚJOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
RADOMYŠL	3	1	1	1	0	0	0	0
RADOŠOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
ROVNÁ	0	0	0	0	0	0	0	0
ŘEPICE	0	0	0	0	0	0	0	0
SKÁLY	0	0	0	0	0	0	0	0
SLANÍK	0	0	0	0	0	0	0	0
SOUSEDOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
STRAŠICE	0	0	0	0	0	0	0	0
STRUNKOVICE N. V.	0	0	0	0	0	0	0	0
STŘELSKÉ HOŠTICE	1	1	1	0	0	0	0	0
ŠTĚCHOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
ŠTĚKEŇ	1	1	1	0	0	0	0	0
TŘEBOHOSTICE	0	0	0	0	0	0	0	0
TŘEŠOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
ÚLEHLE	0	0	0	0	0	0	0	0
ÚNICE	0	0	0	0	0	0	0	0
VACOVICE	0	0	0	0	0	0	0	0
VELKÁ TURNÁ	0	0	0	0	0	0	0	0
VOLENICE	1	1	1	0	0	0	0	0
ZAHORČICE	0	0	0	0	0	0	0	0
ZVOTOKY	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: vlastní šetření, webové stránky zřizovatelů

Tato tabulka přehledně ilustruje lokalizaci jednotlivých zařízení v území ORP Strakonice. V území se nachází dvě základní školy se speciálními třídami (Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina Volyně; Základní a mateřská škola Strakonice, Plánkova 430). Zřizovatelem obou těchto škol je Krajská úřad - Jihočeský kraj. Základní umělecké školy se nacházejí v území 3, z toho v Radomyšli se jedná pouze o pobočku ZUŠ Strakonice. Gymnázium je v území pouze jedno – ve Strakonících.

Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Na území ORP Strakonice se nevyskytuje žádné soukromé školní zařízení, ani nebyla po něm zaznamenána poptávka.

Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Na území ORP Strakonice se nevyskytuje žádné církevní školské zařízení ani církevní škola.

Pracovníci ve školství ORP

Tato tabulka se týká pouze zařízení, které jsou zřizovány přímo obcemi. Proto jsou u gymnázií, základních uměleckých škol a středisek pro volný čas dětí a mládeže nuly, protože tyto organizace jsou zřizovány krajským úřadem. Pro názornost a možnost srovnání zde uvádím tabulky za školní roky 2012/2013, 2009/2010, 2007/2008 a 2005/2006

Tabulka 19: Pracovníci ve školství ve školním roce 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	144,029	107,659	36,37
základní školy	296,746	237,747	58,999
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	35,59	35,59	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	82,362	0	82,362
celkem rok 2012/2013	558,727	380,996	177,731

Zdroj: výkazy MŠMT

Tabulka 20: Pracovníci ve školství ve školním roce 2009/2010

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2009/2010			
mateřské školy	125,63	91,615	34,015
základní školy	309,786	241,442	68,344
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	31,876	31,876	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	82,51	0	82,51
celkem rok 2009/2010	549,802	364,933	184,869

Zdroj: výkazy MŠMT

Tabulka 21: Pracovníci ve školství ve školním roce 2007/208

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2007/2008			
mateřské školy	116,679	84,28	32,399
základní školy	319,744	252,401	67,343
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	33,972	33,972	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	87,414	0	87,414
celkem rok 2007/2008	557,809	370,653	187,156

Zdroj: výkazy MŠMT

Tabulka 22: Pracovníci ve školství ve školním roce 2005/2006

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2005/2006			
mateřské školy	116,956	85,363	31,593
základní školy	331,893	262,331	69,562
základní umělecké školy	0	0	0
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	33,83	33,83	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	88,886	0	88,886
celkem rok 2005/2006	571,565	381,524	190,041
celkem rok 2007/2008	557,809	370,653	187,156

Zdroj: výkazy MŠMT

Ve sledovaném období lze pozorovat pravidelný pozvolný nárůst průměrného přepočteného počtu pedagogů v mateřských školách (z 85,3 ve školním roce 2005/2006 až na 107,6 ve školním roce 2012/2013). Tento trend kopíruje počet narozených dětí v České republice, který od roku 2001 (90 715 narozených) pravidelně rostl až do roku 2008 (119 518 narozených). U nepedagogických pracovníků lze taktéž pozorovat nárůst, ten však není tak výrazný jako u pedagogických pracovníků v mateřských školách.

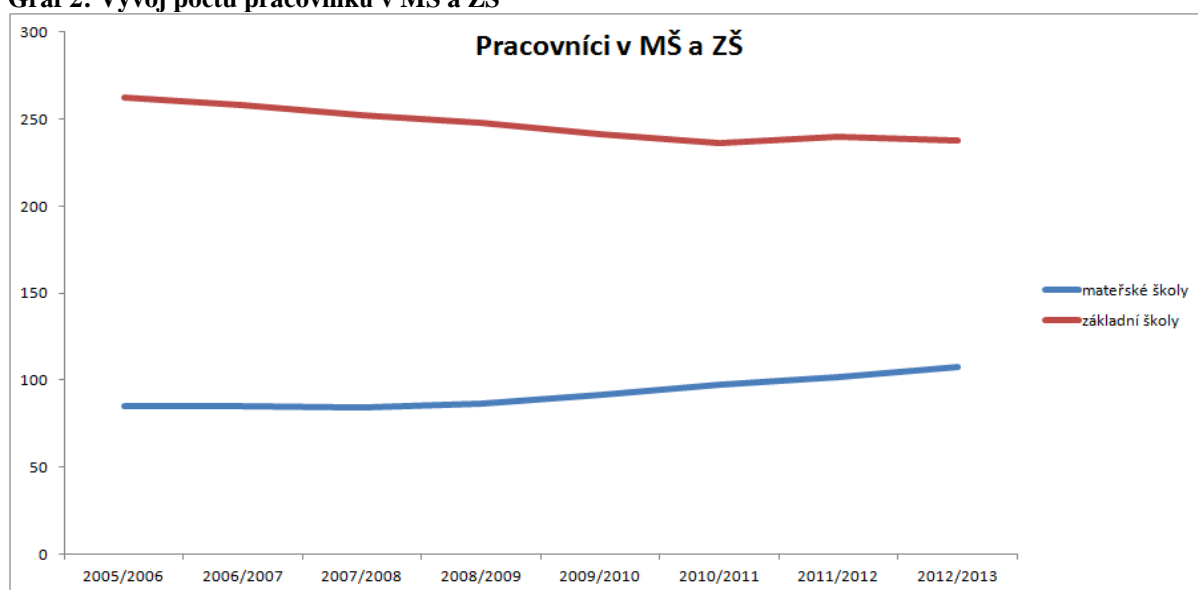
V oblasti základních škol je situace přesně opačná. Od školního roku 2005/2006 dochází ke každoročnímu poklesu průměrného přepočteného počtu pedagogů. Tento trend trvá až do školního roku 2011/2012, kdy dochází k mírnému nárůstu tohoto počtu. U nepedagogických pracovníků je jejich průměrný přepočtený počet takřka konstantní, v posledních sledovaných letech má spíše klesající charakter.

Ve školních družinách nedošlo ve sledovaném období k žádným výrazným změnám v průměrném přepočteném počtu pedagogických pracovníků. Obdobná je situace i v zařízeních školního stravování, kde se průměrný počet nepedagogů ustálil v rozmezí 82-86.

Pokud budeme sledovat průměrný celkový přepočtený počet pracovníků, tak zjistíme, že jejich počet klesal z 571 ve školním roce 2005/2006 až na 550 ve školním roce 2009/2010, v tomto roce nastal zlom a jejich počet se začal opět zvyšovat až na 559 v období 2012/2013.

Z těchto tabulek také můžeme vysledovat, zda se nějak mění poměr mezi pedagogickým a nepedagogickými pracovníky ve školství. Ve školním roce 2005/2006 činili pedagogičtí pracovníci 66,75 % ze všech pracovníků ve školství, ve školním roce 2012/2013 je toto procento již 68,20. Ve sledovaném období dochází k postupnému nárůstu tohoto podílu.

Graf 2: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ



Zdroj: vlastní zpracování

Základní školství

Počet ZŠ za ORP Strakonice

Pro porovnání vývoje ve sledovaném období 2005/2006 až 2012/2013 jsou zde vloženy tabulky z obou těchto krajních roků. Školy jsou v tabulce rozděleny dle jejich zřizovatelů.

Tabulka 23: Počet základních škol dle zřizovatele ve šk. roce 2012/2013

školní rok 2012/2013	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
Zřizovatel			
obec	14	11	3
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	16	13	3

Zdroj: vlastní šetření, webové stránky škol, zřizovatelů

Tabulka 24: Počet základních škol dle zřizovatele ve šk. roce 2005/2006

školní rok 2005/2006	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
Zřizovatel			
obec	14	11	3
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	16	13	3

Zdroj: vlastní šetření, webové stránky škol, zřizovatelů

Počet základních škol na území ORP Strakonice zůstal v celém sledovaném období konstantní. 14 škol je zřizováno přímo obcemi, 2 jsou zřízeny krajem (jedna ve Strakonících a jedna ve Volyni). Církevní ani soukromá základní škola se v území nevyskytovala ani nevyskytuje.

Neúplné školy se nacházejí na území ORP 3 - jedná se o základní školu v Novosedlech, v Malenicích a ve Střelských Hošticích. Zmíněné školy mají vždy jen ročníky 1. stupně.

Základní školy jsou poměrně rovnoměrně rozmístěny po území ORP Strakonice, takže dojezdové vzdálenosti nejsou nijak extrémní. Dopravní obslužnost by se dala rozdělit na dvě části. Spojení do Strakonice jako přirozeného spádového centra ORP je dostačující. Horší již je dopravní obslužnost u škol v menších obcích ORP Strakonice. I to je příčinou toho, že rodiče mnohdy raději vozí své děti do Strakonice, protože tam mnoho z nich pracuje.

Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP Strakonice

Na území ORP Strakonice se nacházejí celkem 4 malotřídní základní školy. Nejmenší škola v území ORP Strakonice byla základní škola v Novosedlech, která měla pouze jednu třídu a v ní deset. Mezi dvoutřídní základní školu patří Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina ve Volyni - speciální škola zřizovaná krajem. Trojtřídní školy se nacházejí na území ORP Strakonice dvě – jedná se o základní školy v Malenicích a Střelských Hošticích (obě tyto školy mají jen první stupeň). Jiné malotřídní základní školy se na sledovaném území nenacházejí.

ZŠ zřizované v ORP Strakonice

Tabulka 25: Přehled ZŠ zřizovaných obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
		ZŠ							
2012/2013	14	5	171	4	3341	237,75	14,05	19,54	238,64
2011/2012	14	5	168	4	3288	239,70	13,72	19,57	234,86
2010/2011	14	5	166	4	3234	236,49	13,67	19,48	231,00
2009/2010	14	5	168	4	3219	241,44	13,33	19,16	229,93
2008/2009	14	5	170	4	3299	248,16	13,29	19,41	235,64
2007/2008	14	5	171	6	3412	252,40	13,52	19,95	243,71
2006/2007	14	5	174	6	3542	258,04	13,73	20,36	253,00
2005/2006	14	5	180	6	3777	262,33	14,40	20,98	269,79

Zdroj: Zdroj: výkazy MŠMT, vlastní šetření, webové stránky zřizovatelů

Počet škol zřizovaných obcemi je v celém sledovaném období 14. Většina škol není samostatná, protože zejména v menších obcích je vždy spojena základní a mateřská škola v jednu instituci. Počet dětí v základních školách od školního roku 2005/2006 klesal až do školního roku 2009/2010 - tento pokles byl poměrně dramatický - činil 558 žáků. Od školního roku 2010/2011 začal počet žáků mírně stoupat - celkem o 122 žáků.

Tabulka 26: Přehled ZŠ zřizovaných krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	2	0	0	9	74	16,8	4,405	8,222	37
2011/2012	2	0	0	10	70	17	4,118	7,000	35
2010/2011	2	0	0	12	79	18	4,389	6,583	39,5
2009/2010	2	0	0	11	83	17	4,882	7,545	41,5
2008/2009	2	0	0	12	96	19,2	5,000	8,000	48
2007/2008	2	0	0	12	104	20	5,200	8,667	52
2006/2007	2	0	0	14	115	23,1	4,978	8,214	57,5
2005/2006	2	0	0	17	137	23	5,957	8,059	68,5

Zdroj: Zdroj: výkazy MŠMT, vlastní šetření, webové stránky zřizovatelů

Na území ORP Strakonice se nacházejí dvě školy zřizované krajem. Jedná se o tyto školy: Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina ve Volyni a Základní a mateřská škola Strakonice, Plánkova 430. Jedná se o speciální školy a tomu odpovídá i nízký počet dětí na třídu i na pedagoga.

Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 27: Přehled součástí základních škol – rozdělení dle obcí

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí			
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ
celkem	16	16	10	17	17
STRAKONICE	5	5	2	6	6
VOLYNĚ	2	2	0	2	2
CEHNICE	1	1	1	1	1
ČESTICE	1	1	1	1	1
KATOVICE	1	1	1	1	1
MALENICE	1	1	1	1	1
NOVOSEDLY	1	1	1	1	1
RADOMYŠL	1	1	0	1	1
STŘELSKÉ HOŠTICE	1	1	1	1	1
ŠTĚKEŇ	1	1	1	1	1
VOLENICE	1	1	1	1	1

Zdroj: vlastní šetření, webové stránky zřizovatelů

Nejčastější součástí základních škol v ORP Strakonice jsou školní družiny (těch je dokonce více než základních škol, protože ZŠ Povážská má dvě školní družiny), dále školní jídelny (ZŠ F.L. Čelakovského má dvě jídelny), mateřské školy - v 10 případech ze 16 základních škol. Součástí škol jsou dále tělocvičny, venkovní hřiště, atp.

Tabulka 28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Strakonice

ORP Strakonice Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	14	172	3341	238	19,42
STRAKONICE	4	95	2074	518,5	21,83
VOLYNĚ	1	16	337	337	21,06
CEHNICE	1	9	104	104	11,56
ČESTICE	1	9	113	113	12,56
KATOVICE	1	9	174	174	19,33
MALENICE	1	3	35	35	11,67
NOVOSEDLY	1	1	10	10	10,00
RADOMYŠL	1	9	162	162	18,00
STŘELSKÉ HOŠTICE	1	3	51	51	17,00
ŠTĚKEŇ	1	9	158	158	17,56
VOLENICE	1	9	123	123	13,67

Zdroj: výkazy MŠMT

Z této tabulky jasně vyplývá pozice města Strakonice v území ORP Strakonice. Do škol na území města Strakonice chodí 62 % všech žáků navštěvujících základní školy a nachází se zde 55 % veškerých tříd na území ORP. Strakonické školy mají také nejvyšší průměrný počet žáků na školu i průměrný počet žáků na jednu třídu. Ve většině úplných škol mimo města Strakonice a Volyně se nachází vždy jedna třída od každého ročníku.

Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tabulka 29: Přehled úplných a neúplných škol

ORP Strakonice Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	16	13	3
STRAKONICE	5	5	0
VOLYNĚ	2	2	0
CEHNICE	1	1	0
ČESTICE	1	1	0
KATOVICE	1	1	0
MALENICE	1	0	1
NOVOSEDLY	1	0	1
RADOMYŠL	1	1	0
STŘELSKÉ HOŠTICE	1	0	1
ŠTĚKEŇ	1	1	0
VOLENICE	1	1	0

Zdroj: webové stránky zřizovatelů

Většina škol na území ORP Strakonice je úplná, protože mají ročníky prvního i druhého stupně. Pouze základní školy v Malenicích, Novosedlech a v Střelských Hošticích mají jen první stupeň.

Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Strakonice

Tabulka 30: Pedagogičtí pracovníci v ZŠ

ORP Strakonice		Pracovníci přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		232,8	190,8
v tom vyučující	na 1. stupni	105,6	96,7
	na 2. stupni	127,2	94,1

Zdroj: výkazy MŠMT

Z této tabulky je zřejmá naprostá dominance zastoupení žen mezi učiteli základních škol zřizovanými obcemi - ženy tvoří 82 % všech pracovníků (na prvním stupni 92 %, na druhém stupni 74 %)

Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Tabulka 31: Ostatní pedagogičtí pracovníci v ZŠ

ORP Strakonice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	15	14	11,4	10,9
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	1	1
psychologové		3	3	0,5	0,5
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		16	12	x	x

Zdroj: výkazy MŠMT

I mezi ostatními pedagogickými pracovníky škol je zřetelná naprostá dominance žen. Z patnácti asistentů pedagoga se nachází 6 ve speciálních školách. Psycholog působí pouze na třech školách - jejich úvazky jsou však minimální - v součtu 0,5 úvazku. Oproti tomu výchovní poradci působí na většině škol v rámci ORP Strakonice.

Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tabulka 32: Srovnání počtu škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočt. pracovníka
2012/2013	16	3415	248,7	13,73
2011/2012	16	3358	248,6	13,51
2010/2011	16	3313	249,8	13,26
2009/2010	16	3302	252,4	13,08
2008/2009	16	3395	255,4	13,29
2007/2008	16	3516	266,1	13,21
2006/2007	16	3657	275,8	13,26
2005/2006	16	3879	277,9	13,96

Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatelů

Ve sledovaném období docházelo až do školního roku 2009/2010 k poklesu počtu žáků v základních školách na území ORP Strakonice. Poté se začal jejich počet každoročně mírně zvyšovat. U počtu učitelů (přepočtený stav) je situace odlišná, zde dochází k poklesu v celém sledovaném období (až na poslední rok). Z toho tedy vyplývá, že v posledních 4 letech musí docházet k nárůstu počtu žáků na jednoho přepočteného učitele (nárůst z 13,08 ve školním roce 2009/2010 na 13,73 v posledním sledovaném školním roce).

Počet absolventů ZŠ v ORP Strakonice

Tabulka 33: Absolventi základních škol

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2007/2008		2009/2010		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	3	1	0	1	1	0	1	0	3	0
	v 8. ročníku	6	3	7	1	9	5	6	1	11	0
	v 9. ročníku	512	30	423	29	417	24	317	24	345	22
	v 10. ročníku	0	1	0	1	0	1	0	2	0	1
žáci, kteří přešli do SŠ											
v tom	z 5. ročníku	30	0	31	0	24	0	22	0	26	0
	ze 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		11	0	1	4	2	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatelů

Drtivá většina žáků ukončí svoji školní docházku v 9. ročníku základní školy. Počet žáků, kteří ukončí docházku v jiném ročníku, je ve sledovaném období konstantní a pohybuje se mezi 10 až 15 žáky. Počet žáků, kteří přešli z 5 ročníku na střední školu, se pohybuje kolem 30, protože strakonické gymnázium každoročně otevírá jednu třídu ve svém osmiletém studijním programu. Šestiletý program strakonické gymnázium nenabízí, proto je počet žáků, kteří přešli na střední školu ze 7 ročníku, naprosto minimální.

Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Tabulka 34: Speciální školy a školky

název	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	2	0	0	0
mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	1	1	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	2	2	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0	0
základní škola praktická	2	2	0	0	0
základní škola speciální	1	1	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatelů a škol, vlastní šetření

Mateřská škola pro děti se zdravotním postižením - ZŠ a MŠ Strakonice, Plánkova 430.

Mateřská i základní škola při nemocnici ve Strakonících je součástí ZŠ a MŠ Strakonice, Plánkova 430.

Základní školy pro žáky se zdravotním postižením a praktické školy jsou na území ORP 2 (ZŠ a MŠ Strakonice, Plánkova 430 a Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina ve Volyni).

Všechny tyto školy jsou zřizované krajem.

Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tabulka 35: Rozdělení počtu dětí ve školách dle zřizovatele

Školní rok 2012/2013	Průměrný počet	% z celkového
ZŠ zřízené:	dětí ve třídě	počtu
- obcemi	19,5	97,8
- jinými subjekty	8,2	2,2
Průměrný počet dětí celkem	19,0	
Školní rok 2009/2010	Průměrný počet	% z celkového
ZŠ zřízené:	dětí ve třídě	počtu
- obcemi	18,7	97,5
- jinými subjekty	7,5	2,5
Průměrný počet dětí celkem	18,1	
Školní rok 2005/2006	Průměrný počet	% z celkového
ZŠ zřízené:	dětí ve třídě	počtu
- obcemi	20,4	96,5
- jinými subjekty	8,1	3,5
Průměrný počet dětí celkem	19,4	

Zdroj: výkazy MŠMT

2 až 4 procenta žáků navštěvují školy, které jsou zřízeny krajem - jedná se o speciální školy ve Strakonících a ve Volyni. Vzhledem k zaměření těchto škol je průměrný počet dětí v těchto školách mnohem nižší než v běžných školách (cca 8 žáků). Průměrný počet žáků ve školách zřizovaných obcemi má do školního roku 2009/2010 klesající tendenci, poté začíná jejich počet mírně narůstat.

Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tabulka 36: Přehled základních škol na území ORP Strakonice

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		5096	3415	1681	
ZŠ Dukelská	Strakonice	975	906	69	Největší škole na území ORP Strakonice
ZŠ F. L. Čelakovského	Strakonice	700	472	228	
ZŠ K. J. z Poděbrad	Strakonice	525	417	108	
ZŠ Povážská	Strakonice	540	279	261	Škola sídlí v nově postavené budově.
Základní škola a Mateřská škola Cehnice	Cehnice	145	104	41	
Základní škola a Mateřská škola Novosedly	Novosedly	25	10	15	Nejmenší škola na území ORP Strakonice
Základní škola a Mateřská škola Střelské Hoštice	Střelské Hoštice	100	51	49	Pouze 1. stupeň
Základní škola a Mateřská škola Čestice	Čestice	210	113	97	
Základní škola Volyně	Volyně	600	337	263	Největší mimostrakonická škola
Základní škola a Mateřská škola Katovice	Katovice	350	174	176	
Základní škola Radomyšl	Radomyšl	270	162	108	
Základní škola a Mateřská škola Malenice	Malenice	50	35	15	Pouze 1. stupeň
Základní škola a Mateřská škola Volenice	Volenice	180	123	57	
Základní škola a Mateřská škola Štěkeň	Štěkeň	220	158	62	
Základní škola a Mateřská škola, Strakonice, Plánkova 430 (krajská)	Strakonice	74	62	12	Speciální škola - zřizovatel kraj
Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina, Volyně (krajská)	Volyně	42	12	30	Speciální škola - zřizovatel kraj

Zdroj: výkazy MŠMT, webové stránky zřizovatelů a škol

Volných míst je v základních školách na území ORP Strakonice dostatečný počet. V příštích letech se očekává zvýšení počtu žáků, silné ročníky nyní budou ukončovat svoji docházku do MŠ a budou přecházet do ZŠ. Největší nárůst počtu žáků se očekává ve městě Strakonice, v současné době tu volná kapacita čítá 756, takže by ani zde neměly být problémy s nedostatečnou kapacitou škol.

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Tabulka 37: Budoucí vývoj počtu dětí - predikce

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	5096	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	3415	1681	67,01
Předpoklad ke konci roku 2018	3800	1296	74,57
Předpoklad ke konci roku 2023	3600	1496	70,06

Zdroj: ČSÚ, výkazy MŠMT

Kapacita základních škol na území ORP Strakonice je dostatečná a školy by měly zvládnout i zvýšený počet dětí, které jsou nyní v mateřských školách. V současné době se nepočítá se vznikem žádné nové základní školy.

Předškolní vzdělávání

Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tabulka 38: Vývoj základních ukazatelů v období 2005/2006 až 2012/2013 (rozdělení dle zřizovatelů)

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	18	1558	63	1558	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
celkem:	19	1593	63	1558	3	35

2011/2012						
obec	18	1494	61	1494	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
celkem:	19	1529	61	1494	3	35

2010/2011						
obec	18	1457	59	1457	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
celkem:	19	1492	59	1457	3	35

2009/2010						
obec	18	1394	59	1394	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
celkem:	19	1429	59	1394	3	35

2008/2009						
obec	18	1284	56	1284		
kraj	1	30	0	0	3	30
celkem:	19	1314	56	1284	3	30

2007/2008						
obec	18	1226	54	1226	0	0
kraj	1	24	0	0	2	24
celkem:	19	1250	54	1226	2	24

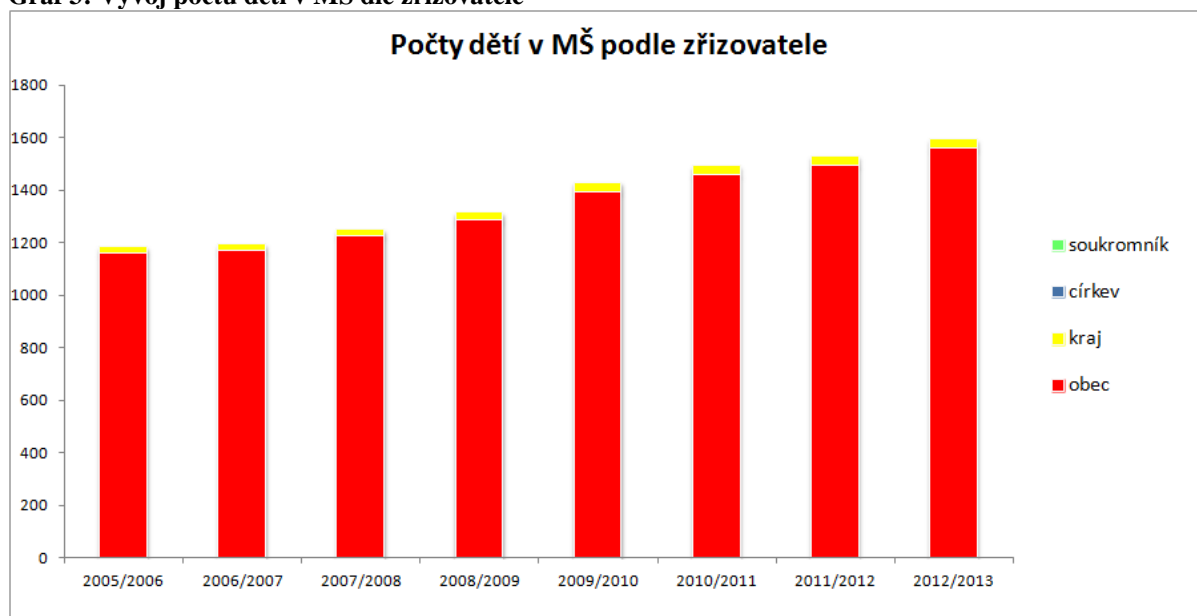
2006/2007						
obec	18	1170	50	1170	0	0
kraj	1	24	0	0	2	24
celkem:	19	1194	50	1170	2	24

2005/2006						
obec	19	1160	51	1160	0	0
kraj	1	24	0	0	2	24
celkem:	20	1184	51	1160	2	24

Zdroj: výkazy MŠMT

Z tabulek výše uvedených tabulek a následujícího grafu je jasně čitelný vzestupný počet dětí v mateřských školách. Drtivá většina dětí navštěvuje mateřské školy zřizované obcemi (viz červený sloupec). Jedinou mateřskou školou v ORP zřizuje kraj - jedná se o Mateřskou školu Plánkova 430 ve Strakonici, tato speciální mateřská škola nabízí předškolní vzdělávání pro děti se zdravotním postižením či zdravotním oslabením, pro které je vhodné prostředí s menším počtem dětí a individuálním přístupem. Situaci ilustruje následující graf:

Graf 3: Vývoj počtu dětí v MŠ dle zřizovatele



Zdroj: vlastní zpracování

MŠ v ORP Strakonice

Tabulka 39: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	18	9	63	1558	107,66	14,47	24,73	86,56
2011/2012	18	9	61	1494	101,47	14,72	24,49	83,00
2010/2011	18	9	59	1457	97,58	14,93	24,69	80,94
2009/2010	18	9	59	1394	91,62	15,22	23,63	77,44
2008/2009	18	9	56	1284	86,90	14,77	22,93	71,33
2007/2008	18	9	54	1226	84,28	14,55	22,70	68,11
2006/2007	18	9	50	1170	85,02	13,76	23,40	65,00
2005/2006	19	10	51	1160	85,36	13,59	22,75	61,05

Zdroj: výkazy MŠMT

V této tabulce zaujme poměrně dramatický nárůst počtu dětí navštěvujících mateřské školy, jejich počet se za 7 let zvýšil o téměř 400 dětí (z 1 160 na 1 558 dětí). S tímto počtem proporcionálně narůstal i počet tříd a počet pedagogických úvazků. Počet dětí na jeden pedagogický úvazek se zvýšil jen mírně (cca o 1 dítě), počet dětí na třídu se ve sledovaném období zvýšil o 2. I přes tento značný nárůst dětí se nezvýšil počet MŠ, docházelo ke zvyšování kapacity mateřských škol zejména ve Strakonících.

Tabulka 40: MŠ zřizované krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	0	3	35	4,50	7,78	11,67	35,00
2011/2012	1	0	3	35	5,00	7,00	11,67	35,00
2010/2011	1	0	3	35	5,00	7,00	11,67	35,00
2009/2010	1	0	3	35	5,00	7,00	11,67	35,00
2008/2009	1	0	3	30	5,50	5,45	10,00	30,00
2007/2008	1	0	3	30	5,50	5,45	10,00	30,00
2006/2007	1	0	2	24	4,50	5,33	12,00	24,00
2005/2006	1	0	2	24	4,50	5,33	12,00	24,00

Zdroj: výkazy MŠMT

Dle metodického upřesnění č.2 je do této tabulky uvedena jediná MŠ v ORP Strakonice, která je zřizována krajem. jedná se o Mateřskou školu Plánkova 430 ve Strakonících, tato speciální mateřská škola nabízí předškolní vzdělávání pro děti se zdravotním postižením či zdravotním oslabením, pro které je vhodné prostředí s menším počtem dětí a individuálním přístupem.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tabulka 41: Kvalifikace pedagogických pracovníků

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	109,9	3,7	3%
2011/2012	104,9	7,2	7%
2010/2011	100,3	4,3	4%
2009/2010	95,5	2,9	3%
2008/2009	88,9	2,3	3%
2007/2008	86,4	1,6	2%
2006/2007	82,5	3,9	5%
2005/2006	83,6	4,4	5%

Zdroj: výkazy MŠMT

Přepočtený počet pedagogů roste úměrně se zvyšujícím se počtem dětí v mateřských školách. Počet nekvalifikovaných pracovníků je poměrně nízký - maximálně 7 % ve školním roce 2011/2012.

Přehled MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Kapacita v mateřských školách v ORP Strakonice je téměř naplněna. Nejkritičtější je situace přímo ve městě Strakonice, kdy se každoročně zvyšovala kapacita školek (hledaly se nové prostory, rozšiřovaly se stávající). Nejvíce volných míst je ve školkách v nejmenších obcích. Od roku 2009 se začal počet narozených dětí snižovat, proto by postupně měly zmizet i problémy s nedostatečnou kapacitou mateřských škol nejen v ORP Strakonice.

Tabulka 42: Volná místa v MŠ

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Mateřská škola Čtyřlístek, Strakonice, Holečkova 410	Strakonice	88	87	1
Mateřská škola U Parku, Strakonice, Plánkova 353	Strakonice	123	123	0
Mateřská škola Strakonice, A.B. Svojsíka 892	Strakonice	112	112	0
Základní škola a Mateřská škola Strakonice, Povážská 263	Strakonice	136	135	1
Základní škola a Mateřská škola, Strakonice, Plánkova 430	Strakonice	35	35	0
Mateřská škola Strakonice, Lidická 625	Strakonice	484	480	4
Mateřská škola Čepřovice, okres Strakonice	Čepřovice	50	39	11
Mateřská škola Doubravice, okres Strakonice	Doubravice	50	18	32
Mateřská škola Radomyšl, okres Strakonice	Radomyšl	80	80	0
Mateřská škola Čejetice, okres Strakonice	Čejetice	55	48	7

Mateřská škola Volyně, okres Strakonice	Volyně	100	100	0
Základní škola a Mateřská škola Cehnice, okres Strakonice	Cehnice	30	27	3
Základní škola a Mateřská škola Novosedly, okres Strakonice	Novosedly	18	14	4
Základní škola a Mateřská škola Střelské Hoštice, okres Strakonice	Střelské Hoštice	50	42	8
Základní škola a Mateřská škola Čestice	Čestice	56	56	0
Základní škola a Mateřská škola Katovice, okres Strakonice	Katovice	72	71	1
Základní škola a Mateřská škola Malenice, okres Strakonice	Malenice	30	28	2
Základní škola a Mateřská škola Volenice, okres Strakonice	Volenice	50	50	0
Základní škola a Mateřská škola Štěkeň, okres Strakonice	Štěkeň	60	48	12
CELKEM		1679	1593	86

Zdroj: výkazy MŠMT

Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Tabulka 43: Vývoj počtu dětí v MŠ - predikce

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	1699	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	1621	78	95,4
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1460	239	85,9
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1400	299	82,4

Zdroj: výkazy MŠMT, ČSÚ

Od roku 2009 dochází k poklesu počtu narozených dětí, proto by se měla zlepšit i situace s nedostatečnou kapacitou mateřských škol. V nejbližší době se neočekává žádné dramatické zvýšení narozených dětí, proto by současná kapacita mateřských škol měla být i do blízké budoucnosti dostatečná. Od školního roku 2013/2014 byla zřízena nová mateřská škola v obci Řepice. Řepici sousedí se Strakonice, v poslední době zde byla rozšiřována zástavba, žije zde mnoho mladých lidí s dětmi.

Jesle

Na území ORP Strakonice se v současné době nenacházejí žádné jesle. Ve Strakonících funguje nezisková organizace Mateřské centrum Beruška, ale to není určeno k péči o děti do 3 let. MC Beruška nabízí způsob, jak mohou rodiče s dětmi trávit svůj čas smysluplně. Je zaměřeno na vzájemnou komunikaci a setkávání, výměnu zkušeností, atd.

Dříve se na území města Strakonice nacházely troje jesle. Jesle, které provozovaly firmy Fezko a ČZ, skončily v roce 1991. V roce 1994 byly uzavřeny i jesle, které provozovalo město Strakonice.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby v ORP

Počet zapsaných účastníků ve školních družinách a ve školních klubech nevykazuje ve sledovaném období žádný dramatický pohyb. Nejvíce zapsaných byla ve školním roce 2005/2006 - konkrétně 1399 dětí, naopak nejméně ve školním roce 2010/2011 - konkrétně 1286. Rozdíl mezi extrémními hodnotami činí 113 žáků, což je při počtu 16 základních škol zanedbatelný počet.

Školní družiny a školní kluby zřizované krajem jsou u těchto dvou zařízení: Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina ve Volyni a Základní a mateřská škola Strakonice, Plánkova 430.

Tabulka 44: Školní družiny – vývoj v čase (rozdělení dle zřizovatelů)

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
šk. rok 2012/2013				
krajem	3	21	16	37
obcemi	46	1214	80	1294
celkem	49	1235	96	1331

šk. rok 2008/2009				
krajem	5	39	24	63
obcemi	39	1113	141	1254
celkem	44	1152	165	1317

šk. rok 2005/2006				
krajem	6	38	27	65
obcemi	42	1082	252	1334
celkem	48	1120	279	1399

Zdroj: výkazy MŠMT

Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tabulka 45: Školní družiny a školní kluby – počty pracovníků

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	3	3	0	0	0	0
obcemi	41	41	1	1	1	0
celkem	44	44	1	1	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT

Všichni vychovatelé a ostatní pedagogičtí pracovníci působící v oblasti základního školství na území ORP Strakonice jsou ženy. Až na jednu osobu v ZŠ Radomyšl byly ve školním roce 2012/2013 všichni interními zaměstnanci dané školy.

Základní umělecké školy na území ORP Strakonice

Na území ORP Strakonice jsou základní umělecké školy ve třech obcích - Strakonice, Volyně a Radomyšl (ZUŠ v Radomyšli je pobočkou ZUŠ ve Strakonici). Zřizovatelem je v obou případech kraj. Vzhledem k rozložitosti ORP Strakonice by mohla mít ZUŠ Strakonice (i Volyně) více poboček ve větších obcích (např. Čestice, Katovice).

Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Strakonice

Tabulka 46: Přehled pracovníků v ZUŠ

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
STRAKONICE	33	21,7
VOLYNĚ	15	10,7
celkem	48	32,4

Zdroj: výkazy MŠMT, vlastní šetření

Na území ORP Strakonice působí v obou základních uměleckých školách celkem 48 pedagogů, vyjádřeno v přepočtených úvazcích pak 32,4.

Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Na území ORP Strakonice se nachází Dům dětí a mládeže Strakonice, který je zřizovaný krajem. Má několik dalších poboček - např. ve Volyni, ve Vodňanech, v Zálesí, v Bavorově. Díky odloučeným pracovištím je pokrytí ORP Strakonice dostačující.

Dům dětí a mládeže Strakonice má velmi široký záběr, což dokazuje počet 134 zájmových útvarů či kroužků, které navštěvovalo ve školním roce 2012/2013 přesně 1416 účastníků.

Údaje o pracovnících SVČ v ORP Strakonice

Tabulka 47: Přehled pracovníků v SVČ

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
STRAKONICE	280	8	7,2	272	44	10	6	34

Zdroj: výkazy MŠMT

Pro DDM Strakonice v nějaké formě pracuje 324 osob (z toho 280 pedagogických pracovníků). Většina pracovníků je zaměstnána externě, protože mají malé pracovní úvazky.

Školní jídelny zřizované obcemi v ORP Strakonice

Tabulka 48: Přehled školních jídelen

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	33	4418	1557	2861	7907
STRAKONICE	15	2947	936	2011	5062
VOLYNĚ	1	100	100	0	100
CEHNICE	1	114	27	87	150
ČEJETICE	1	48	48	0	55
ČEPŘOVICE	1	39	39	0	50
ČESTICE	2	160	56	104	450
DOUBRAVICE	1	18	18	0	50
KATOVICE	2	229	72	157	450
MALENICE	1	61	28	33	80
NOVOSEDLY	1	24	14	10	40
RADOMYŠL	2	227	79	148	560
STŘELSKÉ HOŠTICE	1	91	42	49	150
ŠTĚKEŇ	2	187	48	139	410
VOLENICE	2	173	50	123	300

Zdroj: výkazy MŠMT

Školní jídelna je součástí každé základní či mateřské školy na území ORP Strakonice. Cílové kapacity kuchyní jsou v souvislosti s počtem žáků dostatečné. Většina jídelen poskytuje stravování i mimoškolním osobám. Z tabulek lze vyčíst, že 86 % žáků základních škol se stravuje ve školních jídelnách.

Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tabulka 49: Přehled pracovníků ve školních jídelnách

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	27	26,6
obcemi	107	76,9
církví	0	0
soukromé	0	0
celkem	134	103,5

Zdroj: výkazy MŠMT

Na území ORP Strakonice se nacházejí pouze jídelny zřizované krajem či obcemi. Jedná se pouze o jídelny, které navštěvují žáci základních a mateřských škol. S jídelnami pro střední školy zde není počítáno (jejich zřizovatelem je kraj).

Financování

Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Tabulka 50: Provozní výdaje – vývoj v čase

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ	32 937 440	37 778 250	36 870 410	51 857 130	41 117 350	38 163 600	37 144 720	40 383 220
MŠ	10 551 840	11 152 260	10 053 060	13 710 740	12 630 320	10 584 150	10 825 650	12 300 460
Jiné	2 437 470	1 564 160	2 351 430	1 961 120	2 426 920	1 565 080	1 482 730	3 372 820
CELKEM	45 926 750	50 494 670	49 274 900	67 528 990	56 174 590	50 312 830	49 453 100	56 056 500

Zdroj: rozpočty obcí

Data byla sesbírána dle Metodického upřesnění číslo 3 k metodice zpracování dílčí rozvojové strategie v oblasti předškolní výchovy a základního školství. Data byla čerpána z dat MFCR poskytnutých SMO.

Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ

Tabulka 51: Přímé výdaje ve školství (v tis. Kč)

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
mzdové prostředky celkem	116 554	119 920	124 968	127 782	137 484	138 936	145 310	149 591	
z toho	platy	115 592	119 168	123 720	126 672	135 875	137 085	141 774	145 961
	ostatní osobní náklady	963	751	1 248	1 110	1 609	1 851	3 536	3 630
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	45 666	46 985	48 963	46 641	50 182	50 712	53 038	54 601	
neinvestiční výdaje celkem	162 220	166 905	173 931	174 423	187 666	189 648	198 348	204 191	

Zdroj: výkazy MŠMT

Z této tabulky je zřetelný každoroční nárůst finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP Strakonice.

Tabulky 51 a 52 jsou počítány pouze pro školy a školská zařízení zřizované obcemi. Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání jsou zachyceny v této tabulce. Náklady na jednoho žáka jsou téměř shodně v oblasti předškolního vzdělávání a v oblasti základního školství.

Tabulka 52: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	51 793 314	32 657	358,9
základní školy	120 490 622	34 298	376,9
stravování MŠ, ZŠ	19 203 941	4 140	45,5
školní družiny a kluby	12 703 437	9 559	105,0
CELKEM	204 191 314	80 654	886,3

Zdroj: výkazy MŠMT

Tabulka 53: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	Finanční prostředky z RUD v Kč	Celkové provozní náklady v Kč
Celkem	39 192 000	50 569 000
STRAKONICE	24 088 000	26 149 000
VOLYNĚ	3 496 000	3 623 000
CEHNICE	1 048 000	1 415 000
ČEJETICE	384 000	1 107 000
ČEPŘOVICE	312 000	320 000
ČESTICE	1 352 000	7 858 000
DOUBRAVICE	144 000	372 000
KATOVICE	1 960 000	2 400 000
MALENICE	504 000	922 000
NOVOSEDLY	192 000	308 000
RADOMYŠL	1 936 000	2 026 000
STŘELSKÉ HOŠTICE	744 000	768 000
ŠTĚKEŇ	1 648 000	1 826 000
VOLENICE	1 384 000	1 475 000

Zdroj: výkazy MŠMT, příjmy a výdaje zřizovatelů

Finanční prostředky z rozpočtového určení daní jsou vypočteny podle vzorce počet žáků ve školním roce 2012/2013 x 8 000 Kč.¹ V tabulce jsou zachyceny rozdíly mezi tím, co na provoz škol přijde a toho, co je na provoz škol reálně potřeba. Provozní náklady jsou vyšší než finanční prostředky z rozpočtového určení daní, rozdíl jde z rozpočtu zřizovatele dané školy či školského zařízení.

¹ Odbor Legislativně správní SMO ČR poskytl toto stanovisko:

Výňatek: Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

V této tabulce je uveden orientační přehled investičních potřeb v oblasti základního školství na území ORP Strakonice

Tabulka 54: Investiční potřeby v oblasti ZŠ

Obec	Název a popis investice	Odhad. rok	Orientační částka	Poznámka
Malenice	Rekonstrukce venkovních ploch, hřišť a oplocení	2015	2 500 000	
Malenice	Schodiště včetně opravy přípojky vody	2016	1 500 000	
Volenice	Zajištění energetických úspor budovy II. stupně a tělocvičny ZŠ Volenice	2014	8 300 000	
Strakonice	Zateplení fasády + výměna oken v budově I. stupně	2016	6 000 000	ZŠ Dukelská
Strakonice	Venkovní hřiště s umělým povrchem	2020	17 000 000	ZŠ Dukelská
Strakonice	Celková revitalizace areálu školy (výměna oken v budově II. stupně, dílny, tělocvična, venkovní areál)	2023	50 000 000	ZŠ Dukelská
Strakonice	interiér budovy v Chelčického ul. (rozvody vody, kanalizace, tepla, elektro, podlahy atd.)	2018	8 000 000	ZŠ F.L. Čelakovského
Strakonice	venkovní hřiště u budovy v Chelčického ul.	2019	3 000 000	ZŠ F.L. Čelakovského
Strakonice	venkovní hřiště u budovy v Jezerní ul.	2017	3 000 000	ZŠ F.L. Čelakovského
Strakonice	tělocvična - výměna palubovky	2015	2 000 000	ZŠ Poděbradova
Strakonice	venkovní areál školy - zpevněné plochy, hřiště	2021	10 000 000	ZŠ Poděbradova
Střelské Hoštice	Výměna střešní krytiny, oprava krovu, výměna laťování, zateplení stropního podhledu a výměna klempířských prvků na objektu školní jídelny	2015	980 000	
Volyně	Zateplení budovy základní školy	2015	12 000 000	
Volyně	Vybavení školních dílen	2015	1 000 000	
Volyně	Oprava podlah	2016	15 000 000	
Volyně	Školní sportovní hřiště	2017	2 500 000	
Volyně	Školní tělocvična	2020	20 000 000	
celkem			162 780 000	

Zdroj: vlastní šetření

V této tabulce je uveden základní přehled investičních potřeb v oblasti základního školství. Jedná se skutečně jen o to nejnnutnější, co je třeba investovat, aby byl zajištěn bezproblémový chod daných zařízení. Další finanční prostředky bude nutné investovat do mateřských škol (cca 100 milionů Kč). V současné době bohužel ještě není přesně známo, kdy a z jakých fondů a operačních programů Evropské unie bude možné čerpat finanční prostředky. Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Možnost čerpání těchto zdrojů je však administrativně velmi náročná a v řadě případů dokonce mimo možnosti zejména menších obcí. Zde se přímo nabízí možnost spolupráce mezi obcemi. Spolupracující školy (případně zřizovatelé) společnými silami zaplatí zkušeného pracovníka, který bude projekty připravovat a administrovat – výhodou mohou být i úspory při přípravě projektu, protože téměř tožný projekt lze podat za každou spolupracující školu zvlášť. Další možnou variantou spolupráce by mohla být spolupráce s místními akčními skupinami, které mají bohaté zkušenosti s přípravou i administrací nejen evropských projektů. Jinou možností by mohla být spolupráce škol s obcemi případně svazky obcí, které také disponují s kvalifikovanými lidmi v oblasti projektového řízení.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 55: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní výuka, moderní pomůcky, přívětivé prostředí	Nezájem o dění ve škole, přesun dětí z vesnických škol do Strakonice (tam rodiče často dojíždějí za prací)	Třídní schůzky, akce pořádané školou	Pravidelná vzájemná setkávání
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	Kvalita výuky, prostředí školy, dostupnost, nabídka ve srovnání s jinými školami	Nedostatek dohledatelných informací o daném zařízení	Dny otevřených dveří, webové stránky	Propagace silných stránek daného zařízení, dny otevřených dveří
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Moderní vybavení školy, dostupnost školy, přívětivé prostředí, návaznost MŠ na ZŠ	Nezájem o dění ve škole, chybějící sounáležitost se školou po tažmo obcí	Např. neformální komunikace s pedagogy v ZŠ	Přívětivé školní prostředí, brát žáky jako rovnocenného partnera (nechat je např. rozhodnout o barvě výmalby třídy, jaké pomůcky by chtěly, co dělat o výtvarné výchově, atp)
Pedagogové a další zaměstnanci	Příznivé pracovní prostředí, kvalitní pomůcky, dobrý pracovní kolektiv	Neochota dalšího vzdělávání, odchod kvalitních pedagogů do "lepších" škol, stárnutí pedagogického sboru	Pravidelné schůze či porady, diskuze nad problémy	Komunikace s pedagogy, vytváření podmínek pro kvalitní způsob výuky (nové pomůcky, technické vybavení)
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Přilákání nových obyvatel do obce, udržení určitého statutu obce	Nedostatek finančních prostředků na udržení MŠ či ZŠ v obci	Komunikace mezi představiteli obcí a řediteli MŠ a ZŠ	Příspěvky spádových obcí na ZŠ či MŠ

Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Dobrá dostupnost spádových MŠ a ZŠ	Špatná dopravní obslužnost	Setkávání starostů obcí regionu, setkávání se zřizovatelem veřejné dopravy	Iniciativa rodičů, ředitelů škol či představitelů obcí
Kraje	Zajištění speciálních potřeb - speciální školky a školy, základní umělecké školy, domy dětí a mládeže - vše většinou financované krajem-	Nedostatek finančních prostředků na financování organizací zřizovaných krajem	Vzájemná setkávání zástupců škol a krajských úředníků činných v oblasti školství	Vzájemná setkávání, diskuze nad potřebami území
Stát	Zajištění kvalitní sítě MŠ a ZŠ v celé republice	Rozhodování od stolu bez znalosti místních podmínek	Vzájemná setkávání zástupců škol a zástupců MŠMT	Vzájemná setkávání zástupců škol a zástupců MŠMT, diskuze nad připravovanými změnami
Média	Informovanost o příkladech dobré praxe	Negativní tvář školy či školky, nepřesné či zavádějící informace	Webové stránky, akce pořádané školou	Pravidelná komunikace s médii

V této tabulce jsou uvedeny dotčené (cílové) skupiny, které mají svůj vliv v oblasti školství a předškolní výchovy. Mezi nejvíce dotčené skupiny patří rodiče, kteří mají své děti v daném zařízení, stejně tak i rodiče, kteří se teprve rozhodují, zda své dítě svěří do dané školy. Pro rodiče je velmi důležitá komunikace se školou, aby měli přehled, kde a jak jejich děti tráví podstatnou část dne. Proto je důležitá kvalitní prezentace jednotlivých škol – například dny otevřených dveří, pravidelné setkávání (nejen 3x ročně na třídních schůzkách), internetová prezentace škol, zapojení rodičů do příprav různých akcí. Všechny tyto činnosti mají podstatný vliv při rozhodování rodičů, kam umístí své dítě. Další významnou skupinou jsou pedagogové a další zaměstnanci školy. Pro ně jsou důležité příznivé pracovní prostředí, kvalitní pomůcky, dobrý pracovní kolektiv, pozitivní atmosféra. Škola by měla vytvářet takové podmínky, aby zabránila odlivu kvalitních pedagogů do konkurenčních škol (zajištění kvalitních pomůcek, moderní informační technologie, vzdělávání pedagogů, atp.). Dotčenou skupinou jsou samozřejmě i obce, které jsou zřizovateli základních a mateřských škol. Zde je největším problémem zejména u menších obcí nedostatek finančních prostředků na provoz a investice. Přítomnost školy v dané obci je symbolem určitého postavení obce, snáze může přilákat mladé lidi s rodinami, či pomoci budovat sounáležitost dětí s danou obcí. Svou neoddiskutovatelnou roli mají i kraje a stát. Zde je důležitá vzájemná komunikace, která by měla předcházet připravovaným legislativním změnám v této oblasti, aby nedocházelo k rozhodování „od stolu“ bez znalosti místních podmínek.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti školství

Tabulka 56: Analýza rizik

Název rizika	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	5	20	Změna způsobu financování školství ze strany státu, úspory (např. zateplení budov)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	3	15	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	3	9	Změna způsobu financování školství ze strany státu	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	2	2	Spolupráce mezi obcemi v daném území	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	2	2	4	Zpracování prognózy vývoje počtu dětí	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	1	3	3	Komunikace se zřizovateli dopravních spojů	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	2	4	Pravidelné setkávání např. v rámci DSO	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	2	6	Společná diskuze nad vhodným stanovením normativům	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	4	8	Možnost vyjadřovat se předem ke změnám legislativy	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	Možnost vyjadřovat se předem k reformám výuky	Obce daného území

Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	4	12	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	4	8	Dohled ze strany zřizovatele školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	1	4	4	Pravidelné školení pedagogů, důsledné vybírání nových pedagogů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	2	4	Vyzdvižení předností konkrétní školy	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	3	9	Důsledná personální politika škol	Konkrétní ZŠ, MŠ

Rizika jsou rozdělena do pěti základních skupin (finanční riziko, organizační riziko, právní riziko, technické riziko a věcné riziko). Na území ORP Strakonice je jako největší riziko vnímáno finanční riziko. Zejména u malých obcí je toto riziko naprosto zásadní. Nedostatek peněz na běžný provoz, opravy, moderní pomůcky či investice může způsobit pokles kvality výuky, neatraktivní prostředí – to vše má za následek odliv žáků do jiných zařízení, to znamená snížení finančních prostředků od státu a kraje, tím pádem musí více doplácet zřizovatel, což může v krajním případě postupně vést až k uzavření daného zařízení. Z organizačních rizik je nejzásadnější nevhodné stanovení normativů, se kterým se potýkají zejména menší obce. Do právního rizika jsou zařazeny zejména změny legislativy, které si mohou vynucovat další investice, na které však nejsou dostatečné finanční prostředky. Z technického hlediska je největším rizikem technický stav budov či zastaralé vybavení. V této oblasti jsou důležité evropské fondy, ze kterých lze čerpat finanční prostředky na investice či modernizaci vybavení. Určitým negativem však je složitá byrokracie při administraci těchto projektů. Věcné riziko může být například špatné řízení školy, bohužel i při špatném řízení školy je velmi složité odvolat ředitele, i když zřizovatelem MŠ či ZŠ je daná obec.

3.1.4.SWOT analýza školství

Tabulka 57: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Dobré rozmístění škol na území ORP Strakonice</p> <p>Dostatečná kapacita základních škol</p> <p>Mnoho zrekonstruovaných budov MŠ a ZŠ</p> <p>Moderní vyučovací pomůcky</p> <p>Nižší počet dětí ve venkovských třídách - individuální přístup</p> <p>Dobrá dopravní dostupnost škol ve Strakonících</p> <p>Speciální školy a školky ve Strakonících a ve Volyni</p> <p>Minimální počet nekvalifikovaných pedagogů</p>	<p>Konkurence mezi školami (zejména Strakonice x ostatní)</p> <p>Absence jeslí</p> <p>Špatný technický stav některých budov</p> <p>Horší materiální vybavení některých zařízení</p> <p>Horší dostupnost škol v menších obcích</p> <p>Financování menších škol - značné náklady pro zřizovatele</p> <p>Přeplněnost mateřských škol zejména ve Strakonících</p> <p>Málo mateřských center na území ORP</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Získání finančních prostředků z evropských fondů</p> <p>Nabízení zájmových činností a mimoškolních aktivit</p> <p>Zlepšit komunikaci rodiče x škola</p> <p>Zavádění moderních forem výuky do škol</p> <p>Individuální přístup k žákům v menších školách</p> <p>Pravidelné a dostupné vzdělávání pedagogů</p> <p>U venkovských škol a školek posílení sounáležitosti žáků s obcí</p>	<p>Nedostatek žáků ve venkovských školách</p> <p>Nedostatek financí na provoz zejména menších škol</p> <p>Nedostatek financí na investice do škol</p> <p>Věkové složení pedagogů - stárnutí</p> <p>Anonymita ve větších školách - hrozba šikany, atp.</p> <p>Zhoršení dopravní obslužnosti</p> <p>Byrokracie při administraci projektů s dotační podporou - odradí mnohé potenciální uchazeče o dotaci</p>

Základní školy i mateřské školy jsou na území ORP rozmístěny rovnoměrně, ze žádné části ORP nehrozí extrémní dojížděková vzdálenost. Dle demografického vývoje přibude v příštích letech žáků v základních školách, ty však mají dostatečnou kapacitu tento nápor zvládnout. S přispěním evropských fondů se zejména v posledních letech podařilo zrekonstruovat mnoho budov ZŠ a MŠ, spousta budov však na svoji rekonstrukci ještě čeká. S rozmachem moderních informačních technologií roste i jejich zapojení do výuky zejména v ZŠ. I v dalším plánovacím období je počítáno s podporou pro MŠ a ZŠ, takže modernizace budov i vybavení by měla pokračovat i dále. Evropské fondy lze využívat i ke vzdělávání pedagogů či zavádění moderních forem výuky do škol. V souvislosti s evropskými fondy je však nutné zmínit složitou administrativu, která mnohé zájemce odradí, zejména v malých školách na ni nejsou personální kapacity. Z hlediska dopravní obslužnosti jsou školy ve Strakonících dostupné dostatečně, horší to je s dostupností menších škol mimo Strakonice. Problematická je také určitá konkurence mezi školami, kdy rodiče vozí své děti do MŠ či ZŠ do Strakonice, protože to mají při cestě do práce. Zde mohou tyto menší školy konkurovat individuálnější přístupem či rodinnější atmosférou, protože je zde méně dětí. Jednou z možností je také nabídka různých mimoškolních aktivit. Na území ORP chybí zařízení, kde by mohly být přijímány děti do tří let věku (jesle byly zrušeny v roce 1994). Jejich funkci aspoň částečně mohou plnit tzv. mateřská centra, která však na území ORP Strakonice nejsou příliš zastoupena. V poslední době bylo problematické i přeplněnost mateřských škol ve Stra-

konicích, každý rok vznikala nová místa. Vzhledem k demografickému vývoji porodnosti by se tento problém měl postupně snižovat. Složitě je také financování MŠ a ZŠ zejména v malých obcích. Tyto zařízení mají méně žáků, tím pádem i méně finančních prostředků a malé obce nemají peněz nazbyt, aby mohla tato zařízení výrazně dotovat.

3.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Strakonice se nachází 14 základních škol zřizovaných obcemi a 2 speciální základní školy, které zřizuje Jihočeský kraj, mateřských škol je ve sledovaném území 19. Základní školy i mateřské školy jsou na území ORP rozmístěny rovnoměrně, ze žádné části ORP nehrozí extrémní dojížděková vzdálenost. Problematická je absence jeslí, poslední jesle byly zrušeny v roce 1994. Dle demografického vývoje přibude v příštích letech žáků v základních školách, ty však mají dostatečnou kapacitu tento nápor zvládnout. Zejména strakonické mateřské školy se ve sledovaném období potýkaly s extrémní naplněností, každoročně byla zvyšována jejich kapacita, ke vzniku nových mateřských škol nakonec nedošlo. Od školního roku 2013/2014 byla nově otevřena MŠ v Řepici, tato obec se v posledních letech rozrostla a žije zde mnoho rodin s malými dětmi. S přispěním evropských fondů se zejména v posledních letech podařilo zrekonstruovat mnoho budov ZŠ a MŠ, spousta budov však na svoji rekonstrukci ještě čeká, problematická je zde vysoká byrokratická náročnost při administraci těchto dotací. S rozmachem moderních informačních technologií roste i jejich zapojení do výuky zejména v ZŠ. I v dalším plánovacím období je počítáno s podporou pro MŠ a ZŠ, takže modernizace budov i vybavení by měla pokračovat i dále. Evropské fondy lze využívat i ke vzdělávání pedagogů či zavádění moderních forem výuky do škol. V souvislosti s evropskými fondy je však nutné zmínit složitou administrativu, která mnohé zájemce odradí, zejména v malých školách na ni nejsou personální kapacity. Počty pracovníků ve školství kopírují demografický trend ve sledovaném období, zatímco v mateřských školách se jejich počet neustále zvyšoval (ze 117 až na 144 ve školním roce 2012/2013), u pracovníků v základních školách byl trend přesně opačný (snížení z 332 pracovníků ve školním roce 2005/2006 až na 297 pracovníků ve školním roce 2012/2013). Průměrný počet dětí na jednu MŠ stoupl ve sledovaném období z 61 dětí na 86. Z hlediska dopravní obslužnosti jsou školy ve Strakonících dostupné dostatečně, horší to je s dostupností menších škol mimo Strakonice. Problematická je také určitá konkurence mezi školami, kdy rodiče vozí své děti do MŠ či ZŠ do Strakonice, protože to mají při cestě do práce. Zde mohou tyto menší školy konkurovat individuálnější přístupem či rodinnější atmosférou, protože je zde méně dětí. Jednou z možností je také nabídka různých mimoškolních aktivit. Na území ORP chybí zařízení, kde by mohly být přijímány děti do tří let věku (jesle byly zrušeny v roce 1994). Jejich funkci aspoň částečně mohou plnit tzv. mateřská centra, která však na území ORP Strakonice nejsou příliš zastoupena. V poslední době bylo problematické i přeplněnost mateřských škol ve Strakonících, každý rok vznikala nová místa. Vzhledem k demografickému vývoji porodnosti by se tento problém měl postupně snižovat. Složitě je také financování MŠ a ZŠ zejména v malých obcích. Tyto školy mají méně žáků, tím pádem i méně finančních prostředků a malé obce nemají peněz nazbyt, aby mohla tato zařízení výrazně dotovat. Zde by pomohla jedině změna legislativy, která se týká financování škol.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství a předškolní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti předškolního a základního vzdělávání.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků na danou oblast území ORP Strakonice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

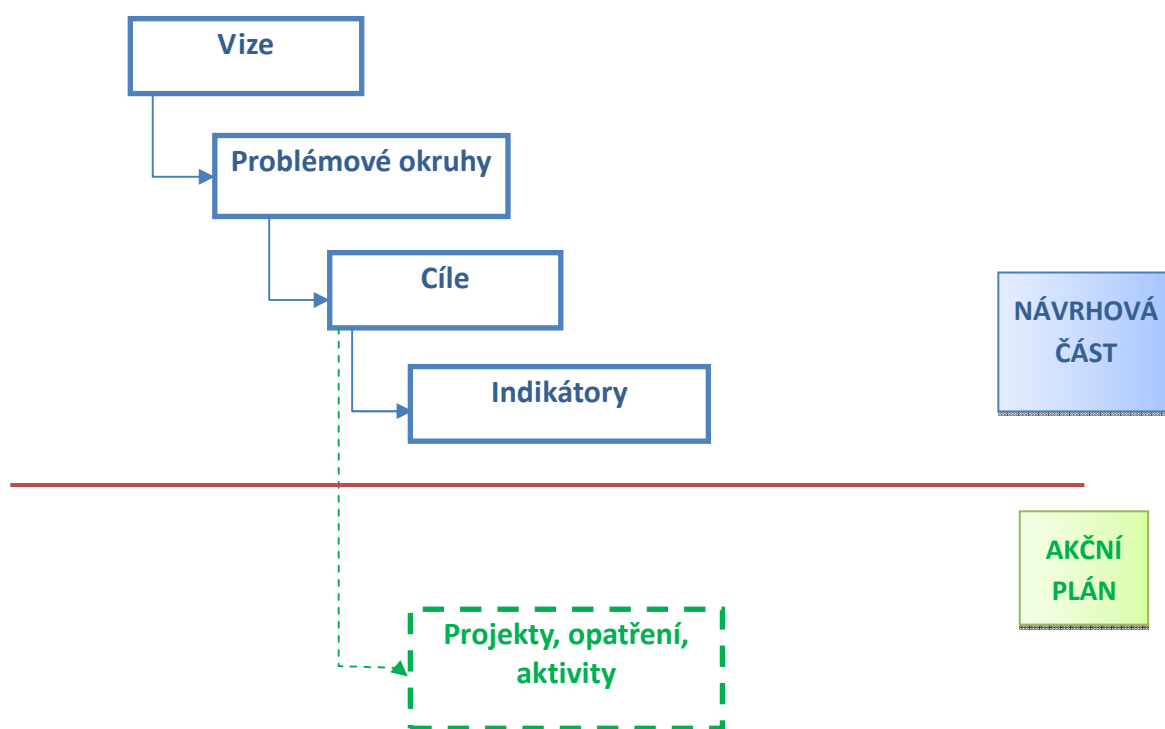
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu předškolního a základního vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce - Předškolní a základní vzdělávání				
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2		Problémová oblast č. 3
Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích		Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů		Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 3.1
Zlepšení dopravní obslužnosti	Propagace kladných stránek menších škol	Společný projektový manažer	Zapojení MAS do administrace projektů škol a školských zařízení	Zřízení jeslí na území ORP Strakonice

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

„Všechny obce na území ORP Strakonice vzájemně spolupracují, aby se celé území správního obvodu systematicky rozvíjelo. Pravidelně aktualizovaný komunitní plán sociální péče reaguje na potřeby obcí a subjektů na území ORP Strakonice. **Školy a školky na území ORP se rozvíjejí, opravují se budovy a pořizuje se kvalitní a moderní vybavení.** Obce vzájemně spolupracují na efektivně fungujícím odpadovém hospodářství. Spolupráce v oblasti cestovního ruchu pomáhá přitáhnout více turistů na Strakonicko. Dopravní infrastruktura se neustále zlepšuje, a tím pozitivně ovlivňuje příchod nových zaměstnavatelů a dochází ke snížení míry nezaměstnanosti.“

Problémový okruh č. 1

Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích

Věcné argumenty:

Na území ORP Strakonice se nachází 16 základních škol (z toho dvě jsou speciální, zřizovány Jihočeským krajem). Jejich přehled je uveden pro připomenutí v následující tabulce, která je obsažena v analytické části strategie.

Tabulka 58: Přehled základních škol na území ORP Strakonice

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		5096	3415	1681
ZŠ Dukelská	Strakonice	975	906	69
ZŠ F. L. Čelakovského	Strakonice	700	472	228
ZŠ K. J. z Poděbrad	Strakonice	525	417	108
ZŠ Povážská	Strakonice	540	279	261
Základní škola a Mateřská škola Cehnice	Cehnice	145	104	41
Základní škola a Mateřská škola Novosedly	Novosedly	25	10	15
Základní škola a Mateřská škola Střelské Hoštice	Střelské Hoštice	100	51	49
Základní škola a Mateřská škola Čestice	Čestice	210	113	97
Základní škola Volyně	Volyně	600	337	263
Základní škola a Mateřská škola Katovice	Katovice	350	174	176
Základní škola Radomyšl	Radomyšl	270	162	108
Základní škola a Mateřská škola Malenice	Malenice	50	35	15
Základní škola a Mateřská škola Volenice	Volenice	180	123	57
Základní škola a Mateřská škola Štěkeň	Štěkeň	220	158	62
Základní škola a Mateřská škola, Strakonice, Plánkova 430 (zřizovatel Jihočeský kraj)	Strakonice	74	62	12
Dětský domov, Základní škola, Školní jídelna a Školní družina, Volyně (zřizovatel Jihočeský kraj)	Volyně	42	12	30

Zdroj: vlastní šetření

Z této tabulky vyplývá, že z 16 základních škol se jich nachází 5 přímo ve městě Strakonice. Z 3 415 žáků, které navštěvují základní školy na území ORP Strakonice, jich 2 136 navštěvuje školu přímo ve Strakonících (63 % všech žáků základních škol). Jen pro srovnání - na území města Strakonice a obcí, které patří v základním školství spádově pod město Strakonice, žije 53 % obyvatel. Pokud budeme brát v úvahu rovnoměrné rozdělení věkové struktury obyvatel na území ORP Strakonice, tak z toho vyplývá, že přibližně 10 % žáků (341 žáků) navštěvuje školu ve Strakonících, i když by mohlo navštěvovat školu v menším sídle. Obdobná je i situace v oblasti mateřských škol.

Příčiny problému:

Na území ORP Strakonice se nachází jedno spádové centrum, a tím je město Strakonice, kde žije polovina všech obyvatel území ORP Strakonice. Do Strakonice dojíždí mnoho lidí za zaměstnáním, za službami, kulturou, atp.

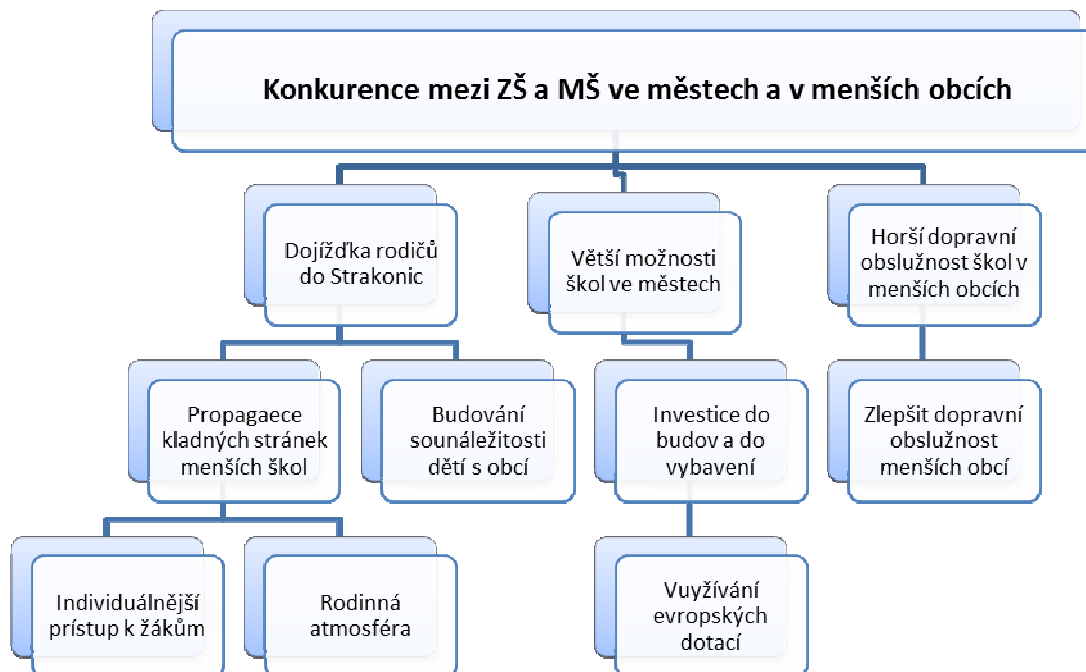
Právě dojíždka rodičů za zaměstnáním do Strakonice je příčinou toho, že děti navštěvují ZŠ či MŠ ve městě Strakonice, ačkoliv mnohem blíže je škola či školka v menší obci. Dalším důvodem je obava rodičů, že školy v menších sídlech nemají takovou kvalitu a moderní vybavení, či nenabízejí tolik mimoškolních aktivit jako větší školy ve Strakonících. Nezanedbatelná je také horší dopravní obslužnost v těchto obcích. Proto rodiče často při své cestě do zaměstnání do města Strakonice s sebou vozí i své děti, které tak navštěvují základní či mateřskou školu ve Strakonících.

Menší školy by měly konkurovat propagací svých kladných stránek - individuálnější přístupem k dítěti, rodinná atmosféra, pestrá nabídka mimoškolních aktivit. Tyto menší školy by však neměly opomíjet ani investice do budov a vybavení, pořizování moderních výukových pomůcek, pravidelné vzdělávání svých pedagogů.

Důsledky neřešení problému:

Pokud by docházelo k nezdravé konkurenci mezi jednotlivými školami (zejména konkurence škol ve Strakonících a škol v menších sídlech), mělo by to neblahý vliv zejména na školy a školská zařízení v menších sídlech. V současné době je tento problém méně akutní, protože do základních škol přicházejí silné ročníky z mateřských škol, tento stav však nebude trvat dlouho.

Pokud by dlouhodobě docházelo k odlivu žáků do škol a školek ve Strakonících, mělo by to neblahý vliv na daná zařízení. Nižší počet dětí v jednotlivých zařízeních samozřejmě znamená nižší finance ze státního rozpočtu, a tím pádem se zvyšují náklady zřizovatele (=obce) na provoz školy či školky. Menší obce nemají takové finanční možnosti, proto jsou v první řadě omezeny výdaje na investice, pořizování moderních pomůcek, atp. Tím pádem však školské zařízení ztrácí postupně svoji konkurenceschopnost v konečném důsledku tak může dojít až k uzavření daného školského zařízení. Uzavřená škola neláká k přistěhování nové (zejména mladé) obyvatele, rodiny s dětmi se také mohou odstěhovat, aby zajistili dětem snadnější dostupnost školy, postupně tak dochází k vyliďování obce, což má samozřejmě negativní vliv na obecní finance.



Problémový okruh č. 2

Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů

Věcné argumenty:

Z analytické části strategie vyplynulo, že nezbytné investiční potřeby obcí v ORP Strakonice činí v oblasti základního školství více než 160 milionů Kč. Další finanční prostředky bude nutné investovat do mateřských škol (cca 100 milionů Kč). Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Investice do škol jsou důležité proto, aby školy zůstaly konkurenceschopné a nepřicházely o své žáky.

Obdobná je situace i při přípravě i realizaci různých vzdělávacích programů, které jsou také většinou podporovány z fondů EU (například prostřednictvím Operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost). Zde je většinou zpracovatelem i administrátorem projektu přímo škola, která však často nemá dostatečné personální kapacity nebo nedisponuje pracovníky, kteří mají s těmito projekty dostatečné zkušenosti. Většina těchto projektů je pro nezkušeného člověka velmi náročná na administraci i vedení a na zaplacení zkušeného člověka zase nemá škola dostatek finančních prostředků.

Příčiny problému:

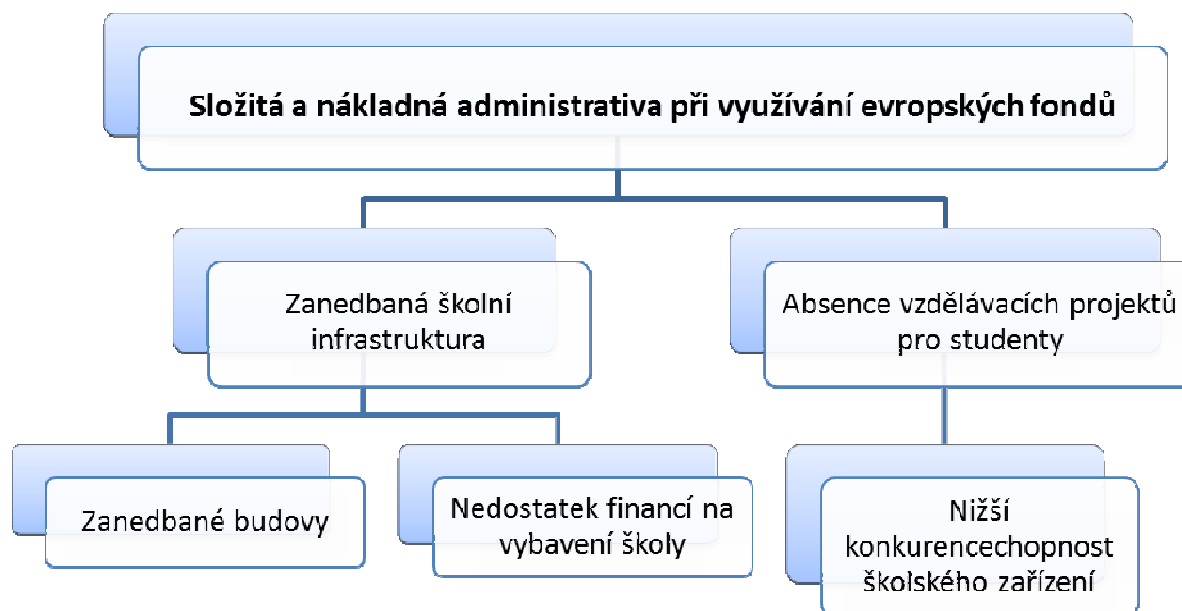
Možnost čerpání dotací z evropských fondů je administrativně velmi náročná a v řadě případů dokonce mimo možnosti zejména menších obcí. Školy nedisponují pracovníky, kteří by měli zkušenosti s přípravou a administrativou větších projektů, ať už v oblasti investičních či vzdělávacích projektů. Škola by si mohla zaplatit zpracování projektu (případně i jeho administrativní vedení) u komerční poradenské firmy. Cena je však v tomto případě velmi vysoká a pro školu neúnosná. Škola by také

mohla zaměstnat člověka, který se bude touto problematikou zabývat, ale na to však škola také nemá většinou dostatečné finanční kapacity.

Zde se přímo nabízí možnost spolupráce mezi obcemi. Spolupracující školy (případně zřizovatelé) společnými silami zaplatí zkušeného pracovníka, který bude projekty připravovat a administrovat – výhodou mohou být i úspory při přípravě projektu, protože téměř totožný projekt lze podat za každou spolupracující školu zvlášť. Další možnou variantou spolupráce by mohla být spolupráce s místními akčními skupinami, které mají bohaté zkušenosti s přípravou i administrací nejen evropských projektů. Jinou možností by mohla být spolupráce škol s obcemi případně svazky obcí, které také disponují s kvalifikovanými lidmi v oblasti projektového řízení.

Důsledky neřešení problému:

Investice do budov mateřských a základních, investice do modernizace vybavení škol a školek, pořízení moderních výukových pomůcek – to vše jsou náklady v řádech milionů Kč. Pokud chce být škola konkurenceschopná, musí všechny tyto investice realizovat. V opačném případě může docházet k odlivu žáků do jiných škol, do škol a školek nastupuje méně nových dětí. Nižší počet dětí v jednotlivých zařízeních samozřejmě znamená nižší finance ze státního rozpočtu, a tím pádem se zvyšují náklady zřizovatele (=obce) na provoz školy či školky. V této situaci nemá už zřizovatel (zejména menší obce) finanční prostředky ani na menší investice a opravy, které lze realizovat i bez dotací. V konečném důsledku tak může dojít až k uzavření dané školy či školského zařízení. Uzavřená škola neláká k přistěhování nové (zejména mladé) obyvatel, rodiny s dětmi se také mohou odstěhovat, aby zajistili dětem snadnější dostupnost školy, postupně tak dochází k vylidňování obce, což má samozřejmě negativní vliv na obecní rozpočet.



Problémový okruh č. 3

Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let

Věcné argumenty:

Jak již bylo uvedeno v analytické části strategie, tak na území ORP Strakonice se v současné době nenacházejí žádné jesle či obdobné zařízení pro děti do tří let věku. Dříve se na území města Strakonice nacházely troje jesle. Jesle, které provozovaly firmy Fezko a ČZ Strakonice, ukončily svoji činnost v roce 1991. V roce 1994 byly uzavřeny i jesle, které provozovalo město Strakonice. V současné době tak rodiče, kteří chtějí nastoupit do práce už po dvou letech na rodičovské dovolené, musejí hledat alternativní řešení, kam umístit svého potomka mladšího tří let.

Příčiny problému:

Poptávku po jeslích zvyšuje i zavedení nového způsobu vyplácení rodičovského příspěvku. Rodič si sám může vybrat, zda chce rodičovský příspěvek čerpat po dobu dvou, tří či čtyř let. Pokud si rodič vybere čerpání rodičovského příspěvku na období dvou let a poté hodlá nastoupit do zaměstnání, nutně musí řešit otázku, kam umístit takové dítě.

Jesle se bohužel nenachází nikde na území ORP Strakonice, tato možnost tudíž padá. Další možností by mohlo být hlídání dítěte prarodiči, avšak i tato možnost je obtížně využitelná, protože vzhledem k neustále se prodlužujícímu věku odchodu do důchodu je většina prarodičů stále ještě zaměstnaná. Další možností by bylo najmutí chůvy pro potomka, tato možnost je však velmi nákladná a není příliš rodin, které by si to mohli dovolit.

Vzhledem k naplněnosti mateřských škol zejména ve městě Strakonice padá i možnost umístit takové dítě do nenaplněné mateřské školy. Tuto možnost nabízí spíše mateřské školy v menších sídlech a to ještě v omezeném množství.

Přímo ve Strakonicích funguje nezisková organizace Mateřské centrum Beruška, ale to není určeno k péči o děti do 3 let. MC Beruška nabízí způsob, jak mohou rodiče s dětmi trávit svůj čas smysluplně. Je zaměřeno na vzájemnou komunikaci a setkávání, výměnu zkušeností, atd. Nabízejí zde příležitostné hlídání dětí od 2 do 5 let (většinou jen v pátek), to nemůže plnohodnotné jesle nahradit.

Hlavním problémem při zřízení jeslí je finanční náročnost. Pokud by byly jesle zřízeny v některé ze současných mateřských škol, nebyla by počáteční investice příliš vysoká. Mohla by být spolufinancovaná i z obcí, ze kterých budou uživatelé tohoto zařízení. Vzhledem k tomu, že od roku 2009 dochází ke snižování počtu nově narozených dětí, mohla by se v některé školce uvolnit například jedna třída, kde by mohly být jesle zřízeny. K řešení otázky by také mohlo napomoci vyhlášení vhodného dotačního titulu, který by pomohl zejména s vysokými vstupními investicemi při otevření jeslí.

Důsledky neřešení problému:

Pokud by nebyly zřízeny jesle či jiné obdobné zařízení na území ORP Strakonice (v úvahu přichází jen území města Strakonice), nebude moci rodič na mateřské dovolené moci umístit svého potomka do plnohodnotného zařízení, které je náležitě vybaveno pro děti této věkové kategorie. Nakonec bude muset vybírat ze dvou možností – buď odloží svůj návrat do práce, nebo bude muset využít alterna-

ativní řešení hlídání svého potomka, které však má své nevýhody (prarodiče jsou ještě pracovně činní, chůva či jiné soukromé hlídání je velmi nákladná záležitost, mateřské školy jsou naplněné a děti mladší tří let nepřijímají, mateřské centrum poskytuje hlídání jen ve výjimečných případech a na omezenou dobu). Pokud rodič je nucen odložit nástup do práce, má to pro něj dvě základní nevýhody – jednou je finanční aspekt, pokud rodič zvolí dvouletou rodičovskou dovolenou, nemá po uplynutí této doby již nárok na tento příspěvek. Druhým aspektem je profesní hledisko, v některých zejména rychle se vyvíjejících odvětví pracovního trhu je více než dvouletá absence dosti diskriminující a návrat do takového zaměstnání je pak velmi složitý.



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích
Cíl 1.1	Zlepšení dopravní obslužnosti
Popis cíle	<p>Na území ORP Strakonice se nachází jedno spádové centrum, a tím je město Strakonice, kde žije polovina všech obyvatel území ORP Strakonice. Do Strakonice dojíždí mnoho lidí za zaměstnáním, za službami, kulturou, atp.</p> <p>Právě dojíždka rodičů za zaměstnáním do Strakonice je příčinou toho, že děti navštěvují ZŠ či MŠ ve městě Strakonice, ačkoliv mnohem blíže je škola či školka v menší obci. Dalším důvodem, proč rodiče raději vozí své děti do škol či školských zařízení ve Strakonících je horší dopravní obslužnost menších obcí, ve kterých se nachází základní škola (Cehnice, Čestice, Katovice, Malenice, Novosedly, Radomyšl, Střelské Hoštice, Štěkeň, Volenice, Volyně). Z tohoto důvodu by bylo vhodné provést analýzu dopravní obslužnosti těchto obcí v návaznosti na spádovost jednotlivých škol, na základě provedené analýzy poté navrhnout změny na jednotlivých autobusových (případně vlakových) linkách.</p>
Hlavní opatření	<p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • kalkulace nákladů na případné rozšíření autobusových či vlakových spojení • zjištění ochoty dotčených obcí případně finančně přispívat na zajištění lepší dopravní obslužnosti jejich obce <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nastavení přesného zaměření analýzy současného fungování dopravní obslužnosti • setkání se zástupci obcí a škol či školských zařízení v dotčených obcích, zjištění jejich názorů, požadavků, atp.
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • procento žáků, kteří navštěvují základní školy ve Strakonících • provedená analýza dopravní obslužnosti všech škol či školských zařízení na území ORP Strakonice
Správce cíle	Ing. Václav Ouška

Problémový okruh 1	Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích
Cíl 1.2	Propagace kladných stránek menších škol
Popis cíle	<p>Na území ORP Strakonice se nachází jedno spádové centrum, a tím je město Strakonice, kde žije polovina všech obyvatel území ORP Strakonice. Do Strakonic dojíždí mnoho lidí za zaměstnáním, za službami, kulturou, atp.</p> <p>Právě dojíždka rodičů za zaměstnáním do Strakonic je příčinou toho, že děti navštěvují ZŠ či MŠ ve městě Strakonice, ačkoliv mnohem blíže je škola či školka v menší obci. Rodiče mají často také obavy, že malé školy nemohou svým žákům poskytnout takovou kvalitu výuky jako velké školy zejména ve Strakonících (kvalitní a moderní vyučovací pomůcky, speciálně vybavené odborné učebny, neustále se vzdělávající pedagogové, moderní informační technologie, atd.).</p> <p>Menší školy by měly konkurovat propagací svých kladných stránek - individuálnější přístupem k dítěti, menší počet dětí ve třídě, rodinná atmosféra, pestrá nabídka mimoškolních aktivit. Tyto své výhody by měly školy propagovat na společných setkání rodičů předškoláků se zástupci školy, společné akce školy, dětí a rodičů, budování sounáležitosti dětí s danou obcí, propagace kladných stránek na webu školy, propagační tiskoviny.</p>
Hlavní opatření	<p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • kalkulace nákladů na výše uvedená opatření • finanční analýza – jaké úspory přinese škole či zřizovateli zvýšení počtu žáků o určitý počet dětí <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • spolupráce mezi menšími školami na území ORP Strakonice – společná identifikace jejich kladných stránek
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • procento žáků, kteří navštěvují základní školy ve Strakonících • počet uskutečněných propagačních akcí
Správce cíle	Ing. Václav Ouška

Problémový okruh 2	Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů
Cíl 2.1	Společný projektový manažer
Popis cíle	<p>Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP Strakonice činí v oblasti základního školství více než 160 milionů Kč. Další finanční prostředky bude nutné investovat do mateřských škol (cca 100 milionů Kč). Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Většina těchto projektů je pro nezkušeného člověka velmi náročná na administraci i vedení a na zaplacení zkušeného člověka zase nemá škola dostatek finančních prostředků. Všechny školy i školská zařízení nejen na území ORP Strakonice žádají o dotaci do stejných fondů, i předmět konkrétního projektu je často velmi podobný, proto by zřízení této pozice pomohlo k úsporám každého zapojeného zařízení. Pro kolik škol by takový projektový manažer pracoval, by záleželo na konkrétních aktivitách daných zařízení.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • analýza všech dotačních možností dostupných pro školy a školská zařízení (krajské dotace, státní dotace, evropské dotace) <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • kalkulace nákladů na společného projektového manažera pro každé zapojené zařízení • analýza dosavadních nákladů škol a školských zařízení spojených s administrativou všech projektů • způsob financování společného projektového manažera <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit zájem o využití společného projektového manažera ve všech školách a školských zařízeních na území ORP Strakonice • vytipování vhodných kandidátů na danou pozici
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet škol a školských zařízení, která využívají některou z navržených metod (společný projektový manažer či administrace projektů s využitím MAS) • počet ustanovených společných projektových manažerů
Správce cíle	Ing. Václav Ouška

Problémový okruh 2	Složité a nákladná administrativa při využívání evropských fondů
Cíl 2.2	Zapojení místních akčních skupin do administrace projektů škol a školských zařízení
Popis cíle	<p>Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP Strakonice činí v oblasti základního školství více než 160 milionů Kč. Další finanční prostředky bude nutné investovat do mateřských škol (cca 100 milionů Kč). Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Většina těchto projektů je pro nezkušeného člověka velmi náročná na administraci i vedení a na zaplacení zkušeného člověka zase nemá škola dostatek finančních prostředků.</p> <p>Místní akční skupiny (MAS) v celé České republice mají bohaté zkušenosti s administrací i realizací projektů podpořených evropskými, státními i krajskými dotacemi. Místní akční skupiny byly v minulém období financovány zejména z Programu rozvoje venkova, přesto však mají spoustu nákladů, které jsou neuznatelné a na které si musí MAS samy nějak vydělat. V programovacím období 2014-2020 budou muset mít vlastní zdroje ještě ve větší míře, proto se tato možnost zapojení MAS do administrace projektů škol či školských zařízení přímo nabízí.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • analýza všech dotačních možností dostupných pro školy a školská zařízení (krajské dotace, státní dotace, evropské dotace) <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • analýza dosavadních nákladů škol a školských zařízení spojených s administrativou všech projektů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjistit zájem u všech škol či školských zařízení na území ORP Strakonice o administraci projektů prostřednictvím MAS • zajistit v MAS jednoho pracovníka, který by se tomuto tématu více věnoval
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet škol a školských zařízení, která využívají některou z navržených metod (společný projektový manažer či administrace projektů s využitím MAS) • počet MAS zapojených do administrace projektů škol či školských zařízení
Správce cíle	Ing. Václav Ouška

Problémový okruh 3	Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let
Cíl 3.1	Zřízení jeslí na území ORP Strakonice
Popis cíle	Na území ORP Strakonice se v současné době nenacházejí žádné jesle či obdobné zařízení pro děti do tří let věku. Dříve se na území města Strakonice nacházely troje jesle. Jesle, které provozovaly firmy Fezko a ČZ Strakonice, ukončily svoji činnost v roce 1991. V roce 1994 byly uzavřeny i jesle, které provozovalo město Strakonice. Poptávku po jeslích zvyšuje i zavedení nového způsobu vyplácení rodičovského příspěvku. Rodič si sám může vybrat, zda chce rodičovský příspěvek čerpat po dobu dvou, tří či čtyř let. Pokud si rodič vybere čerpání rodičovského příspěvku na období dvou let a poté hodlá nastoupit do zaměstnání, nutně musí řešit otázku, kam umístit takové dítě. Prarodiče jsou většinou ještě zaměstnaní, mateřské školy jsou naplněné a děti do tří let věku berou jen výjimečně, chůva či soukromé hlídání je příliš finančně nákladné a mateřské centrum poskytuje hlídání dětí jen ve značně omezený čas. Nejjednodušší variantou by z tohoto hlediska bylo zřízení jeslí.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbor veškerých právních předpisů a norem týkajících se vzniku a provozu jeslí hygienické normy pro provoz zařízení <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> kalkulace nákladů na personální zajištění jeslí kalkulace provozních nákladů ochota ostatních obcí ORP podílet se finančně na provozu jeslí <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> detailní průzkum poptávky po tomto zařízení vytipování vhodného objektu pro umístění jeslí zjistit podrobnosti o fungování jeslí v sousedním Písku
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet zřízených jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let na území ORP Strakonice počet zřízených jeslí na území ORP Strakonice
Správce cíle	Ing. Václav Ouška

3.2.4.Indikátory

Problémový okruh č.1	Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších ob-cích		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	PROCENTO ŽÁKŮ, KTEŘÍ NAVŠTĚVUJÍ ZÁKLADNÍ ŠKOLY VE STRAKONICÍCH		
Měrná jednotka	procento		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		61 %	59,5 %
Skutečnost	62,5 %		
Popis měřítka:	Z 3 415 žáků, které navštěvují základní školy na území ORP Strakonice, jich 2 136 navštěvuje školu přímo ve Strakonících (62,5 % všech žáků základních škol). Na území města Strakonice a obcí, které patří v základním školství spádově pod město Strakonice, žije 53 % obyvatel. Pokud budeme brát v úvahu rovnoměrné rozdělení věkové struktury obyvatel na území ORP Strakonice, tak z toho vyplývá, že přibližně 10 % žáků (341 žáků) navštěvuje školu ve Strakonících, i když by mohlo navštěvovat školu v menším sídle		
Metodika a výpočet:	Z celkového počtu všech dětí navštěvující základní školy na území ORP Strakonice zjistíme počet dětí, které navštěvují ZŠ přímo ve Strakonících, a z toho pak dopočteme procento žáků, kteří navštěvují základní školy ve Strakonících		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy MŠMT, výroční zprávy ZŠ		

Cíl 1.1	Zlepšení dopravní obslužnosti		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	PROVEDENÁ ANALÝZA DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI VŠECH ŠKOL ČI ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedním z důvodů, proč rodiče raději vozí své děti do škol či školských zařízení ve Strakonících je horší dopravní obslužnost menších obcí, ve kterých se nachází základní škola. Z tohoto důvodu by bylo vhodné provést analýzu dopravní obslužnosti těchto obcí v návaznosti na spádovost jednotlivých škol, na základě provedené analýzy poté navrhnout změny na jednotlivých autobusových (případně vlakových) linkách.		
Metodika a výpočet:	Provedená analýza dopravní obslužnosti, která se týká všech škol a školských zařízení na území ORP Strakonice		
Zdroj čerpání dat:	Znalost území ORP Strakonice		

Cíl 1.2	Propagace kladných stránek menších škol		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET USKUTEČNĚNÝCH PROPAGAČNÍCH AKCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	16
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Menší školy by měly konkurovat školám ve Strakonických propagací svých kladných stránek - individuálnější přístupem k dítěti, menší počet dětí ve třídě, rodinná atmosféra, pestrá nabídka mimoškolních aktivit. Tyto své výhody by měly propagovat na společných setkání rodičů předškoláků se zástupci školy, společné akce školy, dětí a rodičů, budování sounáležitosti dětí s danou obcí, propagace kladných stránek na webu školy, propagační tiskoviny.		
Metodika a výpočet:	Počet uskutečněných akcí propagujících kladné stránky menších škol či školských zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Konkrétní MŠ a ZŠ na území ORP Strakonice		

Problémový okruh č.2	Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ, KTERÁ VYUŽÍVAJÍ NĚKTEROU Z NAVRŽENÝCH METOD (SPOLEČNÝ PROJEKTOVÝ MANAŽER ČI ADMINISTRACE PROJEKTŮ S VYUŽITÍM MAS)		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Nezbytné finanční potřeby škol a školských zařízení činí v území ORP Strakonice přibližně 250 milionů Kč. Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Tyto dotace jsou však administrativně i časově velmi náročné, proto navrhujeme dvě možnosti řešení. Jednou je zavedení společného projektového manažera, druhou je využití MAS při administraci a přípravě projektů.		
Metodika a výpočet:	Počet škol a školských zařízení využívající pomoci MAS nebo společného projektového manažera		
Zdroj čerpání dat:	Konkrétní MŠ a ZŠ na území ORP Strakonice		

Cíl 2.1	Společný projektový manažer		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET USTANOVENÝCH SPOLEČNÝCH PROJEKTOVÝCH MANAŽERŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	4
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Nezbytné finanční potřeby škol a školských zařízení činí v území ORP Strakonice přibližně 250 milionů Kč. Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Tyto dotace jsou však administrativně i časově velmi náročné, proto navrhujeme zavedení společného projektového manažera, který by pracoval pro více škol či školských zařízení, a ty by se společně podělily o náklady.		
Metodika a výpočet:	Počet společných projektových manažerů pracujících pro více MŠ nebo ZŠ		
Zdroj čerpání dat:	Konkrétní MŠ a ZŠ na území ORP Strakonice		

Cíl 2.2	Zapojení místních akčních skupin do administrace projektů škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	POČET MAS ZAPOJENÝCH DO ADMINISTRACE PROJEKTŮ ŠKOL ČI ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	2
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Nezbytné finanční potřeby škol a školských zařízení činí v území ORP Strakonice přibližně 250 milionů Kč. Je zřejmé, že výše uvedené investice, nemohou zřizovatelé (= obce) financovat ze svých zdrojů, využití evropských fondů je v podstatě nutností. Tyto dotace jsou však administrativně i časově velmi náročné, Místní akční skupiny (MAS) v celé České republice mají bohaté zkušenosti s administrací i realizací projektů podpořených evropskými, státními i krajskými dotacemi. Na území ORP Strakonice zasahují 3 MAS (MAS LAG Strakonicko, MAS Svazku obcí Blatenska a MAS Šumavasko).		
Metodika a výpočet:	Počet škol a školských zařízení na území ORP, které mají projektové manažera pracujícího pro více škol či školských zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Konkrétní MŠ a ZŠ na území ORP Strakonice		

Problémový okruh č.3	Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET ZŘÍZENÝCH JESLÍ ČI OBDOBNÉHO ZAŘÍZENÍ PRO DĚTI DO VĚKU TŘÍ LET NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území ORP Strakonice se v současné době nenacházejí žádné jesle či obdobné zařízení pro děti do tří let věku. Poptávku po jeslích či obdobném zařízení (např. mateřské centrum nabízející péči o takovéto děti) zvyšuje zavedení nového způsobu vyplácení rodičovského příspěvku. Rodič si sám může vybrat, zda chce rodičovský příspěvek čerpat po dobu dvou, tří či čtyř let. Pokud si rodič vybere čerpání rodičovského příspěvku na období dvou let a poté hodlá nastoupit do zaměstnání, nutně musí řešit otázku, kam umístit takové dítě.		
Metodika a výpočet:	Počet zřízených jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let		
Zdroj čerpání dat:	Jesle či obdobné zařízení pro děti do tří let věku		

Cíl 3.1	Zřízení jeslí na území ORP Strakonice		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET ZŘÍZENÝCH JESLÍ NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Václav Ouška		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území ORP Strakonice se v současné době nenacházejí žádné jesle či obdobné zařízení pro děti do tří let věku. Poptávku po jeslích zvyšuje zavedení nového způsobu vyplácení rodičovského příspěvku. Rodič si sám může vybrat, zda chce rodičovský příspěvek čerpat po dobu dvou, tří či čtyř let. Pokud si rodič vybere čerpání rodičovského příspěvku na období dvou let a poté hodlá nastoupit do zaměstnání, nutně musí řešit otázku, kam umístit takové dítě.		
Metodika a výpočet:	Počet zřízených jeslí na území ORP Strakonice		
Zdroj čerpání dat:	Konkrétní jesle na území ORP Strakonice		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Ing. Václav Valhoda – motivující starosta, předseda SMOOS, starosta města Volyně
Milan Žejdl – motivující starosta, předseda SOŠP, starosta městyse Čestice
Ing. Václav Ouška – koordinátor meziobecní spolupráce ORP Strakonice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Jako správce cílů v oblasti školství a předškolní výchovy byl stanoven Ing. Václav Ouška, spolupracovat bude s motivujícími starosty a se všemi odborníky, kteří se formou konzultací podíleli na zpracování této oblasti.

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. Jako gestor indikátorů byl stanoven Ing. Václav Ouška.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok². Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

² V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.³ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by

³ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Na základě provedené analýzy v oblasti školství a předškolního vzdělávání a prvního oficiálního setkání zástupců obcí ORP Strakonice byly ustanoveny 3 problémové okruhy:

- Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích;
- Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů;
- Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let.

V rámci problémového okruhu Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích byly stanoveny dva základní cíle - Zlepšení dopravní obslužnosti a Propagace kladných stránek menších škol.

V rámci problémového okruhu Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů byly stanoveny taktéž dva základní cíle - Společný projektový manažer a Zapojení místních akčních skupin do administrace projektů škol či školských zařízení.

V rámci problémového okruhu Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let byl stanoven jeden základní cíl - Zřízení jeslí na území ORP Strakonice.

Jednotlivé cíle byly detailně rozpracované a k nim byly stanoveny indikátory výsledku a indikátory výstupu

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla připravována v období od června 2014 do prosince 2014. Zaměření návrhové části strategie bylo detailně rozebíráno na prvním oficiálním setkání zástupců obcí ORP Strakonice, které se uskutečnilo dne 24. června 2014 v zasedací síni Městského úřadu ve Strakonici. Prvním úkolem bylo stanovení vize, na té jsme se v území shodli poměrně brzy. Následovala kapitola s názvem problémové okruhy. Tato kapitola byla v podstatě výstupem ze společného setkání zástupců obcí ORP Strakonice, kapitola byla konzultována s místními odborníky. Na tuto kapitolu navázala kapitola s názvem cíle. Tuto kapitolu zpracoval prvotně příslušný analytik po konzultacích s odborníky z dané oblasti. Poté probíhaly konzultace s motivujícími starosty a s výsledky byli seznámeni zástupci obcí na různých setkáních, každý mohl vznést své připomínky. Obdobný postup byl i při zpracování části indikátory. Do zpracování návrhové části strategie byli formou konzultací zapojeni samozřejmě oba motivující starostové, předseda Svazku měst a obcí okresu Strakonice, zástupci příslušných odborů Městského úřadu ve Strakonici (odbor rozvoje, odbor dopravy, sociální odbor, odbor školství a cestovního ruchu, živnostenský úřad), zaměstnanci Místní akční skupiny LAG Strakonicko, o.s., pracovníci městského informačního centra Strakonice, odborník na cestovní ruch z území Strakonicka, zástupce ředitele základní školy, zástupce rodičů žáků, Úřad práce, kontaktní pracoviště Strakonice, Jihočeská hospodářská komora – pobočka Strakonice, ředitel Městského ústavu sociálních služeb Strakonice, většina vedoucích pracovníků sociálních zařízení v ORP Strakonice, pracovníci svozových společností v ORP, pracovníci sběrných dvorů, členové sborů dobrovolných hasičů v obcích, atd.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednic-

tvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Tato kapitola poskytuje přehled o jednotlivých typech zařízení sociálních služeb a poskytovaných sociálních službách v těchto zařízeních. V kapitole jsou uvedena jak zařízení sídlící v rámci ORP Strakonice, tak i zařízení sídlící mimo tuto ORP, poskytující služby pro obyvatele ORP Strakonice. Primárním zdrojem dat byla databáze spravovaná MPSV Registr poskytovatelů sociálních služeb. Tento registr poskytuje informace o zařízeních sociálních služeb sídlících ve správním obvodu ORP, o službách zde vykonávaných a o kapacitě těchto zařízení. Sociální služby může poskytovat i zařízení sídlící mimo ORP (nejčastěji ze sousedního ORP) a tato skutečnost vedla k potřebě provést vlastní šetření a zjistit tak skutečný počet a typ sociálních služeb poskytovaných ve správním obvodu ORP Strakonice. Zdrojem dat vlastního šetření byly výroční zprávy poskytovatelů sociálních služeb, data získaná od představitelů sociálních zařízení, Komunitní plán sociálních služeb ORP Strakonice a Katalog poskytovatelů sociálních služeb na Strakonicku.

Komunitní plán sociálních služeb ORP Strakonice byl použit jako jeden ze zdrojů informací a v následujícím textu je několikrát komunitní plánování zmíněno, proto je vhodné se o komunitním plánování sociálních služeb v ORP Strakonice podrobněji zmínit.

Město Strakonice zahájilo v roce 2009 proces komunitní plánování sociálních služeb na území SO ORP Strakonice. Komunitní plán byl vytvořen s výhledem na 3 roky (pro období 2012 – 2014). Cílem byla podpora místního partnerství a vypracování komunitního plánu sociálních služeb, který pomůže zabezpečit občanům potřebné sociální služby a který bude kvalitním podkladem pro aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. Na procesu komunitního plánování se podílel řídicí tým, realizační tým a čtyři pracovní skupiny. Pracovní skupiny byly tvořeny zástupci obcí, zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb a zástupci veřejnosti. Členové pracovních skupin společně připravili záměry, které jsou obsaženy ve stávajícím komunitním plánu. Cílem záměrů je udržet a zkvalitnit systém sociálních služeb, realizace plánu ušetří finanční prostředky, protože peníze se budou vynakládat jen na udržení nebo zřizování těch sociálních služeb, jenž jsou pro občany doopravdy potřebné. Řídicí tým se setkal během tvorby komunitního plánu 13krát, pracovní skupiny se setkaly při 21 setkáních. Do procesu komunitního plánování bylo zapojeno celkem přes 100 osob (odborníků ze sociální sféry i obyvatel Strakonicka). Obyvatelé spolupracovali při přípravě analýz a jako respondenti se účastnili různých průzkumů. Vedle komunitního plánu sociálních služeb v ORP

Strakonice byla vytvořena databáze poskytovatelů sociálních služeb a Katalog poskytovatelů sociálních služeb.

V období od prosince 2012 do května 2013 proběhl monitoring plnění komunitního plánu sociálních služeb. Monitoring zaštiťoval řídicí tým. Během rozhovorů s poskytovateli sociálních služeb v ORP Strakonice a se zástupci obcí bylo ověřeno, zda jsou plněny jednotlivé aktivity komunitního plánu. Závěry monitoringu byly představeny a projednány s členy pracovních skupin. V rámci monitoringu proběhl workshop pro širokou veřejnost. Jako výstup monitoringu byla zpracována monitorovací zpráva, která slouží jako podklad pro další rozvoj sociálních služeb v ORP Strakonice.

Následující část textu poskytuje informace o systému sociálních služeb v ORP Strakonice.

Zdrojem dat pro vyplnění tabulky 58 byla databáze MPSV Registr poskytovatelů sociálních služeb. Tabulka poskytuje informace o zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP Strakonice. Zařízení byla dle převažující činnosti zařazena do jednoho z dvaceti druhů zařízení sociálních služeb (v souladu se Zákonem o sociálních službách).

Tabulka 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	1
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	1
Služby následné péče	
Ostatní	3
celkem	12

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V tabulce jsou uvedena tato zařízení:

Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek, Domov pro seniory Rybníční a Lidická, Dům klidného stáří sv. Anny v Sousedovicích, Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež CROSS, Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory, Manželská a předmanželská poradna Strakonice, Fokus - sociálně terapeutická dílna Kopretina, Dětské centrum Jihočeského kraje, Intervenční centrum pro osoby ohrožené domácím násilím, Nemocnice Strakonice a. s., Nemocnice Volyně s. r. o., Charita Malenice.

Tabulka 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2
Pracoviště rané péče	3
Intervenční centra	
Služby následné péče	1
Ostatní	5
celkem	14

Zdroj: Komunitní plán sociálních služeb ORP Strakonice, Katalog poskytovatelů sociálních služeb na Strakonicku

Tabulka mapuje zařízení sociálních služeb, která na území ORP Strakonice skutečně působí, tj. nejen ta, která zde sídlí.

V tabulce jsou uvedena tato zařízení: Domov Libnič a Centrum sociálních služeb Empatie, Terapeutická komunita Němčice, Jihočeské substituční centrum (Prevent), Tyfloservis o. p. s. - krajské ambulantní středisko České Budějovice, Občanské sdružení LORM - společnost pro hluchoslepé - poradenské centrum Jindřichův Hradec, "I MY" Společnost pro podporu lidí s postižením, o. s. (Středisko rané péče pro jihočeský kraj), Federace rodičů a přátel sluchově postižených, o. s. (Středisko rané péče Tamtam Praha), Středisko rané péče SPRP České Budějovice, O. S. Prevent - jihočeský Streetwork

Prevent, Hospic sv. Jana N. Neumanna Prachatice, Oblastní spolek Českého červeného kříže Strakonice, Farní charita Katovice, Mateřské centrum Beruška.

V následující tabulce jsou uvedena zařízení sociálních služeb, která sídlí mimo ORP Strakonice, ale na území ORP Strakonice poskytují sociální služby.

Tabulka 61: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP Strakonice působících na území ORP Strakonice

Pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Domov Libníč a Centrum sociálních služeb Empatie	Domovy se zvláštním režimem	jihočeský kraj	České Budějovice
2.	Jihočeské substituční centrum (Prevent)	odborné sociální poradenství	spolek	České Budějovice
3.	Tyfloservis o. p. s. - krajské ambulantní středisko České Budějovice	centra sociálně rehabilitačních služeb	sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých České republiky	České Budějovice
4	"I MY" Společnost pro podporu lidí s postižením, o. s. (Středisko rané péče pro jihočeský kraj)	pracoviště rané péče	fyzické osoby	Soběslav
5	Federace rodičů a přátel sluchově postižených, o. s. (Středisko rané péče Tamtam Praha)	pracoviště rané péče	fyzické osoby	Praha
6	Středisko rané péče SPRP České Budějovice	pracoviště rané péče	spolek	České Budějovice
7	Občanské sdružení Prevent (Centrum následné péče)	služby následné péče	spolek	České Budějovice
8	Občanské sdružení LORM – společnost pro hluchoslepé – poradenské centrum Jindřichův Hradec	centra sociálně rehabilitačních služeb		Jindřichův Hradec
9	Terapeutická komunita Němčice	terapeutické komunity	fyzické osoby	Písek
10	Hospic sv. J. N. Neumanna Prachatice	Ostatní	fyzické osoby	Prachatice
11	O. S. Prevent - Jihočeský Streetwork Prevent	Ostatní	spolek	České Budějovice

Zdroj: Komunitní plán sociálních služeb ORP Strakonice, Katalog poskytovatelů sociálních služeb na Strakonicku

Ve správním obvodu ORP Strakonice působí také zařízení, která nejsou zařízením sociálních služeb (neposkytují sociální službu) ve smyslu zákona o sociálních službách:

- Domácí péče ČČK, která zajišťuje mj. půjčování kompenzačních pomůcek
- Maleničtí broučci - mateřské centrum
- Občanské sdružení Cestou vůle - je součástí speciální školy Plánkova – mj. podporuje vzdělání a volnočasové aktivity osob se zdravotním a mentálním postižením a dětí ze sociokulturně znevýhodněného prostředí
- Sdružení zdravotně postižených v ČR - Územní sdružení Strakonice - zajišťuje mj. půjčování kompenzačních a rehabilitačních pomůcek, přepravu seniorů a osob se zdravotním postižením, pohybové, společenské a vzdělávací aktivity.

V následující tabulce jsou uvedeny sociální služby poskytované zařízeními, která sídlí na území ORP Strakonice. Zdrojem dat byla Databáze MPSV Registr poskytovatelů sociálních služeb.

Tabulka 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	2
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	1
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
	Sociální rehabilitace	2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Sociální poradenství poskytuje:

- Manželská a předmanželská poradna,
- Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory o. p. s.,
- Oblastní charita Strakonice - toto zařízení zajišťuje v rámci odborné sociální poradny také půjčování kompenzačních pomůcek.

Základní sociální poradenství jsou dle zákona o sociálních službách povinna poskytovat všechna zařízení poskytující sociální služby.

Službu osobní asistenci poskytují:

- Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory, o. p. s.,
- Oblastní charita Strakonice.

Pečovatelskou službu poskytují:

- Charita Malenice,
- MěÚSS Strakonice,
- Oblastní charita Strakonice.

Azylový dům, denní stacionář a domov se zvláštním režimem provozuje MěÚSS Strakonice.

Domov pro osoby se zdravotním postižením provozuje zařízení Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek.

Domovy pro seniory provozují:

- MěÚSS Strakonice,
- Oblastní charita Strakonice

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče poskytuje

- Nemocnice Strakonice a. s.
- Nemocnice Volyně s. r. o.

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež CROSS a Kontaktní centrum provozuje Občanské sdružení Prevent.

Intervenční centrum provozuje Diecézní charita České Budějovice - detašované pracoviště Strakonice: Intervenční centrum pro osoby ohrožené domácím násilím.

Společnost Fokus provozuje Sociálně terapeutickou dílnu Kopretina a sociální rehabilitaci.

Sociální rehabilitaci dále zajišťuje Dětské centrum Jihočeského kraje, o. p. s.

Z výše uvedeného vyplývá, že v ORP Strakonice převládají služby sociální péče (představují 54% poskytovaných sociálních služeb), 32% poskytovaných sociálních služeb představují služby sociální prevence a 14% sociální poradenství.

V následující tabulce jsou uvedeny sociální služby poskytované zařízeními, která na území ORP Strakonice skutečně působí, nejen sídlí.

Tabulka 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
	Domovy pro seniory	
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	3
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	1
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
	Noclehárny	
	Služby následné péče	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	1
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace	2	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Odborné sociální poradenství poskytují tato zařízení:

- Občanské sdružení Prevent - Jihočeské substituční centrum,
- Občanské sdružení LORM - Společnost pro hluchoslepé - poradenské centrum Jindřichův Hradec,
- Mateřské centrum Beruška.

Pečovatelskou službu poskytuje zařízení:

- Farní charita Katovice,
- Oblastní spolek Českého červeného kříže Strakonice.

Odlehčovací službu zajišťuje Hospic sv. J. N. Neumanna Prachatice. Kapacita odlehčovací služby v tomto zařízení je maximálně 7 osob/měsíc. Zařízení není schopné svou kapacitou uspokojit poptávku po odlehčovací službě. V ORP Strakonice není v současné době jiné zařízení sociálních služeb, které by odlehčovací službu poskytovalo. Na počátku roku 2011 bylo ukončeno poskytování odlehčovací služby Oblastní charitou Strakonice.

Ranou péči poskytují:

- "I MY" společnost pro podporu lidí s postižením, o. s. - středisko rané péče pro jihočeský kraj,
- Federace rodičů a přátel sluchově postižených, o. s. - Středisko rané péče Tamtam Praha,
- Středisko rané péče SPRP České Budějovice.

Tlumočnickou službu poskytuje o. s. LORM. Stejně tak poskytuje sociální rehabilitaci a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a sociální poradenství. Sociální rehabilitaci kromě tohoto zařízení poskytuje také o. p. s. Tyfloservis.

Služby následné péče zajišťuje o. s. Prevent - centrum následné péče.

Aktivizační služby pro rodiny s dětmi poskytuje Farní charita Katovice.

Terénní programy zajišťuje o. s. Prevent - Jihočeský Streetwork Prevent. Do 30. 6. 2012 byla služba Terénní program Prevent poskytována přímo ve Strakonících. Důvodem ukončení činnosti terénního programu ve Strakonících byl nedostatek finančních prostředků.

Následující tabulka poskytuje informace o zřizovateli jednotlivých typů zařízení sociálních služeb. Informace byly zjištěny vlastním šetřením, tj. z výročních zpráv zařízení sociálních služeb, z rozhovorů se zástupci zařízení sociálních služeb a z Komunitního plánu sociálních služeb v ORP Strakonice.

Tabulka 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Strakonice					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory			1	1		
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny		1				1
Sociálně terapeutické dílny						1
Centra sociálně rehabilitačních služeb						1
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra				1		
Služby následné péče						
Ostatní		1		1		1
celkem	0	3	1	3	0	5

Zdroj: vlastní šetření

Nejčastějším zřizovatelem zařízení sociálních služeb je jiný zřizovatel (tj. jiná obecně prospěšná společnost, jiná právnická osoba) – jiným zřizovatelem je zřízeno Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory, Sociálně terapeutická dílna Kopretina, Dětské centrum jihočeského kraje, Nemocnice Volyně.

Druhým nejčetnějším zřizovatelem je kraj a církev. Kraj zřídil Nemocnici Strakonice, Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek a Manželskou a předmanželskou poradnu.

Církev je zřizovatelem Oblastní charity Strakonice, Oblastní charity Malenice a Intervenčního centra.

Obec je zřizovatelem pouze jednoho zařízení sociálních služeb v ORP Strakonice, jedná se o MěÚSS, jehož zřizovatelem je město Strakonice. Ve správním obvodu ORP Strakonice není žádné zařízení zřízené MPSV či FO.

Následující tabulka poskytuje informace o zřizovateli dle typu sociální služby. Informace byly získány vlastním šetřením od zástupců zařízení sociálních služeb.

Tabulka 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jíný
Služby sociální péče	Sociální poradenství		1		1		1
	Osobní asistence				1		1
	Pečovatelská služba			1	2		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře			1			
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
	Domovy pro seniory			1	1		
	Domovy se zvláštním režimem			1			
	Chráněné bydlení						
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče		1				1	
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy			1			
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						1
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra				1		
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						1
	Terapeutické komunity						
Terénní programy							
Sociální rehabilitace						2	
celkem	0	3	5	6	0	8	

Zdroj: vlastní šetření

Následující tabulka poskytuje informace o financování vybraných zařízení sociálních služeb sídlících na území ORP Strakonice. Informace byly získány vlastním šetřením od zástupců zařízení sociálních služeb.

Tabulka 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné fin. zdroje
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	10 435 000	0	0	5 000 000	28 563 564	44 300	0
Domovy pro seniory	13 748 000	0	0	1 612 613	35 237 188	100 055	9 937 622
Sociální poradny	617 587	33 868	0	647 922	237 077	0	94 831
Sociálně terapeutické dílny	0	321827	0	0	0	125000	5000
Ostatní	299 000	0	0	0	647 670	0	806 960
celkem za všechna zařízení	25 099 586	355 695	0,0	7 260 534	64 685 498	269 355	10 844 412

Zdroj: vlastní šetření

V řádku sociální poradny je informace za Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory – v buňce dotace kraje je uvedena částka 33 868 Kč. Tato částka představuje celkové dotace jak od kraje, tak od obce. Dle informací vedoucí centra není možné v současnosti již tuto částku rozdělit na částku od kraje a částku od obce. Dále je v tomto řádku informace od Manželské a předmanželské poradny.

V tabulce nejsou uvedeny informace od všech zařízení sociálních služeb.

Z uvedené tabulky lze vyčíst, že nejvíce finančních prostředků proudí k zařízením od uživatelů (téměř 60% celkových finančních prostředků), z MPSV (více jak 23 % finančních prostředků) a z jiných finančních zdrojů (téměř 10 %). Nejmenší finanční prostředky představují sponzorské dary (0,25 %). Závadějící je informace ve sloupci příspěvek od kraje, obce - zde by se mohlo zdát, že kraj či obec přispívají velmi málo na provoz, ale je nutné zmínit, že kraj je zřizovatelem 3 zařízení a obec (konkrétně město Strakonice) je zřizovatelem 1 zařízení. Příspěvky na provoz od těchto institucí je uveden v tomto případě ve sloupci příspěvek zřizovatele. I tak lze však konstatovat, že obce a kraj (nejsou-li zřizovatelem) přispívají na provoz zařízení sociálních služeb menšími částkami (asi 0,33 %) ve srovnání s MPSV či samotnými uživateli.

Následující tabulka mapuje kapacitu zařízení sociálních služeb sídlících na území ORP Strakonice. Data byla čerpána z Registru poskytovatelů sociálních služeb.

Tabulka 67: Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	145														
Domovy pro seniory				204											
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					15										
Sociální poradny					1200		1801			300					
Sociálně terapeutické dílny					24										
Centra sociálně rehabilitačních služeb				15											
Intervenční centra					300					180					
Ostatní				15						25					

Zdroj: vlastní šetření

Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek poskytuje pobytovou službu, kapacita tohoto zařízení je 145 lůžek. Z údajů uvedených v tabulce 68 vyplývá, že v roce 2012, byla kapacita zcela naplněna.

Domovy pro seniory disponují celkovou kapacitou 204 lůžek (Domov pro seniory Rybníční a Lidická má kapacitu 174 lůžek, Domov pro seniory Dům klidného stáří Sv. Anny 30 lůžek). V roce 2012 bylo obsazeno (dle informací v tab. 68) 198 lůžek.

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež CROSS má kapacitu 15 klientů (ambulantní služba).

Sociálně terapeutická dílna má kapacitu 24 klientů (ambulantní služba), v roce 2012 navštívilo terapeutickou dílnu 38 klientů.

Dětské centrum Jihočeského kraje má kapacitu 15 lůžek, jelikož nejsou dostupná data o využití tohoto zařízení klienty v roce 2012, nelze posoudit, zda je kapacita dostatečná.

Intervenční centrum má kapacitu 300 klientů (ambulantní služba) a 180 klientů (terénní služba), informace o využití tohoto zařízení za rok 2012 se nepodařilo zjistit, nelze tedy posoudit dostatečnost kapacity.

V řádku ostatní jsou tato zařízení s těmito kapacitami:

Nemocnice Strakonice, a. s. - 8 lůžek - pobytová služba;

Nemocnice Volyně s. r. o. - pobytová služba - 7 lůžek;

Charita Malenice - terénní služba - 25 klientů.

Dle informací v tabulce 68 lze posoudit pouze Nemocnici Strakonice, ostatní zařízení informace neposkytla. Lůžka v Nemocnici Strakonice využilo v průběhu roku 2012 celkem 26 klientů.

Sociální poradny mají kapacitu:

1200 klientů (ambulantní služba) a 300 klientů (terénní služba) - Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory;

1801 intervencí (ambulantní služby, 30minutové jednání) - Manželská a předmanželská poradna.

V roce 2012 využilo sociální poradenství v Jihočeském centru pro zdravotně postižené a seniory 1201 klientů. Manželskou a předmanželskou poradnu v roce 2012 navštívilo 805 klientů (z toho 79 byli děti a mládež do 18 let).

V následující tabulce jsou uvedeny výdaje a příjmy od uživatelů u vybraných sociálních služeb, které poskytují zařízení sídlící na území ORP Strakonice. Zdrojem dat byly informace poskytnuté od zástupců zařízení sociálních služeb.

Tabulka 68: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské služby	Podpora samost. bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby	Tumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	2 230 583	708 872	0	0	0	0	0	0
Výdaje	9 641 676	2 362 079	0	0	0	0	0	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	23,13%	30,01%	0	0	0	0	0	0

Zdroj: vlastní šetření

Ve sloupci pečovatelská služba jsou informace od dvou zařízení poskytujících pečovatelskou službu (MěÚSS a Oblastní charita Strakonice), chybí zde informace od Charity Malenice, která rovněž poskytuje pečovatelskou službu.

MěÚSS má výdaje 7 500 699,89 Kč. Příjmy z úhrad uživatelů jsou ve výši 1 497 233 Kč. Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu činí 19,96%.

Oblastní charita Strakonice má výdaje ve výši 2 140 976 Kč a příjmy z úhrad uživatelů činí 733 350 Kč, tj. podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích je 34,25%.

Ve sloupci osobní asistence je informace od Charity Strakonice a Jihočeského centra pro zdravotně postižené a seniory.

Charita Strakonice má výdaje ve výši 1 152 915 Kč, příjmy ve výši 445 490 Kč. Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích činí 39%.

Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory vykazuje výdaje ve výši 1 209 164 Kč, příjmy z úhrad uživatelů 263 381 Kč. Podíl úhrad uživatelů na celkových výdajích představuje 21,78%. V ostatních buňkách je uvedena 0, protože daný typ sociálních služeb v ORP Strakonice není poskytován.

Evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 – terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Dle informací od vedoucích zařízení sociálních služeb, které poskytují pečovatelskou službu a osobní asistenci, nebyl v roce 2012 evidován žádný neuspokojený žadatel. Nelze posoudit u Charity Malenice, která poskytuje pečovatelskou službu, protože zařízením nebyly poskytnuty potřebné informace. Kapacita pečovatelské služby je následující: MěÚSS Strakonice: 450 klientů; Oblastní charita Strakonice: Strakonice 60 klientů, Osek 40 klientů, Volyně 75 klientů.

V následující tabulce je uveden počet klientů v zařízeních sociálních služeb. Zdrojem dat byly informace získané od zařízení sociálních služeb.

Tabulka 69: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		M	Ž		M	Ž		M	Ž
Posuzovaný správní obvod - celkem	79	738	1189	0	19	19	0	0	0

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		M	Ž		M	Ž		M	Ž
Posuzovaný správní obvod – celkem	0	0	0	0	145	0	0	52	146

	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		M	Ž		M	Ž		M	Ž
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	8	18

Zdroj: vlastní šetření

V tabulce chybí informace od Dětského centra jihočeského kraje, který poskytuje sociálně rehabilitační služby. Dále chybí informace od intervenčního centra.

V řádku sociální poradenství je informace za Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory a Manželskou a předmanželskou poradnu. Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory využilo v roce 2012 mužů 473 a 728 žen. Manželskou a předmanželskou poradnu navštívilo 265 mužů, 461 žen a 79 klientů tvořili děti a mládež do 18 let.

Obsazení domovů pro seniory je následující: Domov pro seniory Rybníční a Lidická: 44 mužů a 124 žen; Domov pro seniory Dům klidného stáří Sv. Anny: 8 mužů, 22 žen. Dům klidného stáří Sv. Anny byl plně obsazen.

V řádku ostatní je informace pouze od Nemocnice Strakonice, ostatní zařízení (Charita Malenice a Nemocnice Volyně) informace neposkytla.

Není taktéž vyplněn údaj za nízkoprahové zařízení pro děti a mládež CROSS, protože toto zařízení funguje až od roku 2013.

Domov pro osoby se zdravotním postižením Osek je určen pouze mužům, proto je počet uživatelů - žen roven nule.

Následující tabulka poskytuje přehled o nákladech na uživatele v zařízení sociálních služeb. Zdrojem dat byly informace poskytnuté od zástupců zařízení sociálních služeb.

Tabulka 70: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	-	-	-	300
Domovy pro seniory	66 153 259	-	-	840
Sociální poradny	1 708 907	-	-	-
Sociálně terapeutické dílny	515 539	450	-	-
Ostatní	2 136 349	-	-	950

Zdroj: vlastní šetření

Na řádku sociální poradny je uvedena pouze částka celkových nákladů za zařízení Jihočeské centrum pro zdravotně postižené a seniory a Manželskou a předmanželskou poradnu, chybí průměrné náklady. Dle sdělení vedoucí centra nesledují průměrné náklady na uživatele, protože sociální poradenství poskytují dle zákona bezplatně. Taktéž manželská a předmanželská poradna uvedla, že průměrné náklady nelze v zařízení tohoto typu určit.

V řádku domovy pro seniory je v buňce průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby uvedena průměrná hodnota za všechna tři zařízení:

- Charita Strakonice - Dům klidného stáří Sv. Anny: celkové náklady činí 9 267 682 Kč, průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby činí 846,47 Kč.
- MěÚSS - domov pro seniory Rybníční: celkové náklady 35 869 611 Kč, průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby činí 836,72 Kč.
- MěÚSS - domov pro seniory Lidická: celkové náklady činí 21 015 966 Kč, průměrná náklady na uživatele/den pobytové služby činí 841,29 Kč.

K dispozici není informace o celkových nákladech Domova pro osoby se zdravotním postižením Osek. Dále chybí informace z Nemocnice Volyně a Charity Malenice.

Organizace vykonávající dobrovolnickou činnost

V ORP Strakonice není žádná organizace, která by vykonávala dobrovolnickou službu dle Zákona o dobrovolnické službě. S dobrovolníky spolupracují (nikoliv však podle Zákona o dobrovolnické službě) tyto organizace:

- Nizkoprahové zařízení pro děti a mládež CROSS - dobrovolníci pro přípravu a organizaci volnočasových aktivit v nizkoprahovém centru.
- Domov pro seniory Rybníční, Domov se zvláštním režimem - dobrovolníci pro popovídání si se seniory, předčítání z knih, novin, časopisů, hraní společenských her, příprava soutěží, besed, přednášek, doprovázení klientů na vycházky, nákupy, výlety či kulturní akce mimo zařízení, realizaci zájmových aktivit (zpěv, ruční práce, malování, práci na PC atd.), pomoc při kulturních akcích v zařízení, pomoc při naplňování duchovních potřeb uživatelů, pomoc kutilů se zahradou a další technické práce apod.
- Centrum podpory pěstounských rodin Strakonice - dobrovolníci pro dlouhodobou spolupráci s konkrétní rodinou (volnočasové aktivity s dítětem), pomoc při zajišťování programu pro děti během vzdělávacích akcí pěstounů.

Na území ORP nepůsobí jiné organizace (sídlicí mimo území ORP Strakonice) vykonávající dobrovolnickou činnosti dle Zákona o dobrovolnické službě.

(Zdroj: database.dobrovolnik.cz)

Obecní výdaje na sociální oblast v letech 2003 – 2012

Tabulka 71: Obecní výdaje na sociální oblast v letech 2003 – 2012 (v tis. Kč)

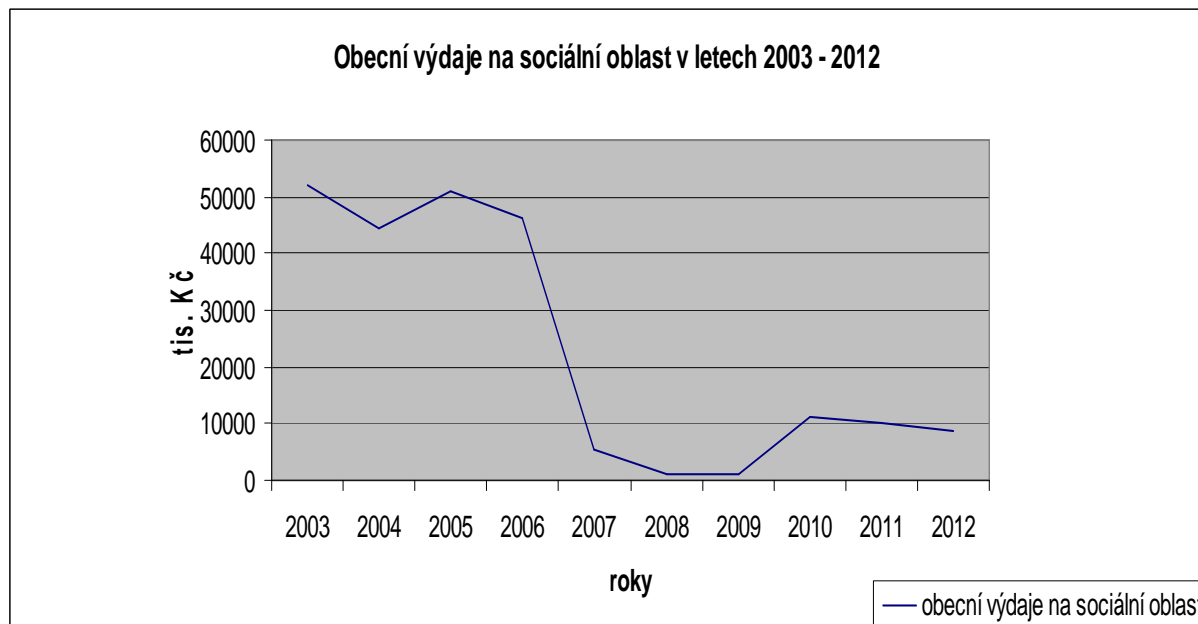
Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výdaje na sociální oblast (v tis. Kč)	51 898	44 366	50 847	46 191	5 495	1 101	1 036	11 148	10 217	8 694

Zdroj dat: výdaje obcí (data poskytnutá SMO)

K zásadní změně v obecních výdajích na sociální oblast došlo mezi roky 2006 a 2007. V roce 2007 došlo k propadu obecních výdajů na sociální oblast z důvodu sociální reformy, 1. 1. 2007 začal platit nový zákon o sociálních službách (108/2006 Sb.).

K nárůstu obecních výdajů došlo v roce 2010 a 2011, to bylo způsobeno zvýšením příspěvku na provoz MěÚSS Strakonice. V roce 2012 došlo k poklesu výdajů na sociální oblast, to bylo způsobeno sociální reformou (v rámci reformy došlo ke sjednocení výplaty nepojistných dávek sociální ochrany, rozhodování a administrace těchto dávek je od 1. 1. 2012 prováděna Úřadem práce. Do 31. 12. 2011 byly nepojistné sociální dávky vypláceny obecními úřady). Situaci ilustruje i následující graf.

Graf 4: Vývoj obecních výdajů na sociální oblast v letech 2003 – 2012 (v tis. Kč)



Sociální podnikání

Sociální podnikání hraje důležitou roli v místním rozvoji, vytváří pracovní příležitosti pro osoby se zdravotním, sociálním nebo kulturním znevýhodněním. Sociální podnik je obecně prospěšný a vznik sociálních podniků proto podporuje řada subjektů a nejvýrazněji přímo Evropská unie. V ORP Strakonice se nachází jeden sociální podnik a to Cukrárna Sedmička.

Očekávaný vývoj sociálních služeb ve správním obvodu ORP Strakonice

Očekává se trend stárnutí populace ve správním obvodu a nárůst počtu obyvatel starších 65 let. Z demografické prognózy SO ORP Strakonice vyplývá, že v roce 2030 dojde k nárůstu obyvatel starších 65 let z 13,6 % v roce 2010 na 21,6 % obyvatel. Oproti tomu se sníží podíl obyvatel v produktivním věku z 69,6 % v roce 2010 na 63,3 % v roce 2030. Očekává se mírný pokles podílu dětské složky z 16,7 % obyvatel na 15,1 %. Rovněž se potvrzuje vyšší počet doživších žen než mužů.

Mezi nejpočetnější skupiny uživatelů sociálních služeb patří hlavně senioři, lidé se zdravotním postižením, rodiny s dětmi, ale také lidé, kteří z různých důvodů žijí „na okraji“ společnosti. Očekávaný vývoj sociálních služeb ve správním obvodu ORP Strakonice bude pravděpodobně s přihlédnutím k demografickému a sociálnímu vývoji a k prioritám stanoveným ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje a Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice následující:

Protože celkově populace stárne a prodlužuje se doba dožití, bude třeba soustředit se na rozvoj služeb pro seniory. Je nutné zdůraznit trend poskytování služeb pro seniory v terénní a ambulantní formě, aby klienti mohli zůstat ve svém přirozeném prostředí, zachovat sociální vazby a kontakt s rodinou. Prioritou pro další období by mělo být zřízení nebo rozšíření kapacity pečovatelské služby, podpořit seniory i pečující osoby v jejich přirozeném sociálním prostředí a zachovat sociální vazby. Ke zřízení nebo rozšíření kapacity pečovatelské služby by mělo dojít především na vesnicích SO. Snahou by mělo být také zlepšení dostupnosti pečovatelské služby, zajištění nepřetržitého poskytování. Tím se zajistí potřeby uživatele v jeho přirozeném prostředí, zachování stávající sociální vazby a spolupráce s rodinou. Další snahou by mělo být zachovat kapacitu a udržovat a trvale zvyšovat kvalitu ubytování v domovech pro seniory a v domovech se zvláštním režimem. Zachována by měla zůstat

kapacita sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, kapacita osobní asistence a kapacita denních stacionářů.

Celorepublikově dochází k humanizaci pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením, trvalým záměrem by mělo být vytváření aktivit vedoucích ke zprostředkování kontaktů se společenským prostředím, integraci a v neposlední řadě i zvyšování kvality života, měla by být zajištěna spolupráce s rodinnými příslušníky a dalšími poskytovateli sociálních služeb. Prioritou by mělo být zachování potřebné kapacity domovů pro osoby se zdravotním postižením a kapacity osobní asistence pro osoby se zdravotním postižením. Bude potřeba udržet kapacitu domovů se zvláštním režimem pro osoby se zdravotním postižením a hledat možnosti navýšení kapacity této služby, protože celospolečensky narůstá velikost cílové skupiny (senioři se stařeckou demencí, Alzheimerovou chorobou, chronickým duševním onemocněním, závislostmi). Mohlo by být zřízeno chráněné bydlení.

Zachovány by měly být služby terapeutických dílen a služba sociální rehabilitace. V úvahu přichází zřízení chybějící pobytové odlehčovací služby. Tuto službu mohou zajišťovat pobytová zařízení pro osoby se zdravotním postižením.

V budoucnu se dá očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci (ztráta bydlení vlivem předlužení nebo v důsledku jiných nepříznivých okolností), proto je nutné zachování kapacity azylového domu, event. zřízení noclehárny. V rámci ORP by měla být zachována činnost intervenčního centra. Zachována by měla zůstat kapacita nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. Je možné zřízení krizového centra, sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, např. prostřednictvím detašovaného pracoviště.

Sociální poradenství bude i nadále žádanou službou, proto je nutné zachování nabídky sociálního poradenství.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti sociálních služeb

Tabulka 72: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
poskytovatelé sociálních služeb	<i>udržení, rozšíření nebo zkvalitnění sociálních služeb, které poskytovatelé nabízejí v dalších letech</i>	<i>nedostatek finančních prostředků na udržení, rozšíření nebo zkvalitnění služby</i>	<i>setkávání poskytovatelů sociálních služeb, zřizovatelů, představitelů obcí, kraje a jejich vzájemná spolupráce, propagace zařízení, shánění sponzorů</i>	<i>zajistit pravidelné setkávání (koordinátor setkávání) - výměna zkušeností dobré praxe shánění sponzorů - možnost vícezdrojového financování, propagace zařízení</i>
uživatelé sociálních služeb	<i>zachování kvality sociálních služeb zachování poskytované sociální služby dostupnost sociální služby</i>	<i>rušení zařízení poskytujících sociální službu nedostupnost sociální služby</i>	<i>komunitní plány, katalogy poskytovatelů sociálních služeb, setkávání zástupců sociálních služeb s veřejností</i>	<i>zachování komunitního plánování veřejná setkávání - koordinátor setkávání</i>
zaměstnanci	<i>stabilní zaměstnání, odpovídající příjmy za vykonanou práci, možnost dalšího vzdělávání</i>	<i>nedostupné/drahé doplňující vzdělávání odchod kvalifikovaných pracovníků ze sociální oblasti</i>	<i>setkávání se zřizovatelem, doplňující vzdělávání - spolupráce poskytovatelů sociálních služeb</i>	<i>využívání prostředků Evropského sociálního fondu, vzdělávání pracovníků v místě výkonu práce</i>
studenti	<i>možnost uplatnit se ve vystudovaném oboru, možnost získat praxi během studia, možnost dobrovolnické práce</i>	<i>nenalezení práce ve vystudovaném oboru, nenaplnění očekávání, nedostatek příležitostí k dobrovolnické práci</i>	<i>setkávání poskytovatelů sociálních služeb se školami, veřejností</i>	<i>podpora dobrovolnické práce, spolupráce sociálních zařízení se školami (sociální obory)</i>

dobrovolníci	<i>možnost uplatnit se v sociální oblasti</i>	<i>nedostatek dobrovolnických projektů, v nichž by se mohli dobrovolníci uplatnit, chybějící informace o možnosti dobrovolnické práce</i>	<i>spolupráce poskytovatelů sociálních služeb s obcemi, veřejností, databáze dobrovolnických projektů</i>	<i>vytvoření databáze dobrovolnických projektů v ORP koordinátor dobrovolníků dobrovolnická centra</i>
zřizovatel	<i>udržení zařízení sociálních služeb, zachování kvality a rozsahu poskytovaných sociálních služeb</i>	<i>nedostatek finančních prostředků na udržení zařízení sociálních služeb</i>	<i>propagace zařízení shánění sponzorů využití dotačních prostředků</i>	<i>možnost vícezdrojového financování</i>
obce	<i>zachování zařízení sociálních služeb pro obyvatele obce</i>	<i>nedostatek finančních prostředků na zachování zařízení sociálních služeb</i>	<i>spolupráce představitelů obcí s poskytovateli/zřizovateli sociálních služeb</i>	<i>zajistit pravidelná setkávání (koordinátor setkávání)</i>
veřejnost, která sociální služby nevyužívá	<i>sociální služba bude v případě potřeby (v budoucnu) snadno dostupná</i>	<i>chybějící povědomí o existenci daného sociálního zařízení nezájem o sociální zařízení</i>	<i>spolupráce sociálních zařízení se širokou veřejností</i>	<i>akce sociálních zařízení konané s účastí/pomocí veřejnosti</i>
stát	<i>zajištění kvalitní sítě sociálních služeb</i>	<i>legislativní změny, rozhodování bez znalosti místní problematiky</i>	<i>setkávání představitelů obcí, poskytovatelů, zřizovatelů sociálních služeb se zástupci z MPSV</i>	<i>zajistit pravidelná setkávání</i>
kraj	<i>zachování kvality a rozsahu poskytovaných sociálních služeb</i>	<i>nedostatek finančních prostředků na financování zařízení zřizovaných krajem</i>	<i>spolupráce zřizovatelů/poskytovatelů sociálních služeb/zástupců obcí s krajskými úředníky</i>	<i>vzájemná komunikace, zajistit pravidelná setkávání</i>

média	<i>získat zajímavé informace o zařízení sociálních služeb</i>	<i>zavádějící nebo negativní informace o zařízení sociálních služeb</i>	<i>spolupráce poskytovatelů sociálních služeb s médii, propagace zařízení, propagace akcí pořádaných zařízením sociálních služeb</i>	<i>pravidelná komunikace s médii</i>
--------------	---	---	--	--------------------------------------

V tabulce jsou uvedeny dotčené (cílové) skupiny v oblasti sociálních služeb. Mezi dotčené skupiny jsou mj. zařazeni uživatelé sociálních služeb a uživatelé, kteří sociální služby prozatím nevyužívají. Uživatelé sociálních služeb očekávají, že sociální služby pro ně budou snadno dostupné, budou poskytovány v určité kvalitě a nebudou rušeny. Uživatelé, kteří prozatím sociální služby nevyužívali, očekávají, že v případě budoucí potřeby pro ně bude sociální služba snadno dostupná a bude poskytována v určité kvalitě. Důležité je, aby poskytovatelé sociálních služeb udrželi nebo rozšířili a zkvalitnili poskytované sociální služby, k tomu potřebují dostatek finančních prostředků. Významná je rovněž propagace zařízení sociálních služeb a spolupráce s veřejností. Z toho důvodu jsou logicky další dotčenou skupinou studenti, dobrovolníci a média. Studenti a dobrovolníci očekávají možnost uplatnit se v sociální oblasti, mohou však narazit na nedostatek příležitostí či nenaplnění očekávání.

Další dotčenou skupinou jsou zaměstnanci zařízení sociálních služeb. Ti očekávají stabilní zaměstnání, odpovídající ohodnocení za vykonanou práci a možnost dalšího vzdělávání. V zařízeních sociálních služeb by měly být takové podmínky, které by zabránily odlivu kvalifikované pracovní síly. Odliv kvalifikované pracovní síly může vést k poklesu kvality poskytovaných sociálních služeb.

Dotčenou skupinou jsou rovněž obce a kraj, které jsou zřizovateli některých zařízení sociálních služeb. Jejich cílem je zajistit sociální služby pro obyvatele v území v požadovaném rozsahu a kvalitě. Největším problémem je nedostatek finančních prostředků na financování zařízení sociálních služeb. Obce mají zájem na zachování sociálních služeb v území i v případě, že nejsou přímo zřizovateli zařízení. Obce však mají omezenou možnost financování zařízení sociálních služeb, ve smyslu omezeného rozpočtu obcí.

Mezi dotčené skupiny patří také stát. Stát by měl mít zájem na zajištění kvalitní sítě sociálních služeb. Důležitá je vzájemná komunikace, která by měla předcházet připravovaným legislativním změnám v sociální oblasti, aby nedocházelo k rozhodování bez znalosti místních podmínek.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociálních služeb

Tabulka 73: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz	5	5	25	využití zdrojů EU, vícezdrojové financování, spolupráce s podnikatelským sektorem (dary)	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	5	25	využití zdrojů EU, vícezdrojové financování, spolupráce s podnikatelským sektorem (dary)	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Devalvace měny	3	3	9	nákup vybavení od českých výrobců	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Organizační riziko					
Špatné rozmístění zařízení sociálních služeb v rámci ORP (nedostupnost sociálních služeb)	2	4	8	komunitní plánování, meziobecní spolupráce	obce daného území, zřizovatel, poskytovatel sociální služby
nedostatek klientů sociálních služeb	2	4	8	komunitní plánování, meziobecní spolupráce	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
nedostatečná kapacita sociálních zařízení	5	3	15	komunitní plánování	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Právní riziko					
Změna legislativy (nutné investice či zvýšené nároky na vzdělání sociálních pracovníků)	4	4	16	účast na legislativních projednáváních (možnost ovlivnit změnu zákonů)	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Technické riziko					
Špatný stav zařízení sociálních služeb (nemoderní vybavení, havarijný stav budovy)	4	4	16	využití prostředků EU, spolupráce s podnikatelskými subjekty - sponzorské dary	zřizovatel, poskytovatel sociálních služeb

Věcné riziko					
Nedostatek kvalifikovaných sociálních pracovníků	3	5	15	spolupráce s ÚP – rekvalifikace pracovníků, využití prostředků EU, podpora vzdělávání v sociálních oborech, podpora vzdělávání sociálních pracovníků	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Nízká kvalita poskytovaných sociálních služeb	2	5	10	dodržování zákonem definovaných standardů kvality v sociálních službách, podpora vzdělávání sociálních pracovníků	zřizovatel, poskytovatel sociální služby
Nezájem klientů o konkrétní zařízení sociálních služeb	2	4	8	propagace sociálních služeb, společenské, kulturní akce pro veřejnost	zřizovatel, poskytovatel sociální služby

Rizika jsou rozdělena do pěti základních skupin (finanční riziko, organizační riziko, právní riziko, technické riziko a věcné riziko). Významné riziko v oblasti sociálních služeb v ORP Strakonice představuje finanční riziko – nedostatek finančních prostředků na běžný provoz a na investice. Nedostatek finančních prostředků může vést v krajním případě až k zániku některých poskytovaných sociálních služeb či zařízení sociálních služeb v území, k odchodu kvalifikovaných sociálních pracovníků. Ke zmírnění finančního rizika může přispět využití vícezdrojového financování (prostředky evropských fondů, sponzorské dary apod.).

Nejvýznamnějším organizačním rizikem je nízká kapacita některých zařízení sociálních služeb v území (domovy se zvláštním režimem, noclehárna).

Právní riziko představuje změna legislativy, která může být spojena s nutností dalších investic nebo se zvýšenými nároky na vzdělávání pracovníků sociálních služeb.

Technické riziko je spojené se špatným stavem zařízení sociálních služeb, nemoderním vybavením, havarijním stavem budov apod. Ve zmírnění technického rizika hrají důležitou roli prostředky z evropských fondů na investice či modernizaci vybavení.

Věcné riziko může představovat nedostatek kvalifikovaných sociálních pracovníků. Zřizovatelé sociálních služeb by se měli snažit vytvořit takové prostředí, které by zabránilo odlivu kvalifikovaných pracovníků, důležitá je rovněž spolupráce s úřady práce při rekvalifikaci pracovníků, využití prostředků evropských fondů na další vzdělávání sociálních pracovníků.

4.1.4.SWOT analýza oblasti

Tabulka 74: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ol style="list-style-type: none"> 1. široká škála sociálních služeb (zejména pro seniory a osoby se zdravotním postižením) 2. existence Katalogu poskytovatelů sociálních služeb 3. uživatelé sociálních služeb mají možnost výběru mezi různými formami služeb (terénní, pobytové, ambulantní) 4. komunitní plán sociálních služeb 5. existence nízkoprahového zařízení pro děti a mládež CROSS 	<ol style="list-style-type: none"> 1. v rámci ORP chybějí některé sociální služby (např. chráněná bydlení, noclehárna, občanská poradna, odlehčovací služby, centra denních služeb...) 2. koncentrace zařízení sociálních služeb v hlavním středisku ORP (ve Strakonících) 3. nízká kapacita některých sociálních zařízení (domov se zvláštním režimem, noclehárna) 4. nízká podpora od sponzorů 5. nedokonalá legislativa
Příležitosti:	Hrozby:
<ol style="list-style-type: none"> 1. využívání finančních prostředků ze zdrojů EU 2. spolupráce poskytovatelů sociálních služeb 3. využívání dobrovolnické práce 4. využívání sponzorských prostředků na provoz, nákup vybavení do sociálních zařízení 5. větší finanční podpora sociálních zařízení ze strany obcí 	<ol style="list-style-type: none"> 1. nedostatek financí - hrozba zániku některých zařízení sociálních služeb 2. devalvace měny 3. stárnutí populace 4. odchod kvalifikovaných pracovníků 5. legislativní změny

Mezi silné stránky je zařazena široká škála sociálních služeb zejména pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Na území ORP se nachází 2 domovy pro seniory, na území je zajišťována 3 organizacemi pečovatelská služba - na území obcí Strakonice, Malenice, Osek a Volyně. Klienti mohou rovněž využít osobní asistence, kterou zajišťují dvě zařízení sociálních služeb. Na území ORP se nachází jednou zařízení pro muže se zdravotním postižením. Klienti v ORP mohou využít služeb sociálně terapeutické dílny. Od roku 2013 je provozováno nízkoprahové zařízení pro děti a mládež CROSS. Toto zařízení funguje na území města Strakonice jako jediné svého typu pro celé území ORP Strakonice. Na území ORP jsou zařízení poskytující jak terénní, tak pobytové a ambulantní formy sociálních služeb. Na území ORP jsou sociální služby plánovány systematicky, funguje zde komunitní plán sociálních služeb. Pro občany ORP je k dispozici přehledný a aktuální Katalog poskytovatelů sociálních služeb. Na území ORP není žádné sociální zařízení typu chráněné bydlení, centra denních služeb ani zařízení, které by poskytovalo odlehčovací či tlumočnické služby. Většina zařízení sociálních služeb sídlí na území města Strakonice, což může znamenat pro některé klienty špatnou dostupnost sociální služby (např. manželská a předmanželská poradna, sociálně terapeutická dílna). Slabou stránkou je taktéž nízká kapacita některých sociálních zařízení (např. domov se zvláštním režimem - 16 lůžek, domovy pro seniory, domov pro osoby se zdravotním postižením). Slabou stránkou je také nedokonalá legislativa, např. dlouhé lhůty pro vyřizování příspěvků na péči. Další slabá stránka souvisí s nízkou podporou sociálních služeb ze strany sponzorů. Příležitostí by tak mohla být spolupráce s podnikatelským sektorem, získávání sponzorských prostředků na zajištění provozu či na nákup vybavení a modernizaci zařízení sociálních služeb. Příležitostí by taktéž mohla být větší finanční podpora ze strany obcí.

Hrozbu v oblasti financí představuje taktéž převod financování sociálních služeb z MPSV na kraje (od ledna 2015) a s tím související možnost opoždění plateb. Některá zařízení se potýkají s nedostatkem financí a hrozbou zániku. Příležitostí je lepší využívání finančních prostředků ze zdrojů EU (Evropský sociální fond). Příležitost také představuje větší využívání dobrovolníků (studentů, ostatní veřejnosti). Hrozbu představuje taktéž devalvace měny a to v tom smyslu, že některá zařízení nakupují vybavení v zahraničí a devalvace koruny může tento nákup znemožnit a může tak dojít k zastarání vybavení. Další hrozbou je stárnutí populace a s tím spojené riziko nedostatečné kapacity zařízení sociálních služeb. Velkou hrozbou spojenou s nedostatkem financí je odchod kvalifikovaných pracovníků ze sociální sféry. Hrozbu představuje také změna legislativy, nepřehlednost, složitost legislativy v sociální oblasti.

4.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Strakonice jsou nabízeny sociální služby pro seniory, osoby se zdravotním postižením a osoby v nepříznivé sociální situaci. Zařízení sociálních služeb, která působí na území ORP poskytují terénní, ambulantní a pobytové formy sociálních služeb. Většina zařízení sociálních služeb sídlí na území města Strakonice. Obyvatele ORP Strakonice mohou využívat sociální služby také od zařízení, která nemají v ORP Strakonice sídlo, ale své služby zde nabízejí. V ORP Strakonice působí také řada zařízení, která nejsou zařízeními sociálních služeb (neposkytují sociální službu) ve smyslu zákona o sociálních službách.

Na území ORP jsou sociální služby plánovány systematicky, funguje zde komunitní plán sociálních služeb. Pro občany ORP je k dispozici přehledný a aktuální Katalog poskytovatelů sociálních služeb.

Na území ORP není žádné sociální zařízení typu chráněné bydlení, noclehárna, občanská poradna, centra denních služeb ani zařízení, které by poskytovalo odlehčovací či tlumočnické služby.

Zřizovatelem zařízení sociálních služeb je nejčastěji jiný zřizovatel (např. o. p. s. či jiná právnická osoba), církev, kraj a obec. Největší část finančních prostředků získávají zařízení sociálních služeb od svých klientů, z MPSV a z jiných finančních zdrojů. Nejnižší finanční prostředky představují sponzorské dary.

Některá zařízení sociálních služeb spolupracují s dobrovolníky. Nejedná se však o dobrovolnickou činnost na základě zákona o dobrovolnictví. Dobrovolnická činnost není organizována systematicky.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků na danou oblast z území ORP Strakonice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

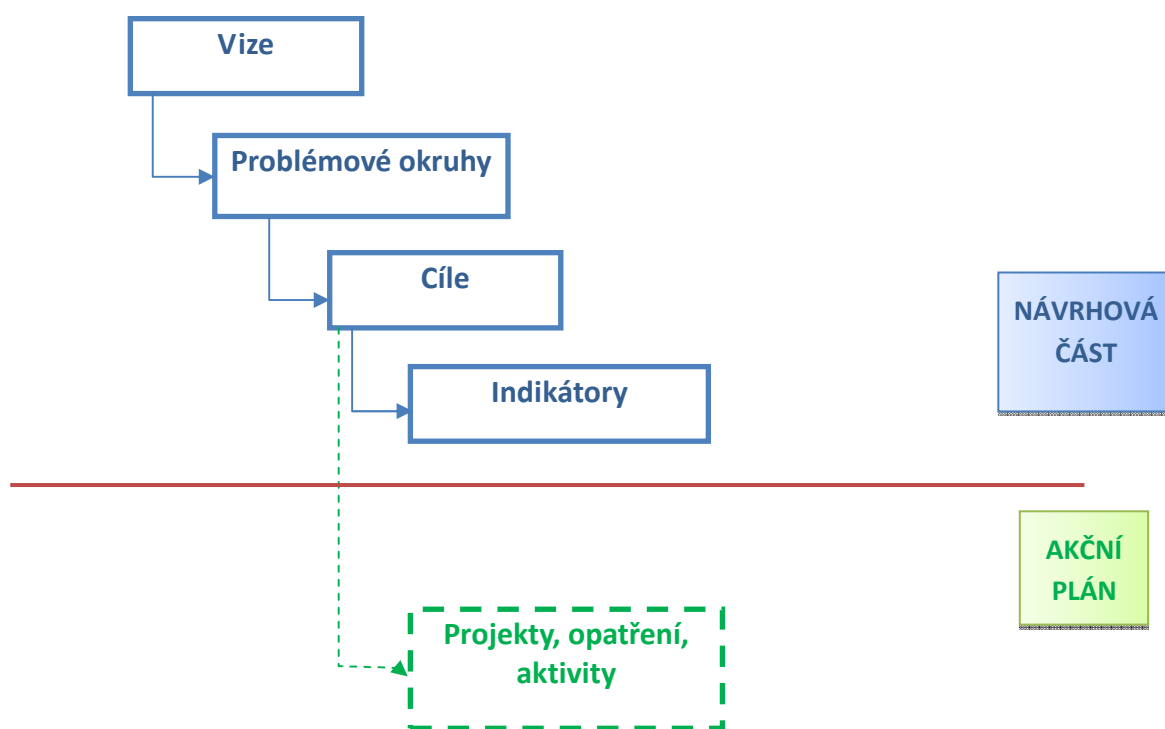
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce - Sociální služby								
Problémová oblast č. 1	Problémová oblast č. 2							
Financování sociálních služeb	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb							
Cíl 1.1	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3	Cíl 2.4	Cíl 2.5	Cíl 2.6	Cíl 2.7	Cíl 2.8
Vytvořit společný fond pro financování sociálních služeb ve SO ORP Strakonice	Zřízení chráněného bydlení	Zřízení odlehčovací služby	Zřízení občanské poradny	Zřízení noclehárny	Zavedení terénního programu pro osoby drogově závislé	Zavedení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Navýšení kapacity domova se zvláštním režimem	Navýšení kapacity azylového domu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

„Všechny obce na území ORP Strakonice vzájemně spolupracují, aby se celé území správního obvodu systematicky rozvíjelo. **Pravidelně aktualizovaný komunitní plán sociální péče reaguje na potřeby obcí a subjektů na území ORP Strakonice.** Školy a školky na území ORP se rozvíjejí, opravují se budovy a pořizuje se kvalitní a moderní vybavení. Obce vzájemně spolupracují na efektivně fungujícím odpadovém hospodářství. Spolupráce v oblasti cestovního ruchu pomáhá přitáhnout více turistů na Strakonicko. Dopravní infrastruktura se neustále zlepšuje, a tím pozitivně ovlivňuje příchod nových zaměstnavatelů a dochází ke snížení míry nezaměstnanosti.“

Problémový okruh č. 1 *Financování sociálních služeb*

Věcné argumenty:

V rámci Komunitního plánování byly dotazníkovým šetřením a následnými řízenými rozhovory zjištěny nejčastější problémy, se kterými se poskytovatelé sociálních služeb potýkají. Z průzkumů vyplynulo, že většina poskytovatelů chce, aby se jejich služby udržely i v příštích letech a k tomu potřebují dostatek financí - jak od státu, tak z ostatních zdrojů (kraj, obce, sponzorské dary).

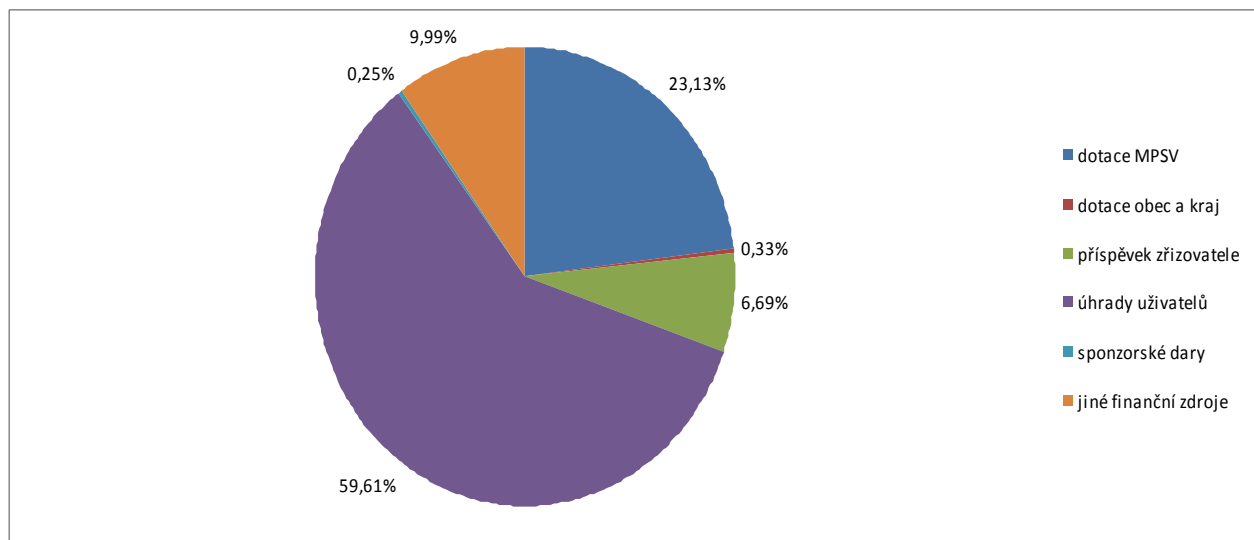
Provedenou analýzou financování vybraných druhů sociálních služeb v ORP Strakonice za rok 2012 bylo zjištěno, že nejvíce finančních prostředků získala zařízení sociálních služeb od svých klientů (uživatelů sociálních služeb). Tyto příjmy představují téměř 60% celkových příjmů. Více jak 23% celkových finančních prostředků činí dotace z MPSV a necelých 10% tvoří příjmy z jiných zdrojů (např. příjmy od zdravotních pojišťoven). Příspěvek zřizovatele představuje téměř 7% celkových finančních prostředků. Nejmenší podíl na celkových finančních prostředcích činí sponzorské dary (pouze 0,25%). Dotace od obcí a kraje představují 0,33% veškerých finančních prostředků. Přehled o financování sociálních služeb v ORP Strakonice poskytuje následující tabulka a graf.

Tabulka 75: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	Dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné fin. zdroje
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	10 435 000	0	0	5 000 000	28 563 564	44 300	0
Domovy pro seniory	13 748 000	0	0	1 612 613	35 237 188	100 055	9 937 622
Sociální poradny	617 587	33 868	0	647 922	237 077	0	94 831
Sociálně terapeutické dílny	0	321827	0	0	0	125000	5000
Ostatní	299 000	0	0	0	647 670	0	806 960
celkem za všechna zařízení	25 099 586	355 695	0,0	7 260 534	64 685 498	269 355	10 844 412

Zdroj: vlastní šetření (informace od zařízení sociálních služeb)

Graf 5: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012



Co se týká finančních prostředků ze strany měst a obcí v ORP Strakonice situace je taková, že Město Strakonice poskytuje z rozpočtu města registrovaným poskytovatelům sociálních služeb příspěvky na sociální služby. Pro poskytování těchto prostředků jsou nastavena pravidla. Systém financování sociálních služeb na území města Strakonice byl vytvořen v roce 2012. Z průzkumu, který byl proveden v rámci komunitního plánování, vyplynulo, že konkrétního poskytovatele sociálních služeb finančně podporuje 12 obcí, 8 obcí dotuje dovoz obědů a 16 obcí žádnou podporu nerealizuje, 6 obcí podporuje své obyvatele jinak než formou sociálních služeb, 27 obcí se k problematice financování sociálních služeb nevyjádřilo.

Příčiny problému:

Současný systém financování sociálních služeb je založen na vícezdrojovém financování, což znamená, že sociální služby jsou hrazeny z více jednotlivých na sobě nepřímo závislých zdrojů. Problém nedostatku financí je vnímán jako všeobecně rozšířený, jako důsledek dlouhodobější politické a ekonomické situace.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

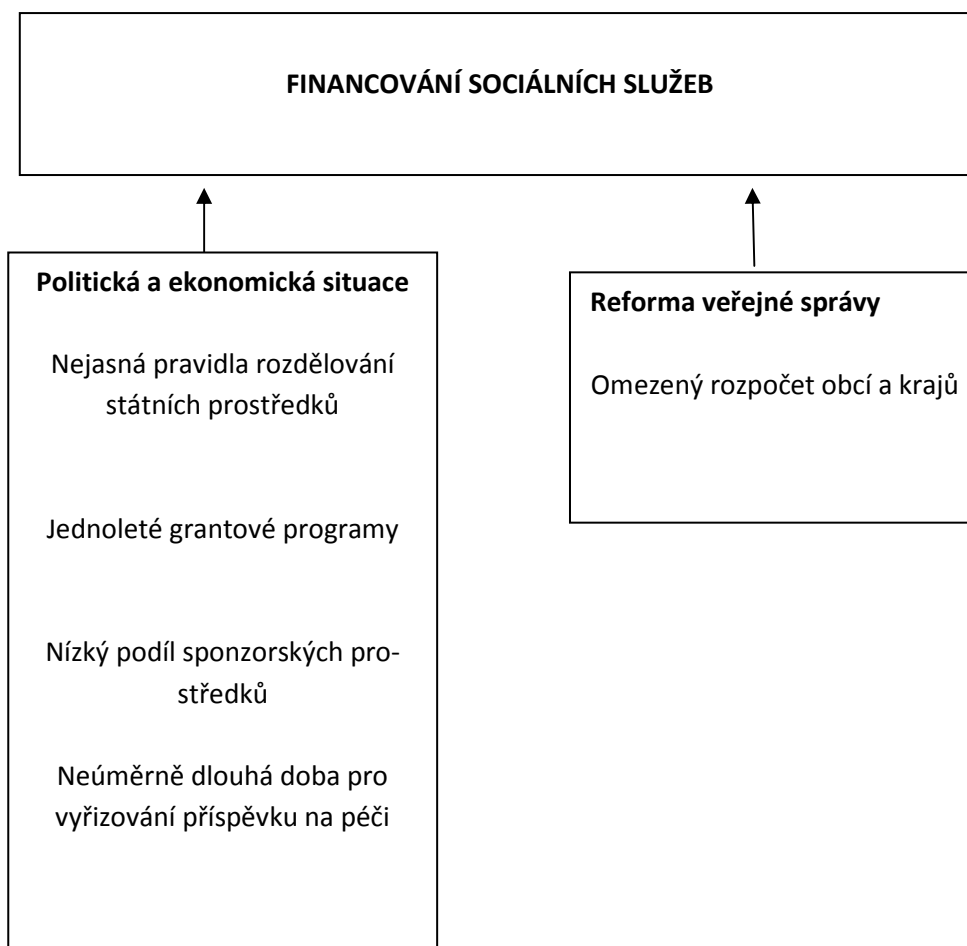
Problémem jsou také neexistující jasná pravidla přidělování dotací ze státních prostředků (prostředky MPSV).

Další příčinou finančních problémů je neúměrně dlouhá doba pro vyřizování příspěvku na péči (někdy i rok od podání žádosti).

Důsledky neřešení problému:

Již v minulosti byl nedostatek finančních prostředků důvodem k ukončení poskytování některých sociálních služeb na území ORP Strakonice. Např. na počátku roku 2011 byla ukončena odlehčovací služba poskytovaná Oblastní charitou Strakonice, v polovině roku 2012 ukončil svou činnost ve Strakonických terénní program Prevent. Pokud budou mít zařízení sociálních služeb nedostatek finančních prostředků, bude ohrožena existence těchto zařízení, bude docházet k omezení kapacit sociálních služeb nebo k rušení některých sociálních služeb v ORP Strakonice, nebude možné rozšíření sociální služby. Záměrem většiny poskytovatelů v ORP Strakonice je trvalé zkvalitňování služeb prostřednictvím vzdělávání pracovníků, investičních akcí atd. Pokud nebudou mít poskytovatelé dostatek finančních prostředků, bude ohroženo zkvalitňování sociálních služeb. Nedostatek finančních prostředků může vést k propouštění kvalifikovaných sociálních pracovníků, což může zapříčinit snižování kvality poskytovaných sociálních služeb.

Strom problému:



Problémový okruh č. 2

Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb

Věcné argumenty:

Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje.

Na území ORP Strakonice chybí služby typu chráněné bydlení, odlehčovací služba, občanská poradna, noclehárna, terénní program a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Tyto služby by byly dle výzkumu provedeného v rámci komunitního plánování vyžadovány uživateli sociálních služeb v ORP Strakonice.

Pobytovou odlehčovací službu zajišťuje Hospic sv. J. N. Neumanna Prachatice. Kapacita odlehčovací služby v tomto zařízení je maximálně 7 osob/měsíc. Zařízení není schopné svou kapacitou uspokojit poptávku po odlehčovací službě. V ORP Strakonice není v současné době žádné zařízení sociálních služeb, které by odlehčovací službu poskytovalo. Na počátku roku 2011 bylo ukončeno poskytování odlehčovací služby Oblastní charitou Strakonice.

Terénní programy zajišťuje o. s. Prevent - Jihočeský Streetwork Prevent v Českých Budějovicích. Do 30. 6. 2012 byla služba Terénní program Prevent poskytována přímo ve Strakonících. Důvodem ukončení činnosti terénního programu ve Strakonících byl nedostatek finančních prostředků. Realizace aktivity v budoucnu je (dle priorit Komunitního plánu sociálních služeb ORP Strakonice) vnímána jako velice potřebná.

V budoucnu se dá očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci, z toho důvodu je opodstatnělá potřeba zřízení noclehárny a občanské poradny v ORP Strakonice, stejně tak je opodstatnělé navýšení kapacity azylového domu.

Analýzou sociálních služeb bylo rovněž zjištěno, že vzhledem k tomu, že celospolečensky narůstá velikost cílové skupiny (senioři se stařeckou demencí, Alzheimerovou chorobou, chronickým duševním onemocněním, závislostmi), je potřeba hledat možnosti navýšení kapacity služby Domov se zvláštním režimem. Službu Domov se zvláštním režimem provozuje Městský ústav sociálních služeb Strakonice, kapacita zařízení je 16 lůžek.

Celorepublikově dochází k humanizaci pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením, trvalým záměrem by mělo být vytváření aktivit vedoucích ke zprostředkování kontaktů se společenským prostředím, integraci a v neposlední řadě i zvyšování kvality života. S ohledem na tento trend by bylo žádoucí vytvoření chráněné bydlení a sociálně terapeutické dílny (jako doprovodné služby k chráněnému bydlení) v ORP Strakonice. Chráněné bydlení by mělo v ORP Strakonice sloužit mj. pro osoby, které mají omezenou svéprávnost. Tyto osoby jsou v současné době umístěny v domě s pečovatelskou službou, potřebovaly by však jiný typ sociální služby (chráněné bydlení).

Stále roste počet rodin nacházejících se v dlouhodobé krizové sociální situaci. Významnou službou nezbytnou pro sanaci rodiny je sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi. Tato služba působí jako prevence sociálně patologických jevů a může uspořit vysoké náklady spojené s ústavní výchovou.

Příčiny problému:

Příčinami nezajištění výše zmiňovaných služeb je nedostatek finančních prostředků, chybějící objekt nebo nenalezení vhodného poskytovatele sociální služby.

Příčinou problému není špatné plánování sociálních služeb, ale přirozený vývoj společnosti a změna potřeb a očekávání uživatelů sociálních služeb. Komunitní plán sociálních služeb počítá s tím, že fungující síť sociálních služeb na Strakonicku je potřeba průběžně doplňovat podle aktuální sociální situace. Jde o rozšíření stávajících sociálních služeb, které jsou již určitým způsobem poskytovány, a o doplnění několika služeb nových, které v regionu chybí. Při doplňování a rozšiřování sociálních služeb musí být brán v úvahu celospolečenský vývoj (demografický vývoj, trend poskytování sociálních služeb, humanizace zařízení sociálních služeb).

Důsledky neřešení problému:

Systém sociálních služeb v ORP Strakonice nebude reflektovat potřeby občanů. Finanční prostředky vynakládané na sociální služby nebudou využívány efektivně.

Absence terénního programu pro osoby drogově závislé v lokalitě je vysoce riziková pro ochranu veřejného zdraví občanů města Strakonice. Tato situace přináší vysoké riziko, že absence služby, která by vyhledávala uživatele nelegálních drog a následně je předávala do služeb Kontaktního centra Strakonice, může způsobit šíření infekčních chorob v populaci uživatelů drog a v široké veřejnosti. Nikdo také nebude pracovat se začínajícími uživateli drog či experimentátory, a to může znamenat nárůst počtu uživatelů nelegálních drog ve městě a tím výrazně zhoršit řadu sociálně patologických jevů a způsobit další eskalaci rizik.

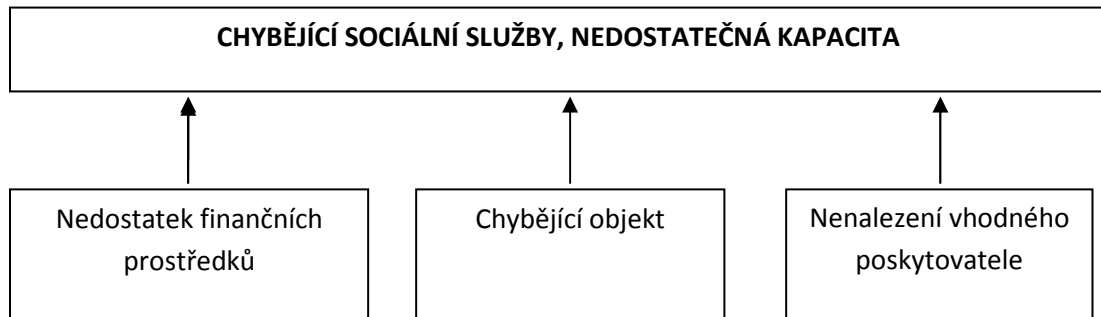
Nezřízení noclehárny a nenavýšení kapacity azylového domu může rovněž vyvolat zhoršení sociálně patologických jevů. Noclehárnu využívají lidé bez domova, v případě, že jsou přeplněny ubytovny, nemají možnost přechodného ubytování ani základního hygienického zázemí.

Nezřízení občanské poradny může také znamenat zvýšení počtu osob v tíživé životní situaci. V ORP Strakonice chybí subjekt, který by poskytoval bezplatné poradenství v oblasti financí, rodinného a pracovního práva, bydlení apod.

Současným trendem v oblasti sociálních služeb je podpora péče o seniory a osoby se zdravotním postižením v jejich přirozeném prostředí. V případě, že nebude zřízena odlehčovací služba, může dojít k poklesu počtu rodin, které budou ochotny samy pečovat o seniory či osoby se zdravotním postižením.

Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi zahrnuje služby poskytované rodině s dítětem, jehož vývoj je ohrožen v důsledku dopadů dlouhodobé krizové sociální situace, kterou rodiče nedokáží sami bez pomoci překonat, a u kterého existují další rizika ohrožení jeho vývoje. Sociálně aktivizační služba slouží jako prevence odebírání dětí z jejich přirozeného prostředí, zásadním způsobem napomáhá jejich začlenění do většinové společnosti při sociálním vyloučení rodiny nebo jejím ohrožení sociálním vyloučením. Její existence v ORP Strakonice je proto velmi důležitá.

Strom problému:



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Financování sociálních služeb
Cíl 1.1	Vytvořit společný fond pro financování sociálních služeb ve SO ORP Strakonice
Popis cíle	<p>Současný systém financování sociálních služeb je založen na vícezdrojovém financování, což znamená, že sociální služby jsou hrazeny z více jednotlivých na sobě nepřímo závislých zdrojů. Problém nedostatku financí je vnímán jako všeobecně rozšířený, jako důsledek dlouhodobější politické a ekonomické situace.</p> <p>Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.</p> <p>Problémem jsou také neexistující jasná pravidla přidělování dotací ze státních prostředků (prostředky MPSV). Další příčinou finančních problémů je neúměrně dlouhá doba pro vyřizování příspěvku na péči (někdy i rok od podání žádosti).</p> <p>Město Strakonice poskytuje z rozpočtu města registrovaným poskytovatelům sociálních služeb příspěvky na sociální služby. Pro poskytování těchto prostředků jsou nastavena pravidla. Z průzkumu, který byl proveden v rámci komunitního plánování, vyplynulo, že konkrétního poskytovatele sociálních služeb finančně podporuje 12 obcí, 8 obcí dotuje dovoz obědů a 16 obcí žádnou podporu nerealizuje, 6 obcí podporuje své obyvatele jinak než formou sociálních služeb, 27 obcí se k problematice financování sociálních služeb nevyjádřilo.</p> <p>Vytvořením společného fondu pro financování sociálních služeb bude zajištěna a zachována činnost sociálních zařízení v souladu s komunitním plánem sociálních služeb. Do financování sociálních služeb by se měly vytvořením společného fondu zapojit obce SO ORP Strakonice, místní podnikatelé i nejšířší veřejnost.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> zpracování možností vytvoření společného fondu v souladu s platnou legislativou <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> získání přehledu o všech dostupných možnostech plnění fondu finančními prostředky <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> definice základních parametrů fondu (tvorba, čerpání) navázání a prohloubení spolupráce s podnikatelským sektorem rozšíření povědomí o existenci fondu, propagace fondu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> podíl obcí SO ORP Strakonice na financování zařízení sociálních služeb vytvořený fond
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.1	Zřízení chráněného bydlení
Popis cíle	<p>Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. Celorepublikově dochází k humanizaci pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením, trvalým záměrem by mělo být vytváření aktivit vedoucích ke zprostředkování kontaktů se společenským prostředím, integraci a v neposlední řadě i zvyšování kvality života. S ohledem na tento trend by bylo žádoucí vytvoření chráněné bydlení a sociálně terapeutické dílny (jako doprovodné služby k chráněnému bydlení) v ORP Strakonice. Chráněné bydlení by mělo v ORP Strakonice sloužit mj. pro osoby s omezenou způsobilostí. Tyto osoby jsou v současné době umístěny v domě s pečovatelskou službou, potřebovaly by však jiný typ sociální služby (chráněné bydlení).</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti zřízení chráněného bydlení v souladu s platnou legislativou <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování chráněného bydlení • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nalezení vhodného poskytovatele chráněného bydlení • nalezení vhodného objektu k provozování chráněného bydlení <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozšíření povědomí o existenci chráněného bydlení mezi potencionálními uživateli služby
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření služby chráněné bydlení • počet klientů chráněného bydlení
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.2	Zřízení odlehčovací služby
Popis cíle	<p>Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. Pobytovou odlehčovací službu zajišťuje Hospic sv. J. N. Neumanna Prachatice. Kapacita odlehčovací služby v tomto zařízení je maximálně 7 osob/měsíc. Zařízení není schopné svou kapacitou uspokojit poptávku po odlehčovací službě. V ORP Strakonice není v současné době žádné zařízení sociálních služeb, které by odlehčovací službu poskytovalo. Na počátku roku 2011 bylo ukončeno poskytování odlehčovací služby Oblastní charitou Strakonice. Současným trendem v oblasti sociálních služeb je podpora péče o seniory a osoby se zdravotním postižením v jejich přirozeném prostředí. Tento trend bude naplněn mj. tím, že bude zřízena chybějící odlehčovací služba.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti zřízení odlehčovací služby v souladu s platnou legislativou <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování odlehčovací služby • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nalezení vhodného poskytovatele odlehčovací služby • nalezení vhodného objektu k provozování odlehčovací služby <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozšíření povědomí o existenci odlehčovací služby mezi potencionálními uživateli služby
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zřízení odlehčovací služby • kapacita odlehčovací služby • využití kapacity odlehčovací služby
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.3	Zřízení občanské poradny
Popis cíle	Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. V budoucnu se dá očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci, z toho důvodu je opodstatněná potřeba zřízení občanské poradny v ORP Strakonice. Nezřízení občanské poradny může vést k nárůstu počtu osob v tíživé životní situaci. V ORP Strakonice chybí subjekt, který by poskytoval bezplatné poradenství v oblasti financí, rodinného a pracovního práva, bydlení apod.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti zřízení občanské poradny v souladu s platnou legislativou <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování občanské poradny • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nalezení vhodného poskytovatele občanské poradny • nalezení vhodného objektu k provozování občanské poradny <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozšíření povědomí o existenci občanské poradny
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zřízení občanské poradny • počet intervencí
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.4	Zřízení noclehárny
Popis cíle	Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. V budoucnu se dá očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci, z toho důvodu je opodstatněná potřeba zřízení noclehárny v ORP Strakonice. Nezřízení noclehárny může vyvolat zhoršení sociálně patologických jevů. Noclehárnu využívají lidé bez domova, v případě, že jsou přeplněny ubytovny, nemají možnost přechodného ubytování ani základního hygienického zázemí.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti zřízení noclehárny v souladu s platnou legislativou <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování noclehárny • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nalezení vhodného poskytovatele noclehárny • nalezení vhodného objektu k provozování noclehárny <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozšíření povědomí o existenci noclehárny
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zřízení noclehárny • kapacita noclehárny • využití kapacity noclehárny
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.5	Zavedení terénního programu pro osoby drogově závislé
Popis cíle	<p>Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje.</p> <p>Do 30. 6. 2012 byla služba Terénní program Prevent poskytována přímo ve Strakonících. Důvodem ukončení činnosti terénního programu ve Strakonících byl nedostatek finančních prostředků. Realizace aktivity v budoucnu je (dle priorit Komunitního plánu sociálních služeb ORP Strakonice) vnímána jako velice potřebná. Absence terénního programu v lokalitě je vysoce riziková pro ochranu veřejného zdraví občanů města Strakonice. Tato situace přináší vysoké riziko, že absence služby, která by vyhledávala uživatele nelegálních drog a následně je předávala do služeb Kontaktního centra Strakonice, může způsobit šíření infekčních chorob v populaci uživatelů drog a v široké veřejnosti. Nikdo také nebude pracovat se začínajícími uživateli drog či experimentátory, a to může znamenat nárůst počtu uživatelů nelegálních drog ve městě a tím výrazně zhoršit řadu sociálně patologických jevů a způsobit další eskalaci rizik.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti zavedení terénního programu v souladu s platnou legislativou <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování terénního programu • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nalezení vhodného poskytovatele terénního programu • nalezení vhodného objektu <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • propagace terénního programu směrem k možným zájemcům o službu a veřejnosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zavedení terénního programu • počet klientů terénního programu
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.6	Zavedení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
Popis cíle	<p>Provedenou analýzou sociálních služeb v ORP Strakonice bylo zjištěno, že v území chybí některé sociální služby. Zřízení některých chybějících služeb v ORP Strakonice by bylo v souladu s prioritami stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice a ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. Stále roste počet rodin nacházejících se v dlouhodobé krizové sociální situaci. Významnou službou nezbytnou pro sanaci rodiny je sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi. Tato služba může uspořit vysoké náklady spojené s ústavní výchovou. Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi zahrnuje služby poskytované rodině s dítětem, jehož vývoj je ohrožen v důsledku dopadů dlouhodobé krizové sociální situace, kterou rodiče nedokáží sami bez pomoci překonat, a u kterého existují další rizika ohrožení jeho vývoje. Sociálně aktivizační služba slouží jako prevence odebírání dětí. Její existence v ORP Strakonice je proto velmi důležitá.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti zavedení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nalezení vhodného poskytovatele sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi • nalezení vhodného objektu k provozování sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozšíření povědomí o existenci sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zavedení sociálně aktivizační služby
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.7	Navýšení kapacity domova se zvláštním režimem
Popis cíle	Analýzou sociálních služeb bylo zjištěno, že vzhledem k tomu, že celospolečensky narůstá počet seniorů se stařeckou demencí, Alzheimerovou chorobou, chronickým duševním onemocněním a závislostmi, je potřeba hledat možnosti navýšení kapacity služby Domov se zvláštním režimem. Službu Domov se zvláštním režimem provozuje Městský ústav sociálních služeb Strakonice, kapacita zařízení je v současné době 16 lůžek.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti navýšení kapacity domova se zvláštním režimem s ohledem na platnou legislativu <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování navýšení kapacity domova se zvláštním režimem • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření, zda je stávající objekt vhodný k navýšení kapacity domova se zvláštním režimem • nalezení vhodného objektu k provozování Domova se zvláštním režimem s navýšenou kapacitou (v případě nevyhovujícího stávajícího objektu) <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • propagace navýšení kapacity domova se zvláštním režimem
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • kapacita domova • využití kapacity domova se zvláštním režimem
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

Problémový okruh 2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb
Cíl 2.8	Navýšení kapacity azylového domu (pro rodiny, osamělé matky a otce s dětmi, osamělé ženy a muže)
Popis cíle	V budoucnu se dá očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci, z toho důvodu je opodstatněná potřeba navýšení kapacity azylového domu. Ne-navýšení kapacity azylového domu může vyvolat zhoršení sociálně patologických jevů v ORP Strakonice.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možnosti navýšení kapacity azylového domu s ohledem na platnou legislativu <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění finančních prostředků k financování navýšení kapacity azylového domu • prověřit možnost využití dotací/grantů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření, zda je stávající objekt vhodný k navýšení kapacity azylového domu • nalezení nového objektu k provozování azylového domu s navýšenou kapacitou (v případě nevyhovujícího stávajícího objektu) <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • propagace navýšení kapacity azylového domu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • kapacita azylového domu • využití kapacity azylového domu
Správce cíle	Ing. Martina Šťastná

4.2.4.Indikátory

Problémový okruh č.1	Financování sociálních služeb		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	PODÍL OBCÍ SO ORP STRAKONICE NA FINANCOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	procento		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2%	4%
Skutečnost	0,33%		
Popis měřítka:	Pomocí měřítka je možné zjistit podíl obcí na financování zařízení sociálních služeb v ORP Strakonice. V současné době činí podíl obcí na financování sociálních služeb pouze 0,33%, což je ve srovnání s ostatními zdroji zanedbatelná částka. Je žádoucí, aby se v budoucnu podíl obcí na financování zařízení sociálních služeb postupně zvyšoval, až na plánovanou 4% v roce 2020.		
Metodika a výpočet:	Podílem se rozumí souhrnné finanční prostředky od obcí (pro všechny poskytovatele sociálních služeb) k celkovým finančním prostředkům (ze všech zdrojů všem poskytovatelům).		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy jednotlivých zařízení sociálních služeb, Komunitní plán sociálních služeb ORP Strakonice		

Cíl 1.1	Vytvořit společný fond pro financování sociálních služeb ve SO ORP Strakonice		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	VYTVOŘENÝ FOND (ANO/NE)		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru je možné ověřit, zda společný fond pro financování sociálních služeb ve SO ORP Strakonice skutečně vznikl či nikoliv. Žádoucí je, aby byl vytvořen společný fond a tím bylo zajištěno financování zařízení sociálních služeb, tak aby tato zařízení mohla v souladu s komunitním plánem poskytovat své služby. Očekává se, že společný fond bude fungovat dlouhodobě.		
Metodika a výpočet:			
Zdroj čerpání dat:	Zpráva o hospodaření fondu		

Problémový okruh č.2	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		28	30
Skutečnost	22		
Popis měřítka:	Toto měřítko umožňuje zjistit kolik typů sociálních služeb je poskytováno v ORP Strakonice. Optimální je situace, kdy v průběhu sledovaného období vzniknou chybějící sociální služby, s ohledem na potřeby obyvatel SO a záměry stanovenými v Komunitním plánu sociálních služeb ORP Strakonice.		
Metodika a výpočet:	Provozované služby jednotlivých zařízení sociálních služeb v ORP Strakonice zapsané v Registru poskytovatelů sociálních služeb.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, Komunitní plán sociálních služeb ORP Strakonice, Katalog poskytovatelů sociálních služeb v ORP.		

Cíl 2.1	Zřízení chráněného bydlení		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	VYTVORENÍ SLUŽBY CHRÁNĚNÉ BYDLENÍ		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Pomocí tohoto měřítka lze sledovat, zda byla v ORP Strakonice vytvořena chybějící služba chráněného bydlení. Vzhledem k poptávce po této službě je žádoucí, aby tato služba byla vytvořena a poskytována v dlouhodobějším horizontu.		
Metodika a výpočet:	Registrace služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů		
Zdroj čerpání dat:	Databáze MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 2.1	Zřízení chráněného bydlení		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET KLIENTŮ CHRÁNĚNÉHO BYDLENÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tímto měřítkem bude sledován počet klientů využívajících chráněného bydlení. Sledováním tohoto měřítka lze vyhodnotit, zda roste či klesá zájem o tuto službu. S ohledem na celospolečenský vývoj lze předpokládat, že poroste počet klientů chráněného bydlení.		
Metodika a výpočet:	Počet osob využívající pobytovou službu/rok. Počtem osob je myšlen počet všech klientů, kteří využili sociální službu chráněného bydlení bez ohledu na to, jak dlouho tuto službu využívali.		

Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva poskytovatele sociální služby chráněné bydlení		
Cíl 2.2	Zřízení odlehčovací služby		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ ODLEHČOVACÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	Ano	Ano
Skutečnost	Ne	 	
Popis měřítka:	Toto měřítko sleduje, zda byla řízena chybějící odlehčovací služba na území ORP Strakonice. S ohledem na celospolečenský vývoj a poptávku po této službě je vhodné, aby tato služba byla poskytována v dlouhodobějším časovém horizontu.		
Metodika a výpočet:	Registrace služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů		
Zdroj čerpání dat:	Databáze MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 2.2	Zřízení odlehčovací služby		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	KAPACITA ODLEHČOVACÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	5	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Tímto měřítkem bude sledováno, kolik klientů může současně využít odlehčovací službu vytvořenou na území ORP Strakonice. S ohledem na Komunitní plán sociálních služeb v ORP Strakonice se dá očekávat, že kapacita odlehčovací služby nebude více než 5 klientů.		
Metodika a výpočet:	Kapacita odlehčovací služby je dána počtem klientů, kteří mohou současně využít odlehčovací službu.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, Výroční zpráva poskytovatele odlehčovací služby		

Cíl 2.2	Zřízení odlehčovací služby		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	VYUŽITÍ KAPACITY ODLEHČOVACÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Procento		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	95%	95%
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje na kolik procent je využívána odlehčovací služba. V současné době není v ORP Strakonice zařízení, které by tuto sociální službu poskytovalo. S ohledem na celospolečenský vývoj a poptávku po této službě je vhodné, aby byla odlehčovací služba využita na 95% a byla zde možnost pro uspokojení poptávky po této službě i pro nové klienty.		
Metodika a výpočet:	Využití kapacity odlehčovací služby se zjistí jako podíl klientů využívajících odlehčovací službu ku celkové kapacitě odlehčovací služby.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva poskytovatele odlehčovací služby		

Cíl 2.3	Zřízení občanské poradny		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ OBČANSKÉ PORADNY		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Toto měřítko umožňuje zjistit, zda byla na území SO ORP Strakonice zřízena chybějící občanská poradna. Dá se očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci, z toho důvodu je zřízení a udržení občanské poradny žádoucí.		
Metodika a výpočet:	Registrace služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů		
Zdroj čerpání dat:	Databáze MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 2.3	Zřízení občanské poradny		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	POČET INTERVENČÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1000	1000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje počet intervencí, které poskytne občanská poradna za rok. Vzhledem k současné společenské situaci a očekávaným možnostem poradny se dá předpokládat, že počet intervencí nepřesáhne 1000/rok.		
Metodika a výpočet:	Počet intervencí v rámci ambulanti formy této služby/rok.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva občanské poradny.		

Cíl 2.4	Zřízení noclehárny		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ NOCLEHÁRNÝ		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Toto měřítko umožňuje zjistit, zda byla na území SO ORP Strakonice zřízena chybějící noclehárna. Vzhledem k současné společenské situaci a ve snaze předejit zhoršení sociálně patologických jevů je zřízení a udržení noclehárny nutností.		
Metodika a výpočet:	Registrace služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů		
Zdroj čerpání dat:	Databáze MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 2.4	Zřízení noclehárny		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	KAPACITA NOCLEHÁRNY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, kolik klientů současně může využít noclehárnu. Vzhledem k současné společenské situaci a záměry uvedenými v komunitním plánu se očekává, že kapacita noclehárny nepřesáhne 15 lůžek.		
Metodika a výpočet:	Kapacitou noclehárny je myšlen počet lůžek, které mohou klienti v noclehárně využít.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva poskytovatele noclehárny		

Cíl 2.4	Zřízení noclehárny		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	VYUŽITÍ KAPACITY NOCLEHÁRNY		
Měrná jednotka	Procento		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		95%	90%
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje na kolik procent je využita kapacita noclehárny. V současné době není v ORP Strakonice noclehárna. S ohledem na společenskou situaci a zhoršování sociálně patologických jevů je žádoucí, aby v noclehárně byla určitá rezerva umožňující umístění dalších klientů. Optimální je proto 90% využití kapacity noclehárny.		
Metodika a výpočet:	Využití kapacity se zjistí jako podíl obsazených lůžek ku celkové kapacitě noclehárny.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva poskytovatele noclehárny		

Cíl 2.5	Zavedení terénního programu pro osoby drogově závislé		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	ZAVEDENÍ TERÉNNÍHO PROGRAMU		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje zjistit, zda byl v ORP Strakonice znovu zaveden terénní program. Existence terénního programu je velmi žádoucí a to jak s ohledem na situaci ve společnosti, tak i s ohledem na snahu eliminovat nežádoucí sociálně patologické jevy.		
Metodika a výpočet:	Registrace služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů		
Zdroj čerpání dat:	Databáze MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 2.5	Zavedení terénního programu pro drogově závislé		
Číslo indikátoru	15		
Název indikátoru	POČET KLIENTŮ TERÉNNÍHO PROGRAMU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	70	80
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, kolik klientů využije ročně služeb terénního programu. Vzhledem k očekávané společenské situaci lze očekávat mírný nárůst počtu klientů terénního programu v průběhu sledovaných let.		
Metodika a výpočet:	Počet klientů terénní služby/rok. Počtem klientů je myšlen počet všech klientů, kteří využili službu terénního programu za rok.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva poskytovatele terénního programu		

Cíl 2.6	Zavedení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		
Číslo indikátoru	16		
Název indikátoru	ZAVEDENÍ SOCIÁLNĚ AKTIVIZAČNÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	ano	ano
Skutečnost	Ne	 	
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje zjistit, zda byla v ORP Strakonice zavedena chybějící sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi. Tato služba může zabránit odebírání dětí, předchází vzniku vysokých nákladů spojených s ústavní péčí. Z těchto důvodů je zavedení a udržení této chybějící služby v ORP Strakonice žádoucí.		
Metodika a výpočet:	Registrace služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů		
Zdroj čerpání dat:	Databáze MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb		

Cíl 2.7	Navýšení kapacity domova se zvláštním režimem		
Číslo indikátoru	17		
Název indikátoru	KAPACITA DOMOVA		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	20	28
Skutečnost	16	 	
Popis měřítka:	Vzhledem k tomu, že celospolečensky narůstá počet seniorů se stařec-kou demencí, Alzheimerovou chorobou, chronickým duševním onemocněním a závislostmi, je potřeba navýšit kapacitu služby Domov se zvláštním režimem a tuto kapacitu udržet i v dalších letech. Současná kapacita domova je nedostatečná. S ohledem na finanční a kapacitní možnosti lze předpokládat, že kapacita domova nebude vyšší než 28 lůžek.		
Metodika a výpočet:	Kapacita domova je dána počtem lůžek, která jsou klientům k dispozici.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, Výroční zpráva poskytovatele domova se zvláštním režimem		

Cíl 2.7	Navýšení kapacity domova se zvláštním režimem		
Číslo indikátoru	18		
Název indikátoru	VYUŽITÍ KAPACITY DOMOVA SE ZVLÁŠTNÍM REŽIMEM		
Měrná jednotka	Procento		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		95%	90%
Skutečnost	100%		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje na kolik procent je využita kapacita domova se zvláštním režimem. V současné době je kapacita domova se zvláštním režimem využita na maximum a tento stav neumožňuje umístění dalších klientů, kteří by službu domova se zvláštním režimem potřebovali. S ohledem na nárůst poptávky po službách domova se zvláštním režimem je žádoucí, aby v domově byla určitá rezerva umožňující další umístění nových klientů. Optimální je proto 90% využití kapacity domova se zvláštním režimem.		
Metodika a výpočet:	Využití kapacity se zjistí jako podíl obsazených lůžek ku celkovému počtu lůžek domova se zvláštním režimem.		
Zdroj čerpání dat:	Zpráva poskytovatele domova se zvláštním režimem.		

Cíl 2.8	Navýšení kapacity azylového domu (pro rodiny, osamělé matky a otce s dětmi, osamělé ženy a muže)		
Číslo indikátoru	19		
Název indikátoru	KAPACITA AZYLOVÉHO DOMU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50	60
Skutečnost	35		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje kapacitu azylového domu. V budoucnu se dá očekávat, že poroste počet lidí v nepříznivé životní situaci, z toho důvodu je opodstatněná potřeba navýšení kapacity azylového domu ze současných 35 lůžek na 60 lůžek v roce 2020.		
Metodika a výpočet:	Kapacita je dána počtem lůžek pobytové služby.		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, Výroční zpráva poskytovatele azylového domu.		

Cíl 2.8	Navýšení kapacity azylového domu (pro rodiny, osamělé matky a otce s dětmi, osamělé ženy a muže)		
Číslo indikátoru	20		
Název indikátoru	VYUŽITÍ KAPACITY AZYLOVÉHO DOMU		
Měrná jednotka	Procento		
Správce měřítka	Ing. Martina Šťastná		
Roky	2013	2017	2020
Plán		90%	90%
Skutečnost	100%		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje na kolik procent je využita kapacita azylového domu. V současné době je azylový dům zcela naplněn a tento stav neumožňuje umístění nových klientů do azylového domu. S ohledem na nárůst počtu lidí v tíživé životní situaci se dá očekávat nárůst poptávky po službách azylového domu. Je žádoucí, aby v azylovém domě byla určitá rezerva umožňující další umístění nových klientů. Optimální je proto 90% využití kapacity azylového domu.		
Metodika a výpočet:	Využití kapacity se zjistí jako podíl obsazených lůžek ku celkové kapacitě azylového domu.		
Zdroj čerpání dat:	Zpráva poskytovatele služby azylový dům.		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Ing. Václav Valhoda – motivující starosta, předseda SMOOS, starosta města Volyně
Milan Žejdl – motivující starosta, předseda SOŠP, starosta městyse Čestice
Ing. Václav Ouška – koordinátor meziobecní spolupráce ORP Strakonice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Jako správce cílů v oblasti sociálních služeb byla stanovena Ing. Martina Šťastná, spolupracovat bude s motivujícími starosty a se všemi odborníky, kteří se formou konzultací podíleli na zpracování této oblasti.

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. Jako gestorka indikátorů byla stanovena Ing. Martina Šťastná.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁴. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

⁴ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.⁵ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

⁵ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Na základě provedené analýzy sociálních služeb v ORP Strakonice a konzultace s odborníky ze sociální oblasti byly identifikovány dva problémové okruhy sociálních služeb. Problémové okruhy sociálních služeb v ORP Strakonice vycházejí ze slabých stránek a ohrožení. Problémové okruhy byly ověřeny ve fokusní skupině skládající se z odborníků na sociální oblast.

První problémový okruh se týká financování sociálních služeb. Většina poskytovatelů sociálních služeb se potýká s problémem nedostatku finančních prostředků. Poskytovatelé sociálních služeb chtějí udržet své služby i v dalších letech a k tomu potřebují dostatek financí a to jak od státu, tak z ostatních zdrojů. Současný systém financování sociálních služeb je založen na vícezdrojovém financování, což znamená, že sociální služby jsou hrazeny z více jednotlivých na sobě nepřímo závislých zdrojů. Problém nedostatku financí je vnímán jako všeobecně rozšířený, jako důsledek dlouhodobější politické a ekonomické situace. Problémem jsou také neexistující jasná pravidla přidělování dotací ze státních prostředků (prostředky MPSV). Další příčinou finančních problémů je neúměrně dlouhá doba pro vyřizování příspěvku na péči (někdy i rok od podání žádosti). Neřešení tohoto problému může vést např. k ukončení poskytování některých sociálních služeb na území ORP Strakonice, k omezení kapacity sociálních služeb, k ohrožení zkvalitňování sociálních služeb, k propouštění kvalifikovaných sociálních pracovníků. Cílem, který by měl vést k vyřešení či překonání identifikovaného problémového okruhu je vytvořit společný fond pro financování sociálních služeb ve SO ORP Strakonice. Vytvořením společného fondu pro financování sociálních služeb bude zajištěna a zachována činnost sociálních zařízení v souladu s komunitním plánem sociálních služeb. Do financování sociálních služeb by se měly vytvořením společného fondu zapojit obce SO ORP Strakonice, místní podnikatelé i nejširší veřejnost.

Druhým problémovým okruhem jsou chybějící sociální služby a nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb v ORP Strakonice. Zřízení chybějících sociálních služeb a navýšení kapacity je v souladu s Komunitním plánem sociálních služeb ORP Strakonice a Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb Jihočeského kraje. Příčinou existence tohoto problému je nedostatek finančních prostředků, chybějící objekt nebo nenalezení vhodného poskytovatele sociální služby. Neřešení

tohoto problému může vést k tomu, že systém sociálních služeb nebude reflektovat potřeby občanů a finanční prostředky vynakládané na sociální služby nebudou využívány efektivně. K tomuto problémovému okruhu bylo stanoveno osm cílů, které by měly vést k vyřešení či překonání identifikovaného problémového okruhu. Dosažením těchto cílů by měly být doplněny chybějící sociální služby v ORP Strakonice a navýšena nedostatečná kapacita zařízení sociálních služeb.

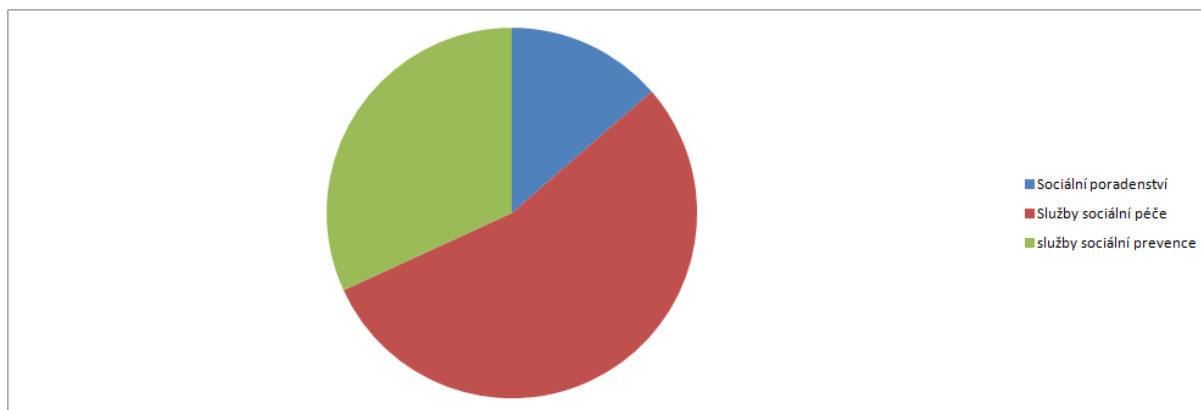
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla připravována v období od června 2014 do prosince 2014. Zaměření návrhové části strategie bylo detailně rozebíráno na prvním oficiálním setkání zástupců obcí ORP Strakonice, které se uskutečnilo dne 24. června 2014 v zasedací síni Městského úřadu ve Strakonici. Prvním úkolem bylo stanovení vize, na té jsme se v území shodli poměrně brzy. Následovala kapitola s názvem problémové okruhy. Tato kapitola byla v podstatě výstupem ze společného setkání zástupců obcí ORP Strakonice, kapitola byla konzultována s místními odborníky. Na tuto kapitolu navázala kapitola s názvem cíle. Tuto kapitolu zpracoval prvotně příslušný analytik po konzultacích s odborníky z dané oblasti. Poté probíhaly konzultace s motivujícími starosty a s výsledky byli seznámeni zástupci obcí na různých setkáních, každý mohl vznést své připomínky. Obdobný postup byl i při zpracování části indikátory. Do zpracování návrhové části strategie byli formou konzultací zapojeni samozřejmě oba motivující starostové, předseda Svazku měst a obcí okresu Strakonice, zástupci příslušných odborů Městského úřadu ve Strakonici (odbor rozvoje, odbor dopravy, sociální odbor, odbor školství a cestovního ruchu, živnostenský úřad), zaměstnanci Místní akční skupiny LAG Strakonicko, o.s., pracovníci městského informačního centra Strakonice, odborník na cestovní ruch z území Strakonicka, zástupce ředitele základní školy, zástupce rodičů žáků, Úřad práce, kontaktní pracoviště Strakonice, Jihočeská hospodářská komora – pobočka Strakonice, ředitel Městského ústavu sociálních služeb Strakonice, většina vedoucích pracovníků sociálních zařízení v ORP Strakonice, pracovníci svozových společností v ORP, pracovníci sběrných dvorů, členové sborů dobrovolných hasičů v obcích, atd.

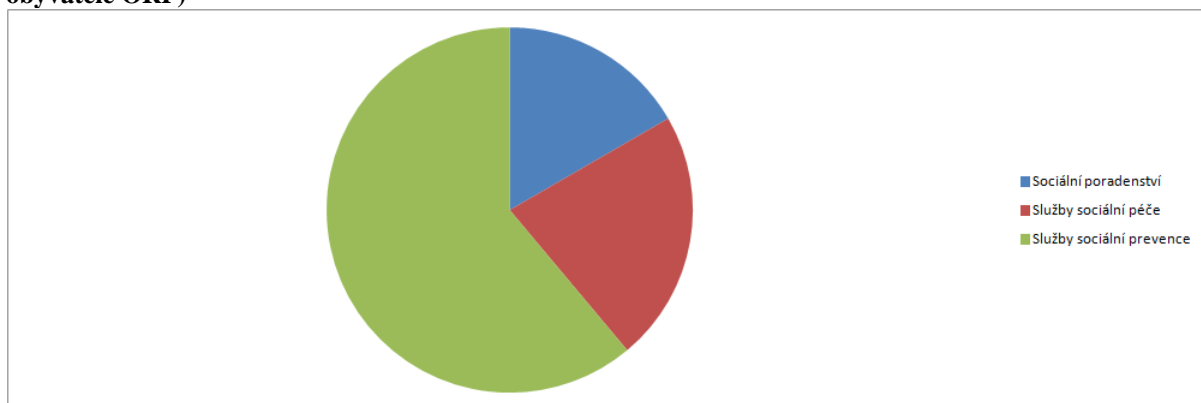
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

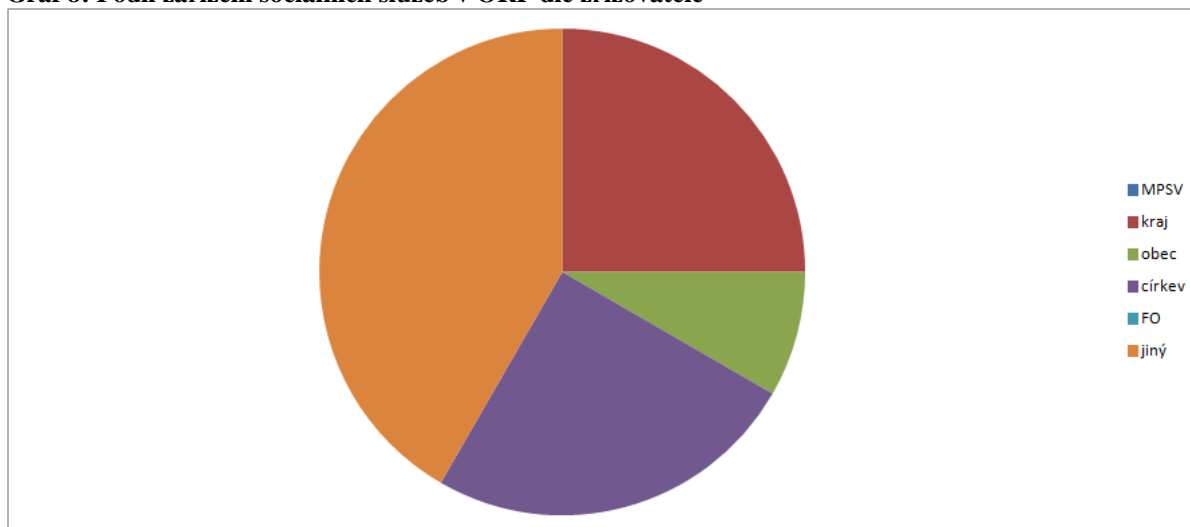
Graf 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



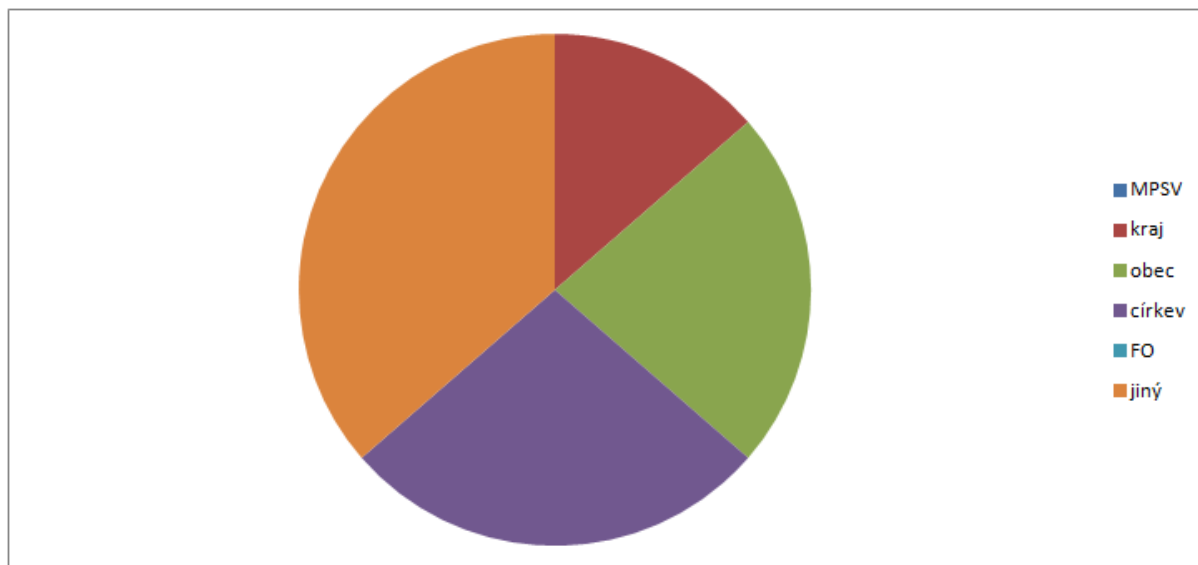
Graf 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



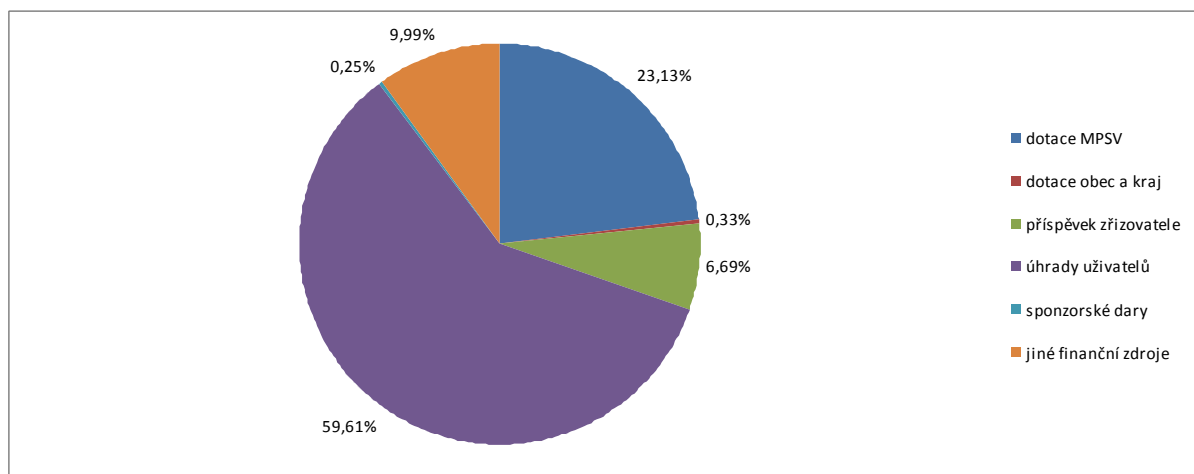
Graf 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



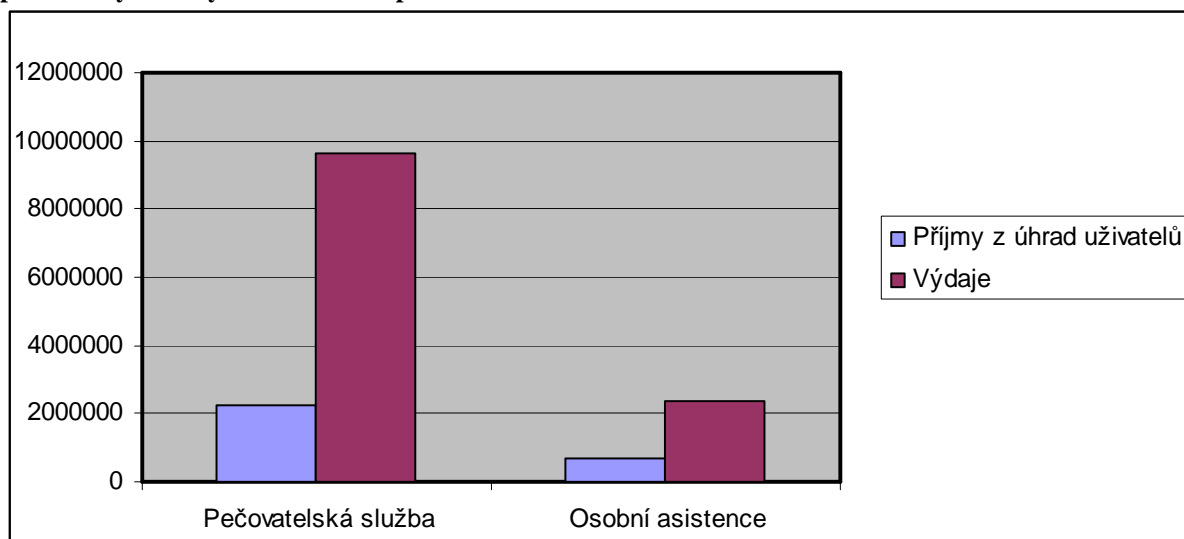
Graf 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



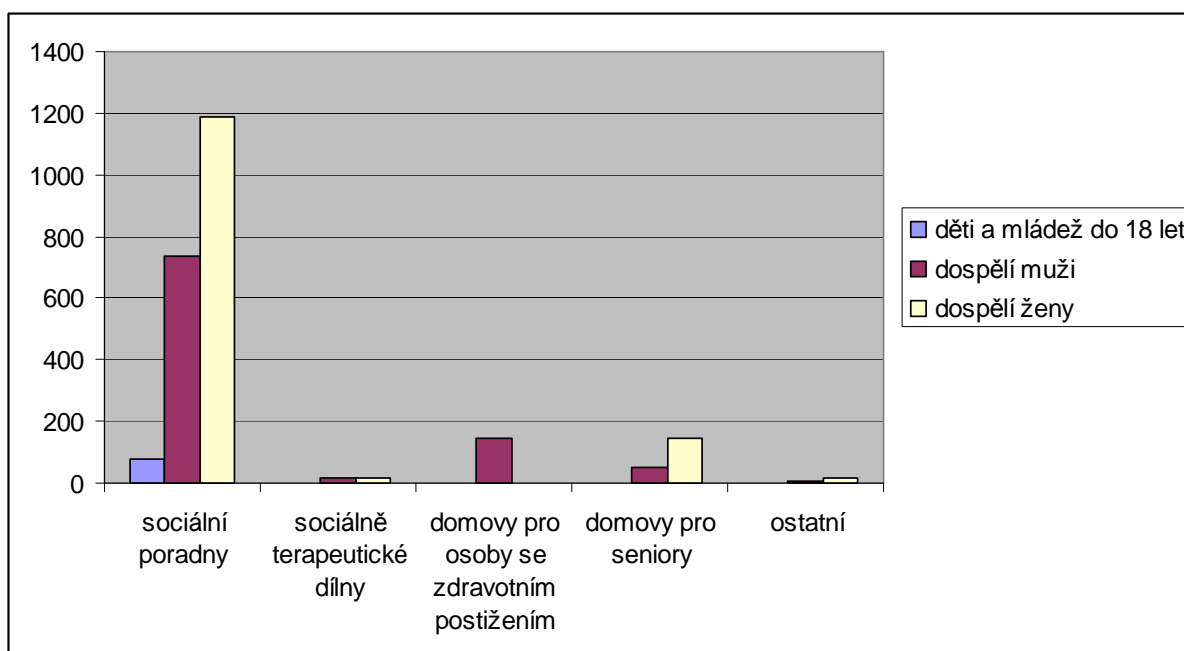
Graf 10: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Graf 11: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf 12: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO – KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.).

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Území ORP Strakonice leží v Jihočeském kraji a je tvořeno 69 obcemi. Ekonomickým a sociálním centrem území je město Strakonice s cca 23000 obyvateli a s vyšším podílem průmyslu převážně zpracovatelského. V jeho rámci pak převažuje textilní a v strojírenský (restrukturalizované podniky FEZKO a.s. a ČZ Strakonice, a.s.). Další průmyslové podniky jsou lokalizovány v městě Volyně, které má cca 3200 obyvatel a několik výrobních a zpracovatelských firem menší velikosti je rozptýleno do menších obcí ORP. Převážná většina obcí má do 500 obyvatel a venkovský charakter, kde převažuje zemědělsko-lesnická činnost. Produkce odpadů odpovídá tomuto rozložení, neboť ve Strakonici vzniká odpad z průmyslové textilní a strojírenské výroby, služeb, odpad z Okresní nemocnice a je zde soustředěna většina firem, které se svozem a následným zpracováním odpadu zabývají. Ve městě má zastoupení několik obchodních řetězců (Kaufland v.o.s., Billa, spol. s r. o., Penny Market, s. r.o., Lidl Česká republika v.o.s.). Celé ORP má cca 45 000 obyvatel.

V současné době jsou ve všech obcích a jejich částech umístěny kontejnery na sběr separovaného odpadu. Žluté kontejnery na plast, zelené a bílé na sklo a modré na papír. Dalšími nádobami, kam mohou lidé dávat odpad, jsou popelnice a ve větších sídlech kontejnery. Za optimální dostupnost nádob na separovaný sběr odpadu se považuje vzdálenost 100-150 m od obydlí. To jsou lidé nejvíce ochotní třídit odpad. Delší vzdálenost se jim již zdá nevýhodná. Tuto podmínku lze ve většině našich malých obcí splnit (ČR je na předních místech ve třídění odpadu v rámci EU). Pouze 6,5 % starostů požaduje lepší vybavenost území. Uvádí se, že optimální počet obyvatel na jeden sběrný dvůr je 10 000. Pro ORP Strakonice to není příliš vhodné neboť malé obce s nízkým počtem obyvatel a větší vzdáleností od sebe by měly zhoršenou dostupnost ke sběrným dvorům. V ORP by v tomto případě měly být 4 sběrné dvory a to je málo. Problém je spíše v tom, kdo je bude provozovat. Při šetření uvádělo 18 % starostů problém s černými skládkami, hlavně financování při jejich odstraňování, neboť rozpočty malých obcí jsou nízké a náklady vysoké. I velké obce to považují za problém. Obce ORP jsou zapojeny do systému EKO-KOM, který zajišťuje ve spolupráci s obcemi zpětný odběr a recyklaci odpadů z obalů a vyplácí obcím odměny za vytříděný odpad. Tím je možné snížit náklady na třídění odpadu. Zařízením na využití nebo odstranění odpadu je firma Recyklace odpadu a skládky a.s., která byla založena obcemi a firmami ORP a má ve svém portfoliu téměř veškeré způsoby nakládání s odpady, kromě spalování. Spalovnu provozuje jiná soukromá firma ve Strakonici. Financování odpadového hospodářství je podle starostů velkou bolestí, jeho zlepšení si slibují právě od meziobecní spolupráce. Všeobecná nepřehlednost zákonů a jejich novel a prováděcích předpisů a vyhlášek je pro představitele hlavně malých obcí velmi zatěžující, protože v malých obcích jsou starostové neuvolnění a administrativní zatížení se stále stupňuje. Z pohledu starostů je konkurenční boj v odpadovém hospodářství potřebný. Umožňuje snižovat náklady na odpadové hospodářství. Meziobecní spolupráce by umožňovala lepší výchozí pozici zapojených obcí vůči dodavatelům služeb. I přes výše popsané problémy uvádělo téměř 20 % starostů, že problémy v odpadovém hospodářství nemají.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství:

V roce 2009 byl na území Svazku obcí Dolního Pootaví, který je součástí ORP Strakonice, realizován projekt „Živá náves“ financovaný z Programu rozvoje venkova ČR. Do projektu bylo zapojeno 10 obcí svazku a kromě mnoha jiných aktivit bylo jeho součástí pořízení odpadkových košů a úprava odstavných a manipulačních ploch pro kontejnery v obcích, které o to žádaly.

V roce 2011 byl na území SMOOS, jehož je ORP Strakonice součástí, realizován projekt z Programu obnovy venkova a jednou z aktivit byl nákup odpadkových košů do obcí, které si o ně požádaly (cca 50 ks košů).

Spolupráce obcí mimo jakýkoli svazek byla uskutečněna již v roce 1992, kdy byla založena akciová společnost Recyklace odpadů a skládky a.s. a jejími akcionáři se staly obce regionu Prácheňska spolu s výrobními firmami. V současné době firma zajišťuje služby v oblasti nakládání s odpady pro cca 450 firem a 80 měst a obcí. Za rok 2013 zpracovala 3 600 tun odpadu.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Svozové společnosti se sídlem v ORP:

Technické služby Strakonice s.r.o. - založeny městem Strakonice, provádějí svoz odpadu ve městě Strakonice a v obcích regionu ORP, spravují dva sběrné dvory na území města Strakonice a provozují ČOV, kde byla v roce 2011 dokončena velká rekonstrukce včetně kanalizace. Technické služby města Volyně - založeny městem Volyně, provádějí svoz odpadu ve městě Volyně a okolních obcích, spravují dva sběrné dvory, skládku v Nišovicích kat. S-003 a ČOV. Recyklace odpadů a skládky a.s. - akciová společnost založena obcemi Radomyšl, Chrástovice, Osek, Velká Turná, Řepice, Rovná, Štěkeň, Sedlice, městy Strakonice, Blatná, Písek, Prachatice, Vodňany a firmami Jihočeské mlékárny a. s., ČZ Strakonice a.s. (dnes jsou tyto firmy restrukturalizovány). Firma zajišťuje pro obce svoz a nakládání s odpady ze sběrných dvorů, sběr odpadů od občanů formou sběrného dne, využití a odstranění odpadů O, N, poradenství v oblasti odpadového hospodářství, prodej a pronájem sběrných nádob, odvoz a nakládání se stavebním odpadem a sutí.

Svozové společnosti mimo ORP v nejbližším okolí:

Rumpold Vodňany s.r.o. - dceřiná společnost Rakouské firmy, provádí sběr a třídění odpadu, provádí svoz odpadu z některých obcí ORP, spravuje skládku ve Stožicích, kompostárnu a firma Rumpold s.r.o. provozuje spalovnu ve Strakonících.

Technické služby města Blatná založeny městem Blatná, provádějí svoz odpadu i z obcí ORP Strakonice, spravují sběrný dvůr, skládku, kompostárnu.

REKKA s.r.o. – nabízí využití odpadů z rekultivací

AVE CZ České Budějovice s.r.o. – provádí svoz vytříděného odpadu ze sběrných dvorů a firem

.A.S.A. České Budějovice s.r.o. – provádí svoz vytříděného odpadu ze sběrných dvorů a firem EKO-KOM a.s. – je autorizovaná obalová společnost, zajišťuje zpětný odběr obalů a obalových složek odpadů. Spolupracuje s obcemi s využitím systému třídění odpadů v obcích pro zpětný odběr obalů. Vyhláší každoročně soutěž obcí Jihočeského kraje "Jihočeši třídí odpady", které se účastní přes 40 obcí z ORP.

Kolektivní systému Ekolamp s.r.o., Elektrowin, a.s. provádějí sběr a svoz tříděných zařízení a elektroodpadu i nebezpečného. Nemají provozovny v území ORP, pouze sběrná místa ve sběrných dvorech nebo místa s malou sběrnou nádobou, které jsou umístěny na obecních úřadech, v místních obchodech nebo v elektroprodejnách.

Obec je ze zákona vlastníkem vytríděných komunálních odpadů a směsného komunálního odpadu odevzdaného na vyhrazené místo. Výše nákladů na odpadové hospodářství obcí je závislá na mnoha faktorech. Je ovlivněna místními podmínkami (vzdálenost, způsob třídění, sběr), rozsahem systému sběru (směsný komunální odpad, tříděný odpad, nebezpečný odpad, objemný odpad, provoz sběrného dvora, bioodpady) a způsobem cenotvorby (cena na obyvatele, tunu odpadu, km vzdálenosti, kombinace). V následující tabulce je uvedeno rozpětí nákladů na svoz jednotlivých druhů odpadů v ORP Strakonice a porovnání s průměrnými náklady v Jihočeském kraji a celé České republice. Byly použity údaje IURMO (www.institut-iurmo.cz)

Tabulka 76: Náklady na hospodaření s KO v obcích za rok 2012

Náklady na svoz Kč/t	ORP	Jihočeský kraj	Průměr ČR	Výtěžnost v ORP kg /obyv.
tříděný odpad všeobecně	4 917	4 258	4 678	55,5 kg
papír	4 469	3 880	4 296	30,9 kg
plast	7 006	8 899	7 764	15,7 kg
sklo	1 698	1 755	1 986	18,5 kg
SKO	2 349	2 460	2 548	
SKO skládkování	1 144	1 211	1 147	

Zdroj: IURMO - Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích za rok 2012

Jednotkový náklad na tříděný sběr využitelného odpadu v ORP za rok 2012 je dle údajů ze studie, vytvořené IURMO, o.p.s. průměrně 4 917,- Kč/t. Vysoké náklady jsou způsobeny tím, že ORP Strakonice je tvořeno převážně obcemi do 500 obyvatel a tato velikostní skupina vykazuje všeobecně nejvyšší náklady na tříděný sběr odpadů. Výtěžnost tříděného odpadu v ORP je průměrně 55,5 kg/obyvatele. Touto hodnotou se ORP Strakonice řadí na přední místa v Jihočeském kraji. Porovnáním nákladů s průměry za Jihočeský kraj a ČR lze říci, že ORP Strakonice se nijak výrazně neliší, jen průměrné náklady na sběr papíru jsou vyšší než průměr kraje. Jiné je to v porovnání s kraji na Moravě, kde jsou náklady na sběr a využití tříděného odpadu nižší. Většina obcí ČR je zapojena do systému EKO-KOM, který poskytuje např. obcím do 500 obyvatel odměnu cca 3 000 Kč/t tříděného odpadu. Celkové náklady na odpadové hospodářství na občana činily v roce 2012 průměrně v ORP Strakonice 770,- Kč, v Jihočeském kraji se jednalo o částku 916,80 Kč a průměr v ČR byl 884,20 Kč na obyvatele.

Příjmovou část odpadového hospodářství obce tvoří poplatky od občanů, platby podnikatelů (právnických i fyzických osob) zapojených do systému odpadového hospodářství obce a případně tržby za prodej druhotných surovin získaných z odpadů. Významnou položku tvoří odměny systému EKO – KOM a.s. a platby kolektivních systémů zpětného odběru elektrozařízení.

Tabulka 77: Bilance příjmů a nákladů v odpadovém hospodářství obcí dle velikostních skupin v Kč/obyvatele/rok

	2010	2010	2011	2011	2012	2012
Velikost obce	Celkem příjmy	Celkem výdaje	Celkem příjmy	Celkem výdaje	Celkem příjmy	Celkem výdaje
Do 500	642,7	887,5	661,0	916,4	704,2	915,4
501-1000	630,0	837,5	638,4	849,0	653,5	870,7
1001-4000	623,4	842,6	638,5	852,1	645,4	852,5
20001-50000	632,3	874,4	614,3	903,4	576,2	941,1

Zdroj: Sborníky konference ODPADY A OBCE z roku 2012, 2013, 2014

Velikostní skupiny jsou vybrány dle zastoupení v ORP.

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že obce doplácí průměrně 30 % nákladů na odpadové hospodářství ze svých rozpočtů.

Zařízení pro nakládání s odpady, sběrná místa, bioplynové stanice

Vlivným faktorem na výši finančních nákladů na odpadové hospodářství obcí je technická vybavenost území a dostupnost potřebných služeb.

Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství, který slouží občanům dané obce i občanům z obcí okolních a kde je možné původ odpadu evidovat. Podobnou funkci a význam mají i sběrná místa. Zde nastává problém s evidencí odpadů od občanů z jednotlivých obcí a odevzdávání nebezpečných odpadů je dle zákona nemožné pro občany okolních obcí. Výkupny odpadů jsou soukromé firmy a jejich činnost závisí na situaci na trhu s druhotnými surovinami. Třídící linka má velký význam v systému odpadového hospodářství, neboť upravuje odpad k jeho dalšímu využití a pro obce regionu je důležitou součástí jejich odpadového hospodářství. V ORP Strakonice vlastní třídící linku akciová společnost založená obcemi a výrobními firmami. Zjišťováním vybavenosti ORP se ukazuje, že vybavenost kompostárnami je v území velmi malá. Tato situace bude v budoucnosti tématem k řešení. Existují zde dvě bioplynové stanice, které zpracovávají zemědělské odpady. Přímo ve městě Strakonice je provozována soukromou firmou spalovna nebezpečných odpadů, kterou využívají obce ze širokého okolí. Skládkování odpadů zajišťuje s.r.o. založená městy Strakonice a Písek a soukromou firmou, která má ve své činnosti nakládání s odpady a využívají ji obě ORP.

Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Tabulka 78: Přehled sběrných dvorů

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	TSM Strakonice s.r.o.	Tovární	Strakonice	550787	25 000	25 000	O	technologie 11.2.0, povolen O, N
2.	TSM Strakonice s.r.o.	U Blatenského mostu	Strakonice	550787	60 000	40 000	O	technologie 11.2.0, povolen O, N
3.	Městys Čestice	Čestice 1	Čestice	550957	1 000	1 000	O	technologie 11.2.0, povolen O, N
4.	Město Volyně	Slovenská 762	Volyně	551970	25 000	25 000	O	technologie 11.2.0, povolen O, N
5.	Obec Malenice	K Hamru	Malenice	551384	15 000	15 000	O	technologie 11.2.0, povolen O, N

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Sběrná místa na území ORP, současný stav

Tabulka 79: Přehled sběrných míst

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	obec Mečichov	Mečichov 3	Mečichov	551392	25 000	15 000	O	provoz v Pá, So
2.	Přešťovice	Přešťovice 409/1	Přešťovice	551643	15 000	14 000	O	

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Tabulka 80: Přehled výkopen odpadů

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční max. kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	Roman Škubník	areál ZD	Katovice	551201	30 000	28 000	S	sběr odp. technologie 11.1.0, povolen O
2.	Karel Tomášek	Cehnice 119	Cehnice	550906	15 000	15 000	S	sběr odp. technologie 11.1.0, povolen O, N
3.	Kroupa Josef	Rado-myšl	Rado-myšl	551660	15 000	15 000	S	sběr odp. technologie 11.1.0, povolen O, N
4.	Bradáč Jan	Nádraž-ní 773	Strakoni-ce	550787	100 000	100 000	S	sběr odp. technologie 11.1.0, povolen O, N
5.	Celia - CZ s.r.o.	Řepice	Řepice	536849	200 000	150 000	S	sběr odp. technologie 11.1.0, povolen O, N

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Sběrné dvory jsou soustředěny do měst a větších obcí ORP, kde je snadnější zajistit obsluhující personál také proto, že větší obce mají vyšší rozpočet. Lze do nich umístit veškerý vznikající odpad od občanů i od obcí a firem dle přehledu povolených odpadů v tabulce v příloze číslo 11. V obcích jsou zřízena volně přístupná sběrná místa vybavená barevně odlišenými kontejnery na sběr tříděného odpadu (plasty, sklo bílé a barevné, papír, textil) a systém svozu hodnotí starostové převážně jako velmi dobrý nebo výborný. Ve Volyni byl zaveden sběr upotřebeného potravinářského oleje a tuku do označených nádob. Službu provádí firma EKO- PF s.r.o. a je pro město zdarma. V regionu jsou rozmístěny kontejnery pro sběr textilu pro humanitární účely, který provádí Diakonie Broumov nebo je možné odevzdat nepotřebný textil firmě TEXTIL ZPĚT.cz. V ORP je několik firem zabývajících se výkupem surovin, převážně kovů a papíru. Kovový odpad velmi často sbírají při organizovaném sběrném dni místní dobrovolní hasiči. Stejně tak se provádí v mnoha obcích sběr elektrických spotřebičů, ty se odevzdávají vykupujícím firmám (např. ASEKOL s.r.o., Elektrowin, a.s., atp.), které obci za tento zpětný odběr poskytují odměnu. Výkupny druhotných surovin jsou v soukromých rukách. Odevzdávání odpadu do sběrných dvorů mimo vlastní obec je ve většině případů zpoplatněno poplatkem na místě při odevzdání odpadu. Proto obce minimálně 2x ročně organizují sběr objemného a nebezpečného odpadu z domácností do přistavených kontejnerů, aby tak zabránily jejich vyvážení na černé skládky. Vlastní techniku určenou k nakládání s odpady vlastní města Strakonice a Volyně prostřednictvím svých technických služeb.

Třídící linky na území ORP, současný stav

Tabulka 81: Přehled třídících linek

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
Zařízení pro nakládání s odpadem (tříděné složky)								
1.	ROS a.s.	Písecká 1279	Strakonice	550787	nesděleno	nesděleno	S	dotřídňování nápojových kartonů a plastů ze žlutých kontejnerů, lisování a předání k dalšímu zpracování
Zařízení pro nakládání se stavebními odpady								
2.	ZNAKON a.s.	Sousedovice 44	Sousedovice	551759	nesděleno	nesděleno	S	třídění a recyklace stavebního odpadu
3.	SALVETE s.r.o.	Písecká 506	Strakonice	550787	nesděleno	nesděleno	S	třídění a recyklace stavebního odpadu
4.	PRIMA a.s.	Raisova	Strakonice	550787	nesděleno	nesděleno	S	třídění a recyklace stavebního odpadu

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Tabulka 82: Přehled blízkých třídících linek v blízkosti ORP Strakonice

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	RUMPOLD s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	nesděleno	nesděleno	S	dotřídňováno sklo, papír, plast, nápojové kartony
2.	Odpady Písek s.r.o.	Smrkovice	Smrkovice	549240	nesděleno	nesděleno	S	dotřídňován papír a plast

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Tabulka 83: Koncová zařízení

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice, č. p.	Obec	ZÚJ		
Třídící linky na separované složky odpadu						
1.	ROS a.s.	Písecká 1279	Strakonice	550787	Obce z celého ORP Strakonice	S
2.	Odpady Písek s.r.o.	Smrkovice 175	Smrkovice	549240	Obce z celého ORP Strakonice	S
Zařízení pro využití stavebních odpadů (třídění a recyklace)						
4.	ZNAKON a.s.	Sousedovice 44	Sousedovice	551759	Obce ORP Strakonice dle potřeby	S
5.	Prima a.s.	Raisova	Strakonice	550787	Obce ORP Strakonice dle potřeby	S
6.	SALVETE s.r.o.	Písecká 506	Strakonice	550787	Obce ORP Strakonice dle potřeby	S

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Odpady z ORP Strakonice se dotřídívají ve firmě Odpady Písek s.r.o., která byla založena v r. 1993 městy Písek, Strakonice a firmou Recyklace odpadu a skládky a.s., jež provozuje dotřídňovací linku pořizovanou v roce 2004. Firma Recyklace odpadu a skládky a. s. provozuje dotřídňovací linku na plasty a nápojové kartony, které následně lisuje a prodává k dalšímu zpracování. Třídění separovaného odpadu zajišťují smluvní partneři firmy EKO-KOM a.s., která obcím zpětně vyplácí odměny za vytríděný odpad podle evidence. V systému je zapojeno přes 40 obcí ORP (např. Hoslovice, Přeštovice, Miloňovice, Velká Turná, Rovná, Paračov, Přední Zborovice, Drážov, Droužetice, Němětice, Doubravice, Úlehle, Jinín, Čepřovice, Kraselov, Cehnice, Řepice, Kladruby, Kuřimany, Mutěnice, Předslavice, Novosedly, Třebohostice, Chrástovice, Drachkov, Nová Ves, Drahonice, Miloňovice, Slaník, Mečichov, Kalenice, Krejnice, Strašice, Skály, Čestice, Radomyšl, Katovice, Štěkeň, Malenice, Volenice, Osek, Střelské Hoštice, Čejetice, Volyně, Strakonice). S činností firmy jsou starostové převážně spokojeni, neboť není na trhu konkurenční firma. Firma EKO-KOM a.s. je v tomto případě jedinou autorizovanou obalovou společností, zabývající se zpětným odběrem obalů a obalových odpadů. Firma ZNAKON a.s. provádí recyklaci a třídění stavebního odpadu přímo v místě vzniku, tedy na stavbách. Firmy Prima a.s. a SALVETE s.r.o. také třídí stavební odpad. Často v regionu operují firmy s mobilním způsobem recyklace stavebního odpadu.

Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Tabulka 84: Přehled zařízení pro nakládání s BRO

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	Luboš Hájek	Radomyšl	Radomyšl	551660	nezjištěno	nezjištěno	S	kompostárna
2.	ZD Novosedly	Novosedly	Novosedly	551554	nezjištěno	nezjištěno	S	zemědělská bioplynová stanice

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Kompostárna v Radomyšli je vzdálena od středu ORP přibližně 7 km a výsledným produktem její činnosti je hnojivo. Její službu využívají Technické služby Strakonice a obce z blízkého okolí. Sběr BRKO provádějí Technické služby města Strakonice do kontejnerů, které odváží do kompostárny v Radomyšli. Ve Volyni provádí svoz Technické služby města Volyně dle určeného harmonogramu podle jednotlivých ulic a místních částí a odváží do kompostárny v místě bývalé skládky. Nakládání s BRKO ve venkovských domácnostech probíhá převážně individuálně, občané kompostují tento odpad na svých zahradách, kde je i místo spotřeby vzniklého kompostu.

Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka 85: Přehled zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti ORP Strakonice

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	Rupold Vodňany s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	nezjištěno	nezjištěno	S	kompostárna
2.	Městské služby s.r.o.	Podzámčí 612	Vimperk	550647	nezjištěno	nezjištěno	O	kontejnerová kompostárna

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Biologicky rozložitelný odpad si každá obec řeší po svém. Jde o sezónní záležitost, která se týká vegetačního období, kdy je potřeba nakládat hlavně s odpadem a biologicky rozložitelným materiálem z úprav veřejné zeleně obcí. Mnohé obce řeší situaci ve spolupráci se zemědělci, jiné obce mají na shromažďování vyhrazené místo, ze kterého se materiál využívá po sezoně též ve spolupráci s místními zemědělci. V ORP Vodňany je provozována kompostárna firmou RUMPOLD s.r.o., její vzdálenost od středu ORP je 28 km. Firma OK PROJEKT s.r.o. provozuje kompostárnu v Údraži u Albrechtic v ORP Písek a její vzdálenost od středu ORP Strakonice je přibližně 45 km. V ORP Blatná je Technickými službami Blatná provozována kompostárna v Hněvkově, vzdálená od středu ORP Strakonice 20 km a v Uzeničkách provozuje kompostárnu Luboš Hájek. Od středu ORP Strakonice je vzdálena přibližně 39 km. V ORP Vimperk byla v roce 2011 otevřena kontejnerová kompostárna, vzdálenost od středu

ORP Strakonice je 30 km a v ORP Prachatice je připraven projekt na kompostárnu a sběrný dvůr, vzdálenost 38 km od středu ORP Strakonice. Komunitní kompostárna v ORP Strakonice není.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Tabulka 86: Spalovny a jejich parametry

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold s.r.o.	Hejdukova 1111	Strakonice	550787	1 500	1 400	NO	S

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

V nejbližším okolí ORP Strakonice se nenacházejí žádné jiné spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů.

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Tabulka 87: Koncová zařízení (spalovny) na území ORP Strakonice a v její blízkosti

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet obcí, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	Strakonice	S	jediná spalovna v Jihočeském kraji

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

V ORP Strakonice je provozována spalovna nebezpečného odpadu, kterou využívají v případě potřeby obce na území ORP Strakonice i obce z okolních ORP. V nejbližším okolí jiná spalovna není.

Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Tabulka 88: Přehled skládek odpadů

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	Město Volyně	Nišovice	Nišovice	536962	OO	uzavřena	O	skládka není v provozu, je pod následnou péčí o těleso skládky
2.	TSM Strakonice s.r.o.	V Holí 167/2	Strakonice	550787	OO	uzavřena	O	skládka není v provozu, je pod následnou péčí o těleso skládky

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Na území ORP Strakonice nejsou povoleny žádné skládky. Postupně byl ukončen provoz i na skládkách ve Štěkni, Hubenově, Strakonících - Jezárkách, Čejeticích, Nišovicích, Strakonících - Střele, Kladrubech u Strakonice, Česticích, Nuzíně, Dražově, Hoslovicích a dalších několika obcích.

Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tabulka 89: Přehled skládek odpadů v blízkosti ORP Strakonice

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ				
1.	Odpady Písek s.r.o.	Smrkovice	Smrkovice	549240	OO	v provozu	S	kapacita 459 000 m ³
2.	RUMPOLD s.r.o.	Stožická 1333	Vodňany	551953	NO	v provozu	S	kapacita 35 000 m ³
3.	Technické služby města Blatná	Hněvkov	Blatná	555169	OO	v provozu	O	
4.	Městské služby Vimperk s.r.o.	Pravětín	Vimperk	550647	OO	v provozu	O	kapacita 60 000 m ³
5.	Semice u Písku	Semice	Semice	549240	IO	v provozu	S	

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Tabulka 90: Sklárky a uložení odpadů z obcí řešeného ORP

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ		
1.	Odpady Písek s.r.o.	Smrkovice	Smrkovice	549240	Strakonice, Rovná, Přeštovice, Řepice, Slaník, Štěkeň, Čejetice,	S

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Městy Písek a Strakonice a společností Recyklace odpadů a sklárky a.s. byla založena společnost Odpady Písek s.r.o., která provozuje sklárku ve Smrkovicích u Písku s projektovanou kapacitou 459 000m³ odpadu, jejíž kapacita dosud není naplněna. Součástí provozu je i třídění a dotřídování odpadu a energetické využití bioplynu. V některých obcích ORP provádí svoz odpadu firma RUM-POLD s.r.o., která provozuje sklárku KO ve Stožicích u Vodňan. Jde převážně o obce sousedící s ORP Vodňany a ty s kratší svozovou vzdáleností. Obce sousedící s ORP Vimperk ukládají odpad na sklárku v Pravětíně. V regionu ORP působí mnoho firem, které poskytují mobilní služby, hlavně v oblasti recyklace stavebního odpadu.

Tabulka 91: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ		
1.	EUROVIA CS a.s.	Planá 72	Planá u Českých Budějovic	535176	mobilní recyklace stavebního odpadu	S
2.	Zdeněk Štorkán	Sylvánova 184	Horšovský Týn	553671	mobilní odsávání a úprava chladiv a navrácení zpět do chladicího systému	S
3.	AZ Servis Nišovice s.r.o.	Nišovice 68	Nišovice	536962	demontáž autovraků	S
4.	OK PROJEKT s.r.o.	Újezd u Vodňan	Újezd u Vodňan	551953	odběr kalů z ČOV, výroba kompostu, biodegradace NO ve Všemyslicích, odběr pneumatik	S
5.	ROS a.s.	Písecká 1279	Strakonice	550787	sběr odpadu O, N, mechanické úpravy elektroodpadu, fyzikálně-chemické procesy nakládání s odpady N, O	S

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a č. p.	Obec	ZÚJ		
6.	Ekoka s.r.o.	Heydukova 494	Strakonice	550787	sběr papírových, kovových, skleněných, textilních obalů, kovů, pneumatik, stavebního odpadu, dřeva	S
7.	SALVETE s.r.o.	Písecká 506	Strakonice	550787	sběr a recyklace stavebního odpadu	S
8.	DMP spol. s r.o.	Pracejovice 63	Pracejovice	551619	demontáž autovlaku, sběr odpadu O, N	S
9.	Jungwirt Jaroslav	Přešťovice 134	Přešťovice	551643	demontáž autovraku	S
10.	PRIMA a.s.	Raisova	Strakonice	550787	třídění a recyklace stavebního odpadu	S
11.	REKKA s.r.o	Kuřimany	Kuřimany	560391	využití odpadu k rekultivaci	S
12.	RUMPOLD s.r.o.	Heydukova 1111	Strakonice	550787	regenerace odpadu, solidifikace, spalování NO, zpracování elektroodpadu	S
13.	ČZ a.s.	Tovární 202	Strakonice	550787	sběr odpadu O, N z výroby	S
14.	Hejtmánek Milan	ČD a.s. Strakonice	Strakonice	550787	sběr odpadu ze zpracovaných textilních vláken	S
15.	ZNAKON a.s.	Sousedovice 44	Sousedovice	551759	recyklace stavebního odpadu	S
16.	.A.S.A. spol. s r.o.	Dolní ulice 1	České Budějovice	554256	mobilní drcení biologicky rozložitelného odpadu, dřeva, směsných obalů, OO, předúprava odpadu	S

Zdroj: Databáze souhlasů k nakládání s odpady Jihočeského kraje

Provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady jsou vybaveni potřebnou technikou, každý podle toho, jakou činnost provádí. Vlastní svozové vozy, kontejnery na shromažďování a svoz odpadů, technologii na zpracování stavebního odpadu, třídící linky podle druhu zpracovávaného odpadu, technologie na úpravu nebezpečného odpadu, technologii na odstranění nebezpečného odpadu tak, aby splnili podmínky pro povolení nakládat s odpady dle legislativy ČR. Činnosti, které firmy provádějí, jsou: sběr, svoz a další nakládání s odpady kategorie O, sběr, svoz a odstranění odpadů kategorie N, recyklace odpadů, regenerace rozpouštědel, čištění zaolejovaných vod, emulzí, oplachových vod a kapalných koncentrátů, čištění jímek a lapolů, zpětný odběr olejů, využití stavebního odpadu a suti, prodej a pronájem nádob a kontejnerů na odpad, poradenství v oblasti nakládání s odpady, spalování nebezpečných odpadů, rekultivace, sečení a úprava zeleně, demontáž autovraků.

Černé skládky a staré ekologické zátěže:

Na území ORP se nachází několik opakujících se černých skládek a problémových území. Na území města Strakonice jde o místo u bývalé městské skládky V Holi, zejména o místo v její horní části směrem od Mutěnic, kde se nelegální shromažďování odpadu stále opakuje. Další stále se opakující černou skládkou je místo po obou stranách silnice I/22 ze Strakonice na České Budějovice na vrchu Podsrp. Dalším místem, kde se nelegálně shromažďuje odpad je místo u garáží za městským hřbitovem. Rozsáhlá černá skládka je v bývalém areálu ZD v Radošovicích. Pozemky jsou v soukromém vlastnictví a původce závadného stavu je neznámý.

Na území ORP probíhá odstraňování starých ekologických zátěží. Dlouhodobě probíhaly sanační práce v areálu firmy ČZ a.s. Firma si veškeré náklady hradila z vlastních prostředků. Dnes se v celém areálu provádí pouze monitoring podzemní vody. Sanace znečištění ropnými látkami proběhla v areálu firmy ČSAD STTRANS a.s. a znečištění ropnými látkami bylo zjištěno i v blízkosti družstevní prodejny COOP-TERNO na Volyňské ulici ve Strakonících. Zde se v minulosti nacházela impregna Dřevařských závodů. Sanace zde neproběhla, stav je zakonzervován. Odstraňování černých skládek a ekologických zátěží z minulosti je oblast, která starosty pálí a mohla by být řešena meziobecní spoluprací. Financování předpokládají z OPŽP.

Produkce odpadů

V následující kapitole je popsána produkce odpadů od všech původců na území ORP za roky 2008 – 2012 a dále odpadů, jejichž původcem je za rok 2012 obec.

Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Tabulka 92: Produkce odpadů (v tunách)

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	100 579,04	84 965,47	78 015,72	81 236,97	80 655,33	74 776,44
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	12 581,88	5 042,21	8 508,35	15 822,46	4 302,66	5 275,00
Celková produkce (OO a NO)	112 264,30	90 006,51	86 524,06	96 999,43	84 958,00	80 051,44

Zdroj: databáze GROUPISOH

Měrná produkce OO na obyvatele má rok od roku mírně klesající tendenci. Měrná produkce NO přepočtená na obyvatele má meziročně kolísavou tendenci a nelze říci, že soustavně klesá. Celková produkce má ve sledovaném období klesající tendenci, což je v souladu s POH ČR i Jihočeského kraje.

Ekonomickým a sociálním centrem území je město Strakonice s cca 23 000 obyvateli a s vyšším podílem průmyslu převážně zpracovatelského. V jeho rámci pak převažuje textilní a strojírenský. Další průmyslové podniky jsou lokalizovány ve městě Volyně, které má cca 3 200 obyvatel a několik výrobních a zpracovatelských firem menší velikosti je rozptýleno do menších obcí ORP. Převážná většina obcí má do 500 obyvatel a venkovský charakter, kde převažuje zemědělsko-lesnická činnost. Produkce odpadů odpovídá tomuto rozložení, neboť ve Strakonících vzniká odpad z průmyslové textilní a strojírenské výroby, služeb, odpad z Nemocnice Strakonice, a.s. Ve městě má zastoupení několik obchodních řetězců (Kaufland v.o.s., Billa, spol. s r.o., Penny Market, s.r.o., Lidl Česká republika v.o.s.). Cíl snižování produkce odpadů je obtížně splnitelný, protože s očekávanou rostoucí ekonomikou poroste i produkce odpadů. Produkci odpadů výrazně ovlivňuje stavební činnost a výstavby a opravy komunikací.

Tabulka 92a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Strakonice	45 154	620,82	13,75	18 622,13	412,41	19 242,94	426,16
Jihočeský kraj	636 611	10 326,29	16,22	335 009,36	526,24	345 335,65	542,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 92a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 24,04 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 11,77 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 75,96 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce Nemocnice Strakonice a.s., opravárenské autodílny, Fezko a.s. a dalších společností (výrobních a nevýrobních). Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Jihočeský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,61 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 116,65 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 93: Produkce odpadů dle jednotlivých skupin (v tunách)

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	911,45	652,06	201,39	86,18	86,85
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	459,20	230,91	168,76	240,52	551,60
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	1 574,73	988,51	1 177,49	1 142,62	1 017,32
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	1,10	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	831,79	96,31	86,20	97,29	115,47
07	Odpady z organických chemických procesů	102,05	3,56	7,21	163,94	116,68
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	47,55	49,53	48,83	52,82	58,98

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
09	Odpady z fotografického průmyslu	6,90	3,11	2,73	1,12	1,86
10	Odpady z tepelných procesů	42 247,39	37 253,96	40 452,11	30 360,94	28 494,30
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	329,92	427,95	629,92	632,20	565,85
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	3 175,46	2 336,19	2 701,68	3 199,61	3 083,14
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	193,20	311,39	276,72	221,64	299,95
14	Odpady organických rozpouštědel, chladičů a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	18,11	11,47	13,31	22,62	19,29
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	3 731,89	3 483,88	3 658,02	4 321,92	4 374,51
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	2 771,41	2 110,83	2 715,24	2 527,37	2 451,41
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	15 163,16	21 160,25	29 107,20	26 765,76	22 384,38
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	87,11	74,90	82,91	98,02	100,51
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	4 295,82	1 667,06	1 846,74	1 900,31	2 031,32
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	14 059,39	15 661,10	13 822,98	13 123,12	14 298,01
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		90 006,51	86 524,06	96 999,43	84 958,00	80 051,44

Zdroj: Databáze GROUPISOH

V roce 2012 byly nejvíce zastoupeny tyto skupiny odpadů:

1. skupina odpadů 10 - odpady z tepelných procesů. Je to způsobeno tím, že ve Strakonících je teplárna, která zajišťuje výrobu tepla a teplé vody pro část města a podniky, které zde působí. V posledních letech probíhala rekonstrukce teplárny a došlo ke snižování odpadu ze spalování a ekologičtějšímu provozu, což lze také zaznamenat v tabulce. Rekultivace tohoto odpadu provádí firma REKKA s.r.o. v Kuřimanech.
 2. skupina odpadů 17 - stavební demoliční odpady, které tvoří až čtvrtinu z celkové produkce odpadů. Produkci tohoto odpadu výrazně ovlivňuje stavební činnost v ORP a opravy komunikací.
 3. skupina odpadů 20 - komunální odpady, což jsou odpady z domácností a firem.
 4. skupina odpadů 15 - odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené, jejichž vznik a množství souvisí s ekonomickou činností v ORP.
 5. Skupina odpadů 12 - odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů.
 6. Skupina odpadů 04 - odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu.
- Množství posledních dvou druhů odpadů souvisí s činností tradičních zpracovatelských firem ve Strakonících (FEZKO, a.s. a ČZ Strakonice a.s. a jejich nástupců).

Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Tabulka 94: Celková produkce odpadů – srovnání v čase.

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	90 006,51	86 524,06	96 999,43	84 958,00	80 051,44
Celková produkce KO	17 638,52	19 020,45	17 368,67	17 310,00	18 541,10
Celková produkce SKO	11 431,04	11 856,19	11 533,63	10 783,00	12 188,81

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Produkce KO a SKO má meziročně kolísavou tendenci. Zatímco se celková produkce odpadů ve sledovaných letech postupně snižuje, mírně v posledním roce vzrostla produkce KO a SKO. POH Jihočeského kraje tuto situaci předpokládá a počítá i se zvyšováním měrné produkce na obyvatele. Produkce všech SKO vyprodukovaných na území ORP přepočtená na obyvatele je cca 260 kg a takto přepočtená produkce KO se pohybuje kolem 400 kg na obyvatele. Produkce SKO z KO se pohybuje v rozpětí od 62,29 % v roce 2011 do 66,40 % v roce 2010. V ostatních sledovaných letech se produkce SKO z KO pohybuje v tomto vymezeném intervalu.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Odpady s největším množstevním zastoupením v roce 2012: 200301 - směsný komunální odpad, 150101 - papírové a lepenkové obaly, 150102 - plastové obaly, 200201 - biologicky rozložitelný odpad, 200307 - objemný odpad. Směsný komunální odpad je ten, který zůstává po oddělení využitelných složek odpadu, má zatím stále největší zastoupení v produkci KO na území ORP a meziročně

jeho produkce kolísá. V posledním sledovaném roce mírně vzrostla. Produkce biologicky rozložitelného odpadu a jeho přepočtená produkce na obyvatele má také kolísavou tendenci. Zvyšování produkce KO může být způsobeno tím, že občané nerozptylují odpad do životního prostředí, nevytvářejí černé skládky a odevzdávají odpad do sběrných nádob nebo sběrných dvorů. V tomto případě je potřeba zvýšení produkce KO hodnotit jako pozitivní jev.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze je tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka 94a: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Strakonice	45 154	14 252,48	315,64	9 841,77	217,96	215,59
Jihočeský kraj	636 611	238 129,23	374,06	136 066,71	213,74	228,14

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 94a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 76,86 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 80,74 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 23,14 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 53,96 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 7,81 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH jsou započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 95: Celková produkce odpadů – podrobné členění

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	2 126,80	1 957,32	2 149,07	2 314,15	2 130,38
Sklo	150107, 200102	634,87	548,30	432,69	623,21	651,04
Plast	150102, 200139	768,91	810,79	1 110,23	1 477,55	1 591,78
Nápojové kartony	150105	5,38	5,88	15,33	36,47	28,12
Celkem separovaný sběr		3 535,96	3 322,29	3 707,32	4 451,39	4 401,33

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Převažující složkou separovaného sběru je papír, jehož produkce mírně z roku na rok kolísá. Následuje produkce plastu, s výrazným nárůstem během sledovaného období. Dále stoupá produkce skla a v roce 2012 byla přerušena stoupající tendence produkce nápojových kartonů. Sběr kovů se v obcích často provádí prostřednictvím akcí SDH, které vyhledávají v obcích sběrný den železa. Sběr elektrozařízení probíhá prostřednictvím sběrných míst firem ASEKOL s.r.o., Elektrolamp s.r.o., Elektrowin, a.s. a dalších, které se touto činností zabývají. Z dotazníkového šetření vyplývá, že ve všech třiceti zúčastněných obcích třídí papír, plasty, sklo číré a barevné. Elektrozařízení třídí v 18 obcích, nápojové kartony ve 13 obcích, kovy ve 21 obcích, bioodpad v 8 obcích a textil ve 3 obcích z těch, které se šetření zúčastnily. Celkově se sběr separovaného odpadu zvyšuje. ČR patří mezi přední země v EU ve sběru separovaného odpadu.

Tabulka 95a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Strakonice	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	45 154	1 038,43	23,00	37,19
Sklo	(150107, 200102)		620,42	13,74	12,03
Plast	(150102, 200139)		704,92	15,61	9,72
Nápojové kartony	(150105)		15,88	0,35	0,14
Kovy	(200140, 150104)		459,33	10,17	39,26

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 95a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 48,74 %, produkce skla tvoří 95,29 %, produkce plastů tvoří 44,28 % a produkce nápojových kartonů tvoří 56,47 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že mírnou většinu vytríděných odpadů (54,07 %) vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od obcí. Výjimkou je produkce skla, která téměř ze 100 % pochází od obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru a kovů a vyšší u skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni. Nižší produkce je pouze u papíru a kovů.

Tabulka 95b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Strakonice	Počet obyvatel k 31.12.2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	45 154	20,95	17,22
Sklo	(150107, 200102)		13,92	12,50
Plast	(150102, 200139)		15,46	8,76
Nápojové kartony	(150105)		0,39	0,31
Kovy	(200140, 150104)		14,75	15,59

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 95b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,08 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka. Pouze produkce kovů a papíru je nižší v porovnání s Jihočeským krajem i ČR.

Tabulka 95c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Jihočeský kraj	17,1	9,1	12,1	0,3	12,4	51,0
(0 až 500 obyv. včetně)	9,2	11,6	13,7	0,4	2,7	37,6
(501 až 1 000 obyv. včetně)	10,9	11,5	12,9	0,4	2,9	38,5
(1 001 až 4 000 obyv. včetně)	13,4	9,7	13,3	0,4	6,2	42,9
(4 001 až 10 000 obyv. včetně)	21,2	7,8	12,7	0,2	28,3	70,3
(10 001 až 20 000 obyv. včetně)	26,2	11,1	13,6	0,2	27,0	78,2
(20 001 až 50 000 obyv. včetně)	21,8	9,4	10,2	0,3	6,2	48,0
(50 001 až 100 000 obyv. včetně)	20,4	5,4	9,2	0,3	20,1	55,4
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. V ORP Strakonice jsou to následující obce: Cehnice, Čepřovice, Doubra-vice, Drachkov, Drážov, Droužetice, Dřešín, Hlupín, Horní Poříčí, Hoslovice, Hoštice, Chrástovice, Jinín, Kalenice, Kladruby, Kraselov, Krejnice, Krty-Hradec, Kuřimany, Kváskovice, Libětice, Litochovice, Me-čichov, Milejovice, Miloňovice, Mnichov, Mutěnice, Nebřehovice, Němčice, Němětice, Nihošovice, Nišovice, Nová Ves, Novosedly, Paračov, Pracejovice, Přední Zborovice, Předslavice, Přečovice, Přeš-ťovice, Radějovice, Rovná, Řepice, Skály, Slaník, Sousedovice, Strašice, Strunkovice nad Volyňkou, Štěchovice, Třebohostice, Třešovice, Úlehle, Únice, Vacovice, Velká Turná, Zahorčice, Zvotoky. Nejví-це odpadu vytrídí občané v obcích od 10 000 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídá-jí v ORP žádná města. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v Jihočeském kraji v roce 2012 hodnotu 119 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo), v roce 2013 116 obyvatel na jedno sběrné hnízdo. V 1. čtvrtletí roku 2014 bylo v ORP Strakonice 94 obyvatel na jedno sběrné hnízdo. Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji hustější, přičemž husto-ta sběrné sítě v Jihočeském kraji je v 1. čtvrtletí roku 2014 113 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Z předchozích údajů lze vyčíst, že hustota sběrné sítě je v ORP Strakonice vyšší. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Jindřichův Hradec) vykazuje ORP Strakonice vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka 96: Pět hlavních druhů BRO na území ORP Strakonice

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	165,22	196,00	1203,16	1084,31	1038,45
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	458,72	230,18	168,05	240,52	551,60
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	3167,30	571,16	514,38	394,37	462,40
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	208,36	51,86	51,74	90,79	188,09
190902	Kaly z čiření vody	381,26	266,36	261,16	0,00	96,94

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že největší množství zastoupení biologicky rozložitelných odpadů má katalogové číslo 200201 – biologicky rozložitelný odpad - produkce se rapidně zvýšila v roce 2010 vlivem rozvoje třídění tohoto odpadu a po té zaznamenala mírný meziroční pokles. Jedná se o odpad vhodný ke kompostování nebo jej lze využít k výrobě bioplynu.

Další skupinou s vyšší produkcí je katalogové číslo 030105 - piliny, hobliny, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, která signalizuje zvýšení zpracování dřeva a výroby z dřevomateriálů. Zvýšila se výroba ze dřeva - nábytek, stavební dřevo, odpad ze staveb.

Třetí v pořadí je katalogové číslo 190805 - kaly z čištění komunálních odpadních vod - výrazný skok mezi roky 2008 a 2009 je způsoben změnou evidence kalů, meziročně má produkce kolísající tendenci. Čtvrtý v pořadí je odpad s katalogovým číslem 040222 - odpady ze zpracovaných textilních vláken - na produkci těchto odpadů je vidět projev ekonomická krize, v současné době lze usuzovat, že textilní firmy působící v ORP se nadechly a zvyšují svoji výrobu, a tudíž vzniká i více odpadu.

Poslední v pořadí je 190902 - kaly z čiření vody -produkce zaznamenává meziroční pokles. Dalo by se z toho usuzovat, že se upravuje stále čistější voda.

Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 97: Podíl BRKO na celkové produkci BRO

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	18 313,73	15 740,77	16 405,11	15 437,15	17 170,68
z toho celková produkce BRKO	12 247,24	12 740,62	13 386,14	12 618,46	13 876,04

Zdroj: Databáze GROUPISOH

V tabulce č. 97 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO

(tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 97 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Z údajů ve výše uvedené tabulce vidíme, že produkce BRO má meziročně kolísavý charakter a stejně tak produkce BRKO, ale nedochází k výrazným meziročním výkyvům. Podíl BRKO z BRO tvoří v posledních 4 letech 81 %. Toto je způsobeno především započtením SKO a objemného odpadu jak do produkce BRO tak i BRKO. Tyto odpady mají v produkci KO velké procento zastoupení. Z toho je patrné, že nedochází k výrazným změnám v oblasti produkce tohoto odpadu a údržba veřejné zeleně a soukromých zahrad je přibližně na stejné úrovni a produkce odpadu z kuchyní a domácností včetně papíru, dřeva a přírodních textilií také. Měrná produkce na obyvatele kopíruje produkci BRO a BRKO, počet obyvatel v ORP se výrazně nemění.

Tabulka 97a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Strakonice	45 154	11 302,75	250,32	992,55	21,98
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 97a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 81,45 % celkové produkce BRKO v území ORP vypro-

dukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 18,55 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 37,83 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,45 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Systém domácího kompostování je nově od r. 2014 zaveden ve městě Strakonice. Z dotace MŽP bylo pořízeno 500 kompostérů, které byly zdarma poskytnuty občanům Strakonice, kteří se do akce zapojili.

Porovnání údajů produkce jednotlivých druhů odpadů dle ORP:

Porovnáme-li poskytnuté údaje v rámci ORP v celém Jihočeském kraji, potom je možné říci, že nejvyšší měrná produkce v kg na obyvatele dle komodit je tato:

Papír - ORP České Budějovice
Plast - ORP Strakonice
Sklo - ORP Vimperk
Nápojové kartony - ORP Strakonice
Kovy - ORP Soběslav
BRKO - ORP Vodňany
BRO - ORP Vimperk

Naproti tomu nejnižší měrná produkce v kg na obyvatele ve stejných komoditách je tato:

Papír - ORP Trhové Sviny
Plast - ORP Týn nad Vltavou
Sklo - ORP Vodňany
Nápojové kartony - ORP Trhové Sviny
Kovy - ORP Vodňany
BRKO - ORP Český Krumlov
BRO - ORP Třeboň

Z tohoto srovnání vidíme, že ORP Strakonice je v produkci komodit plast a nápojové kartony na špičce v Jihočeském kraji a nefiguruje v žádné komoditě na nejnižším místě.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukovaný. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 98: Nakládání s odpady

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	17922,32	37 430,99	20 249,18	32 552,56	25 466,28	16 366,85
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		14,77	41,59	23,40	33,54	29,98	20,45
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	17922,32	37 430,99	20 249,18	32 552,56	25 466,28	16 366,85
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		14,77	41,59	23,40	33,54	29,98	20,45
Celková produkce odpadů		112 264,30	90 007,68	86 524,07	97 059,43	84 958,00	80 051,44
Odstranění	Skládkování	323,83	448,02	230,20	0,00	0,00	0,00
	Spalování		1 232,34	1 450,04	1 489,81	1 397,39	1 402,59
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		1 680,36	1 680,24	1 489,81	1 397,39	1 402,59

Zdroj: Databáze GROUPISOH

U způsobu odstranění odpadu skládkováním je v posledních třech sledovaných letech hodnota ukazatele 0. Skládkování se provádí mimo území ORP na skládce firmy Odpady Písek s.r.o. - Smrkovice a firmy RUMPOLD s.r.o. Vodňany. Celková produkce OO a NO klesá, což je v souladu s cíli POH Jihočeského kraje a POH ČR. Odstranění spalováním se provádí v jediné spalovně NO v Jihočeském kraji, která je právě na území ORP Strakonice a udržuje si rovnoměrnou výši. Do spalovny ve Strakonici se vozí odpad i z okolních ORP. Největší podíl na materiálovém využití odpadu má skupina 17 – stavební a demoliční odpady, které byly recyklovány v recyklačních linkách firem, které se nacházejí na území ORP Strakonice: ZNAKON a.s., SALVETE s. r. o., Prima a.s.

Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 99: Nakládání s komunálními odpady

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	323,56	637,95	446,19	2 103,06	1 916,79	1 835,42	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			2,62	3,62	2,35	12,11	11,07	9,90	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	297,37	637,95	446,19	2 103,06	1 916,79	1 835,42	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		2,40	3,62	2,35	12,11	11,07	9,90		
	Celková produkce KO [t]		12 372,04	17 638,52	19 020,45	17 368,67	17 310,00	18 541,10	
	Odstranění	Skládkování		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		270,76	300,35	336,66	293,15	259,53	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby odstranění		172,35	212,63	247,26	175,94	138,89			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		54,07	45,06	53,68	76,18	94,08	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		135,52	119,79	53,68	76,18	94,08	

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Celková meziroční produkce KO má kolísavou tendenci a nevykazuje stálý pokles rok od roku. Celkové využití KO z celkové produkce KO na území ORP v posledním sledovaném roce kleslo a je na zhruba 10 %. Hlavním způsobem využití KO na území ORP je materiálové využití. Materiálové využití KO příkře vzrostlo v roce 2010 a od té doby zaznamenává pomalý pokles. V letech 2008 až 2009 byl nejvíce materiálově využity plastové obaly, způsobem předúpravy. Od roku 2010 došlo k nárůstu materiálového využití biologicky rozložitelného odpadu (200201). Od roku 2011 pak také došlo k nárůstu materiálového využití papírových obalů (především jejich předúpravou). Dotřídovací linka na papír a plast se na území ORP Strakonice nenachází. Tento vyříděný materiál se vozí na dotřídovací linku Vydlabý ve Smrkovicích v ORP Písek, kterou provozuje společnost Odpady Písek s.r.o. Vyříděný materiál se vyváží do Číny, Polska, Rakouska, Německa a dalších evropských zemí. Nově se sváží papír a plast do firmy Rumpold Vodňany v ORP Vodňany. Hlavním způsobem odstranění je odstranění spalováním. Na území se děje proto, že ve Strakonících se nachází spalovna odpadů. SKO je odstraňován v malé míře spalováním a v letech 2008 a 2009 skládkováním. V dalších letech je hodnota nakládání

s odpady skládkováním v ORP nulová, neboť se skládkování provádí mimo ORP Strakonice, v ORP Písek a Vodňany. Lze tedy říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP byl odstraněn skládkováním mimo území ORP.

Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 100: Nakládání se separovaným sběrem

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,09	4,48	254,45	427,90	351,03
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	56,65	48,45	33,46	38,42	15,94
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	1,07	4,58	0,00	0,02	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	5,35	8,67	5,72	5,18	7,97
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	475,57	390,88	677,49	894,91	997,29
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	116,11	84,63	71,82	82,81	75,82
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	5,51	15,62	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,28	0,00	0,34

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Jedním z cílů POH Jihočeského kraje je postupné zvyšování podílu využitých odpadů a postupné zvyšování materiálového využití odpadu. Z výše uvedené tabulky můžeme vysledovat, že nejvíce se v ORP Strakonice materiálově využívá plast a papír. Papír (150101, 200101) je druh odpadu, který zaznamenal velmi vysoký nárůst produkce proti roku 2008. Je to způsobeno zvýšením počtu kontejnerů v obcích a zlepšením systému sběru. Z tabulky je také vidět, že dochází k postupnému snižování množství odstraňovaného odpadu. Dalším druhem odpadu, který zaznamenal vysoký nárůst materiálového využití je plast (150102, 200139). Má rok od roku stoupající tendenci a odstranění těchto druhů odpadů postupně klesá, což je v souladu s cíli POH Jihočeského kraje a ČR. Sběr nápojových kartonů velmi vzrostl v roce 2011, ale nakládání s nimi se v ORP neprovádí. Firma ROS a. s. provozuje třídící linku na plasty a nápojové kartony, které následně lisuje a předává dál ke zpracování. Nápojové kartony se zpracovávají ve firmě JIP Papírny Větřní, která v roce 2012 uvedla do provozu novou linku na

zpracování nápojových kartonů. Z tabulky lze zjistit, že materiálové využití skla kleslo na nulovou hodnotu a vzrostla hodnota nakládání odstraněním. K energetickému využití výše zmíněných druhů odpadu v ORP nedochází.

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 101: Nakládání s BRO a BRKO

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		6 732,56	797,85	2 558,11	1 532,13	1 420,10	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		124,41	113,23	110,38	137,02	120,72	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		140,75	22,44	1 166,06	509,90	486,88	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		15,60	65,40	60,01	0,00	0,00
		Měrné skládkování	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓						
			148,00	1,44	1,32	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		75,32	67,94	67,94	91,74	101,46	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Počet obyvatel v území ORP				45 323	45 446	45 197	45 266	45 199	

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Biologicky rozložitelným odpadem (BRO) je jakýkoli aerobně nebo anaerobně rozložitelný odpad (např. potraviny, odpad ze zeleně, papír). O biologicky rozložitelný komunální odpad (BRKO) se jedná především v případě odpadů z údržby sadů, parků a lesoparků, sídlištní a uliční zeleně, ale i travnatých hřišť a odpady ze hřbitovů ve vlastnictví případně ve správě měst a ze zahrad ve vlastnictví fyzických osob (občanů), ale je také do BRKO započítáván směsný komunální odpad, který obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky a dále pak například objemný odpad, který obsahuje okolo 30 % biologicky rozložitelné složky. Patří sem také odděleně sebrané biologicky rozložitelné odpady z kuchyní a stravoven a z domácností, ale i odpady papíru, dřeva a přírodních textilií a z nich zhotovených oděvů. POH Jihočeského kraje si klade za cíl snižování podílu biologicky rozložitelného odpadu v SKO a zvyšování jeho odděleného sběru. Z tabulky je vidět, že materiálové využití BRO značně meziročně kolísá. Nejvyšší využití vykazuje rok 2008 a nejnižší hned rok 2009 (nejvíce bylo využito odpadu 190805 - kaly z čištění komunálních odpadních vod v roce 2008 v množství okolo 5 300 t, v roce 2009

již okolo 760 t). Důvodem může být změna v evidenci odpadů. Od roku 2010 začíná dominovat materiálové využití odpadu 200201 – biologicky rozložitelný odpad, který patří i do skupiny BRKO. Materiálové využití BRKO bylo nejvyšší v roce 2010 a nejnižší v roce 2009. V největším množství byly využity odpady katalogového čísla 200201 k materiálovému využití upraveného odpadu a regeneraci organických látek, minoritně k rekultivaci skládek, terénním úpravám. Energetické využití BRO a BRKO v území ORP neprobíhá a část je odstraněna spalováním. Cílem POH Jihočeského kraje je snižování odstranění odpadu spalováním, ale výše uvedené údaje vykazují opak. Jde o to, že v ORP je umístěna spalovna odpadu a odpad se ke spalování dováží i z jiných územních celků. Proto cíl nelze na území ORP takto prostě vyhodnocovat, vzhledem k tokům odpadů do spalovny.

Sběr BRKO provádějí Technické služby města Strakonice do kontejnerů, které odváží do kompostárny v Radomyšli. Ve Volyni provádí svoz Technické služby města Volyně dle určeného harmonogramu podle jednotlivých ulic a místních částí a odváží do kompostárny v místě bývalé skládky. Nakládání s BRKO ve venkovských domácnostech probíhá převážně individuálně, občané kompostují tento odpad na svých zahradách, kde je i místo spotřeby vzniklého kompostu.

Nevyřešené nakládání s BRKO je možné sledovat u obcí, které shromažďují tento odpad na vyhrazeném místě a nakládají s ním za pomoci místních zemědělců nebo jiným způsobem. Tato situace se do budoucna jeví jako neúnosná a bude potřeba ji řešit, také z hlediska novely zákona, která obcím ukládá povinnost odděleného sběru minimálně biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu a to minimálně od 1. 4. do 31. 10. kalendářního roku.

Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 - 2012 v území ORP

Tabulka 102: Nákladovost odpadového hospodářství

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	1 064 780	1 240 410	757 710
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	26 672 730	26 956 840	27 883 220
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	8 555 600	9 460 940	8 141 070
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	62 990	79 040	33 610
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	140 200	285 520	77 000
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	504 760	208 350	168 610
3727	Prevence vzniku odpadů	26 000	29 880	36 960
3728	Monitoring nakládání s odpady	32 340	100 450	35 870
3729	Ostatní nakládání s odpady	437 110	492 820	1 831 130
Celkové náklady		37 496 510	38 854 250	38 965 180

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

Celkové neinvestiční náklady proti roku 2010 mírně vzrostly. Nejvyšší položku celkových nákladů tvoří sběr a svoz KO. Druhou nejvyšší položkou jsou náklady na sběr a svoz OO. Třetí položku v pořadí tvoří náklady na ostatní nakládání s odpady a sběr a svoz nebezpečných odpadů. Nejvyšší meziroční nárůst nákladů je mezi roky 2011 a 2012 u položky ostatní nakládání s odpady.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 103: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	občané	nízké poplatky, pravidelný bezproblémový svoz odpadů, úprava místa kolem kontejnerů, dostupnost kontejnerů, odvoz tuhého domácího odpadu přistavenými kontejnery 1-2x ročně, dostupnost potřebného množství sáčků na psí exkrementy	nedodržování třídění odpadu, neplacení poplatků, nepřiměřené požadavky, protestní akce proti budování zařízení, petice	informace v tisku a na letáčích, osvětové akce NNO, zpravodajství v TV, www stránky měst, obcí	konsolidovat svoz, aby byl méně nákladný, kontrolovat místa kolem kontejnerů, přistavit sběrné kontejnery na jednorázové akce sběru TDO, poskytnout sáčky na psí exkrementy
2.	podniky	přiměřené cenové relace svozu, snižování poplatků za svoz při třídění, pravidelnost svozu,	nedodržení zákonů,	jednání	zvyšování poplatků za znečištění ŽP
3.	turisté, návštěvníci akcí	dostupnost a četnost odpadkových košů, pytlíky na psí exkrementy u košů, stylové nádoby odpadkových košů v zástavbě a parcích	nevyužívání přistavených nádob při akcích, nevyužívání odpadkových košů vůbec	viditelné označení míst při akcích	přistavovat na akce dostatečné množství nádob na odpadky a vhodně je rozmístit, prověřit rozmístění košů v zástavbě a parcích
4.	představitelé obcí, ORP, DSO	korektní jednání svozových firem, optimální cenové relace služeb, splnit požadavky občanů, srozumitelná a jednoduchá legislativa	nekorektní jednání svozových firem, množství legislativy - předpisy, vyhlášky, novely zákonů, nesplněné požadavky občanů,	jednání, setkávání, dotazníková šetření	společný postup a připomínkování v legislativních procesech, spolupráce

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
5.	ekologické NNO	podpora ekologických projektů, ochrana ŽP, likvidace černých skládek	přemrštěné požadavky NNO, protestní akce, petice	tiskoviny, letáky, semináře, workshopy,	osvěta občanů, akce Uklidte Česko, Uklidte obec, řeku, údolí,...prezentace činnosti NNO
6.	školy	podporu při organizování sběru některých druhů odpadů a jejich předávání k recyklaci, podporu ekologické výchovy žáků a studentů od institucí,	bojkot ze strany žáků a studentů, jejich nezapojení se, nedostatečná motivace	komunikace s řediteli, učiteli,	podpora akcí pořádaných školou, podpora akcí organizací jako je KRASEC, Casiopea, Kala, atp., osvěta
7.	majitelé zařízení pro nakládání s odpady	využití kapacity zařízení, zisk z podnikání, nízké náklady na provoz zařízení, přehledná a jednoduchá legislativa,	nedodržování legislativy, možné ekologické zátěže okolí,	běžný způsob komunikace-obchodní jednání,	pořízení nových inovačních technologií, finanční pobídky na jejich pořízení,
8.	svozové firmy	uzavření smluv na svoz, zisk z činnosti, možnost obnovy svozového parku	neplnění smluv, porušení zákonů, aukce služeb	běžný způsob komunikace-obchodní jednání	změna svozové firmy při neplnění uzavřené smlouvy, spolupráce mezi obcemi, aukce služeb

Zdroj: vlastní šetření

Každá ze jmenovaných skupin má své specifické požadavky, které jdou mnohdy proti sobě. Zvláště se to týká ceny služeb za nakládání s odpady firem a nutnost optimalizace nákladů za služby spojené s nakládáním s odpady, které jsou financovány obcemi. Firmy chtějí vydělat, obce ušetřit. Dalším úskalím je dostatečná motivace k důslednému třídění odpadů a pak k následnému využití či vykoupení vytříděného odpadu. Při pořádání sportovních a kulturních akcí (koncerty, poutě, atp.) na veřejném prostranství je nutné zabezpečit dostatečný počet nádob na odpad, aby nedocházelo ke znečištění prostranství.

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti odpadového hospodářství

Tabulka 104: Analýza rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	neplatiči (občané, firmy)	3	3	9	lepší výběr poplatků	obec
		nedostatek financí v rozpočtu obce na zajištění provozu systému odpadového hospodářství	3	5	15	optimalizace nákladů na odp. hospodářství, jiná svozová firma, účinnější výběr poplatků,	obec
		mimořádné události-ekolog. katastrofy, povodně	2	5	10	kontroly, protipovodňová opatření	obec
2.	Organizační riziko	nesystémovost ve svozu odpadů	3	3	9	meziobecní spolupráce	obce v daném území
		nevhodné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (sklárky, spalovny, recykl. linky, sběrná místa, sběrné dvory, kontejnery)	3	4	12	meziobecní spolupráce, vytvoření nových zařízení dle potřeby a ekonomické výhodnosti	obce v daném území
		nezájem o spolupráci, neochota ke změnám	4	3	12	meziobecní spolupráce	obce v daném území
3.	Právní riziko	změna legislativy-nové podmínky provozování, zvýšené poplatky	5	4	20	připomínkování návrhů nové legislativy, nastínění dopadů změn v legislativě	obce v daném území
4.	Technické riziko	zastaralý a poruchový stav technologií	3	3	9	finanční podpora pořízení moderních technologií a vybavení	obec, vlastník
5.	Věcné riziko	nespolehlivost svozové firmy, porušování uzavřených smluv, konflikty se zaměstnanci svoz. firem	2	3	6	změna svozové firmy, dobře nastavit podmínky ve smlouvách	obec
		občané porušují zákon, vznikající černé sklárky	3	2	6	zavést kontrolní systém	obec

Zdroj: vlastní šetření

Většina odpovědnosti za rizika spojená s oblastí odpadového hospodářství leží na obcích. Jen technologické a technické vybavení provozoven je v moci majitelů firem, zabývajících se svozem, tříděním, recyklací atp. odpadů. I v tomto případě však jsou zakladateli, vlastníky nebo podílíky často obce, které se daly dohromady k vyřešení nějakého problému. V našem ORP jsou příkladem vzniklé firmy TS Strakonice, TS Volyně, ROS a.s., Odpady Písek s.r.o. (Smrkovice).

c) Další potřebné analýzy

Šetřením bylo zjištěno, že v ORP Strakonice:

Nejvhodnějším územím pro spolupráci v OH by byl pověřený obecní úřad nebo ORP (81 %).

Nejvhodnějším územím pro spolupráci v oblasti vodovodů a kanalizací by byl pověřený obecní úřad nebo ORP (77 %).

Dotace v OH nevyužilo 64 % starostů.

Nejvíce trápí starosty problémy s cenami svozu a nakládání s odpady a černými skládkami (50 %).

Společný zájem s jinou obcí na řešení budoucího nakládání se SKO a úpravu financí má 64 % starostů. Jako nejúčelnější vidí starostové spolupráci v oblasti úspory finančních prostředků a ve vzniku třídících linek, kompostáren atp. (35 %).

Největší očekávaná zlepšení formou spolupráce jsou v oblasti realizace společného svozu, nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, odstraňování ekologických zátěží a úpravy financování OH.

5.1.4.SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tabulka 105: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
ochota obyvatel třídit odpad	chybějící kompostárny
umístění kontejnerů na separovaný odpad v každé obci	chybějící spolupráce mezi obcemi
smluvní závazky se systémem EKO-KOM	rozmístění sběrných dvorů
blízkost sběrných dvorů, svozových firem, recyklačních firem, spalovny NO, firem zabývajících se rekultivací, atp.	zastaralá technika
sběrné dny v obcích	vysoké náklady na sběr, svoz a nakládání s odpady
Příležitosti:	Hrozby:
využití fondů EU, dotací a jiných podpor	změny v legislativě
zdravá konkurence	nezdravá konkurence
meziobecní spolupráce	ekologické zátěže
osvěta obyvatel	

Silnou stránkou odpadového hospodářství ORP je ochota lidí třídit odpad. Dnes už v každé obci jsou umístěny kontejnery na separovaný odpad a jsou hojně využívány. Zatím se jeví jako výhodný systém

EKO-KOM, který provádí zpětný odběr obalů z odpadu a za takto vytríděný odpad jsou obce odměňovány, a tím se jim snižují náklady na odpadové hospodářství obce. Blízkost oprávněné osoby k nakládání s odpady snižuje náklady na dopravu odpadů k jejich konečnému nakládání. Silnou stránkou je také organizování sběrných dnů v obcích, kdy mají obyvatelé možnost odevzdat bezplatně objemný domácí odpad. Tím obce předcházejí tvorbě černých skládek. V ORP vzhledem k produkci BRO by bylo potřeba více kompostáren a to souvisí i se spoluprací mezi obcemi stejně tak, jako rozmístění sběrných dvorů. V ORP jsou malé obce často od sebe více vzdáleny a tím se náklady na odvoz odpadů občany prodražují. Stále je potřeba obnovovat vozový park. Postavení obcí ve vyjednávání cen za svoz a nakládání s odpady mnohdy není optimální a není prostor pro vyjednávání nižších cen. Příležitostí, jak zlepšit situaci v odpadovém hospodářství, je využití fondů a dotací, které v minulosti byly využity jen v malé míře. Příležitostí je i zdravá konkurence mezi oprávněnými osobami, která by mohla přinést snižování nákladů na odpadové hospodářství. Meziobecní spolupráce by v tomto případě byla jednou z možností, jak posílit postavení obcí ve vyjednávání na trhu s odpady. Příležitostí je i neustálá osvěta v třídění odpadů. Velkou hrozbou jsou neustálé změny v legislativě, nezdravá konkurence. Finanční hrozbou pro obce je odstraňování ekologických zátěží a černých skládek.

5.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP panuje mezi starosty spíše spokojenost se sběrem a svozem odpadů. Jsou zde prostřednictvím firem zastoupeny téměř všechny druhy nakládání s odpady, pouze energetické využití se na území ORP neprovádí. Ukázalo se, že občané jsou ochotni odpad třídit, pokud k tomu mají vytvořeny přijatelné podmínky a to se projevuje na zvýšení množství vytríděných odpadů a jejich dalšího materiálového využití. Velká většina území ORP je zapojena do systému EKO – KOM, který je kladně hodnocen a velkou měrou přispívá k oddělenému sběru odpadů a ke snížení nákladů na sběr a svoz odpadů. Vznikem společnosti Odpady Písek s.r.o. bylo vyřešeno skládkování odpadů na skládce ve Smrkovicích, která odpad využívá i k výrobě bioplynu. Tato skládka může být provozována pouze do konce roku 2024, neboť novela zákona o odpadech zakazuje skládkování SKO a využitelných složek odpadů po roce 2024. Nedostatečně vyřešená se jeví situace s nakládáním s biologicky rozložitelnými komunálními odpady. Od 1. 1. 2015 mají obce povinnost odděleného sběru biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu a to minimálně od 1. 4. do 31. 10. kalendářního roku podle postupů uvedených ve vyhlášce č. 321/2014 Sb. Jako jeden z problémů, který bude třeba v budoucnu i nadále řešit, je odstraňování černých skládek a starých ekologických zátěží, na které budou potřeba finanční prostředky a je to jedna z věcí, která starosty v ORP trápí. Lze říci, že v porovnání s cíli POH je situace v ORP v souladu s POH Jihočeského kraje, který předpokládá zvyšování celkové produkce KO, zvyšování produkce KO na obyvatele, zvýšení celkové produkce odpadů vlivem stavební činnosti, zejména výstavbou komunikací a zároveň zvyšování podílu využitých odpadů, zvyšování materiálového využití a snižování skládkování KO, snižování podílu biologicky rozložitelné složky v SKO, zvyšování odděleného sběru odpadů a snižování podílu NO na celkové produkci odpadů. Jako výhled do dalšího období lze zopakovat návrhy strategie rozvoje nakládání s odpady v obcích a městech, která obsahuje návrh optimálního řešení OH z pohledu obcí, měst a krajů s minimálními ekonomickými dopady na občana. Jako nutné prvky takového systému navrhuje: rozvinutý oddělený sběr materiálově využitelných složek odpadu, oddělený sběr rostlinných odpadů na úrovni obcí, energetické využití SKO, skládkování nevyužitelných odpadů pouze v míře nezbytně nutné.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků na danou oblast z území ORP Strakonice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

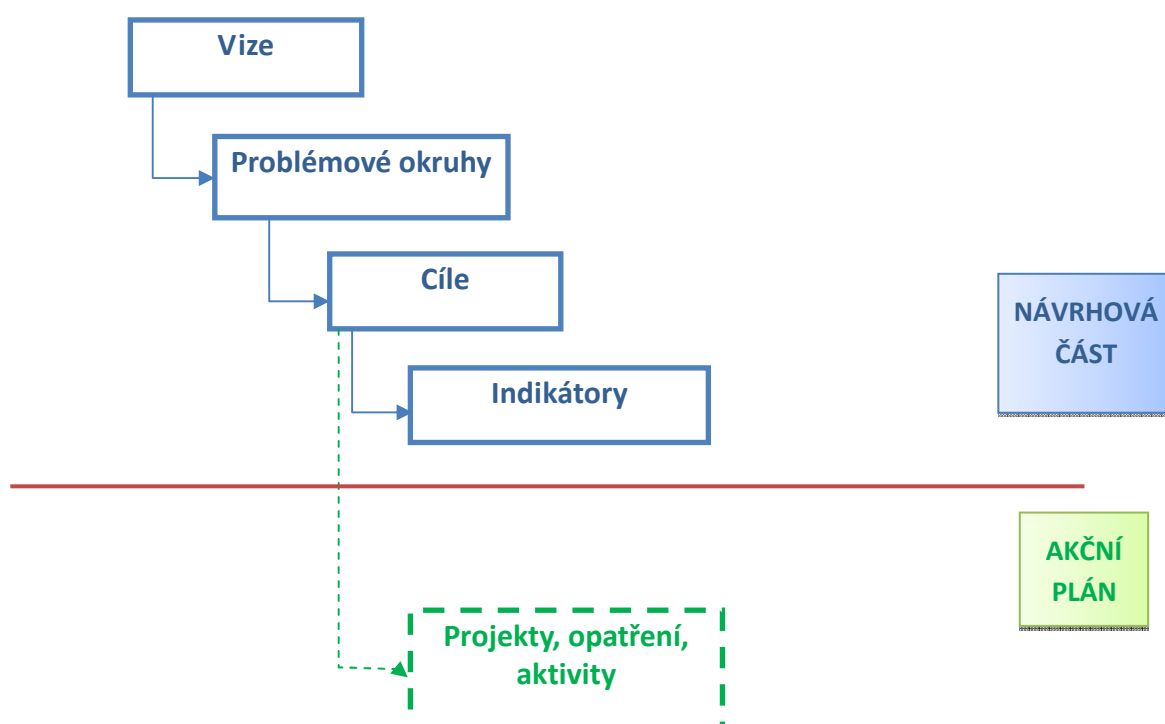
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce - Odpadové hospodářství			
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2	
Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem		Finanční náročnost odpadového hospodářství	
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2
Zavést a podpořit systém domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích	Zajistit nebo podpořit vybudování místa na shromažďování bioodpadů	Zavést optimální organizaci svozu a nakládání s odpadem s ohledem na potřeby obcí	Porovnávat jednotkové ceny za služby v odpadovém hospodářství v ORP, kraji, ČR a zjištění využití k optimalizaci nákladů na OH v obcích

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

„Všechny obce na území ORP Strakonice vzájemně spolupracují, aby se celé území správního obvodu systematicky rozvíjelo. Pravidelně aktualizovaný komunitní plán sociální péče reaguje na potřeby obcí a subjektů na území ORP Strakonice. Školy a školky na území ORP se rozvíjejí, opravují se budovy a pořizuje se kvalitní a moderní vybavení. **Obce vzájemně spolupracují na efektivně fungujícím odpadovém hospodářství.** Spolupráce v oblasti cestovního ruchu pomáhá přitáhnout více turistů na Strakonicko. Dopravní infrastruktura se neustále zlepšuje, a tím pozitivně ovlivňuje příchod nových zaměstnavatelů a dochází ke snížení míry nezaměstnanosti.“

Problémový okruh č. 1

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem

Věcné argumenty:

Biologicky rozložitelné odpady jsou odpady, které podléhají aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu. Patří sem BRKO, zemědělské, lesnické, potravinářské odpady, odpady ze zpracování dřeva, kůží, textilního průmyslu, některý obalový materiál a čistírenské a vodárenské kaly. Jde o výrazný tok odpadů vznikajících v domácnostech, obcích, podnicích. Ne všechny tyto odpady ale produkuje obce a ne všechny jsou vhodné k řešení nakládání způsobem kompostování. Pro obce je důležité snižovat podíl biologicky rozložitelné složky v SKO (především od občanů) a využití odpadů, které vznikají z úpravy veřejné zeleně. Systém sběru a nakládání s biologicky rozložitelnými odpady je podle názoru v ORP nedostatečný a je potřeba jej řešit už vzhledem k jeho produkci. Produkce BRKO se v roce 2012 zvýšila 6x proti roku 2008 a z níže uvedené tabulky je možno vidět nárůst měrné produkce BRKO a BRO. Je potřeba konstatovat, že do BRKO jsou započteny SKO a objemné odpady, které obsahují vysoký podíl biologicky rozložitelné složky. Od 1. 1. 2015 vstoupila v platnost novela zákona o odpadech, která ukládá obcím povinnost odděleného sběru bioodpadu rostlinného původu.

Tabulka 106: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	18 313,73	15 740,77	16 405,11	15 437,15	17 170,68	-14,05	+4,22	-5,90	+11,23
z toho celková produkce BRKO	12 247,24	12 740,62	13 386,14	12 618,46	13 876,04	+4,03	+5,07	-5,73	+9,97
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	66,87		80,94		81,60		81,74		80,81
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	45 323		45 446		45 197		45 266		45 199
Měrná produkce BRO	404,07		346,36		362,97		341,03		379,89
Měrná produkce BRKO	270,22		280,35		296,17		278,76		307,00

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Podíl produkce odpadu katalogové číslo 200201 – biologicky rozložitelný odpad od obcí tvoří cca 80 % celkové produkce zmíněného odpadu v ORP.

Tabulka 106a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Strakonice	45 154	11 302,75	250,32	992,55	21,98
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

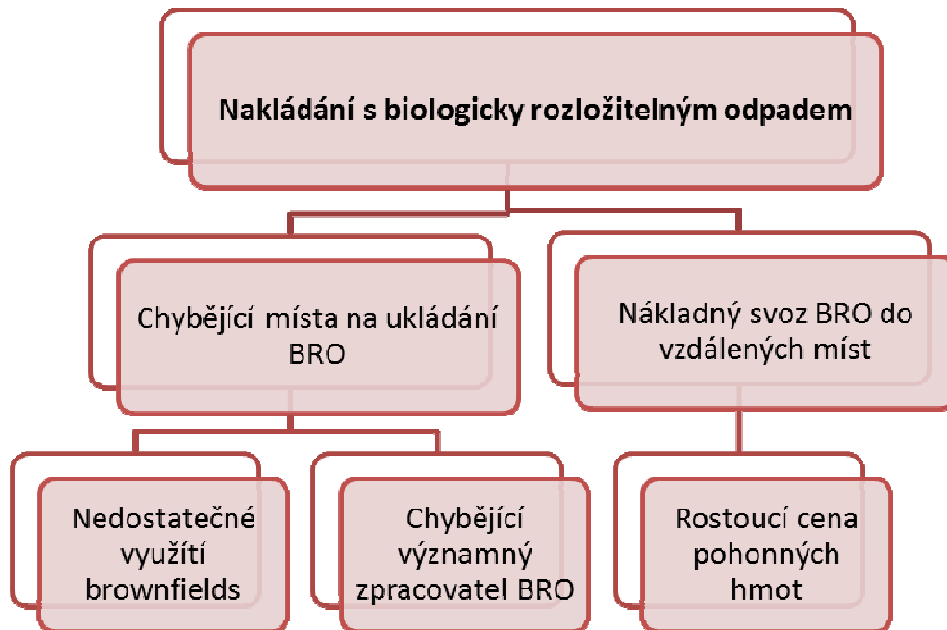
Příčiny problému:

Neexistence místa na shromažďování bioodpadu v obcích. Nákladný svoz do vzdálenějších míst i mimo ORP. V ORP Vodňany je provozována kompostárna firmou RUMPOLD s.r.o., její vzdálenost od středu ORP je 28 km. Firma OK PROJEKT s.r.o. provozuje kompostárnu v Údraži u Albrechtic v ORP Písek a její vzdálenost od středu ORP Strakonice je přibližně 45 km. V ORP Blatná je Technickými službami Blatná provozována kompostárna v Hněvkově, vzdálená od středu ORP Strakonice 20 km a v Uzeničkách provozuje kompostárnu Luboš Hájek. Od středu ORP Strakonice je vzdálena přibližně 39 km. V ORP Vimperk byla v roce 2011 otevřena kontejnerová kompostárna, vzdálenost od středu ORP Strakonice je 30 km a v ORP Prachatice je připraven projekt na kompostárnu a sběrný dvůr, vzdálenost 38 km od středu ORP Strakonice. Komunitní kompostárna v ORP Strakonice není. Nová kompostárna vzdálená 13 km od středu ORP Strakonice vznikla ve Volyni. Zatím přetrvává nedostatečné využití zemědělských brownfields.

Důsledky neřešení problému:

Zvyšování podílu biologicky rozložitelného odpadu v množství SKO, jako složky, která se nedá vytřídit a která se v současné době skládá. Skládání odpadu bude finančně náročnější, neboť ukládání odpadu na skládky bude zpoplatněno vyšší částkou. Dojde ke zdražení poskytované služby. Dalšími příčinami může být hromadění převážně zeleného odpadu na okrajích udržovaných ploch nebo na okrajích obcí podle jejich možností. Rostoucí náklady na jeho nárazové odstraňování a nevhodný vliv na životní prostředí v okolí shromážděného odpadu ze zeleně.

Strom problému:



Problémový okruh č. 2

Finanční náročnost odpadového hospodářství

Věcné argumenty:

Zvyšování finanční náročnosti nakládání s odpady v ORP Strakonice dokládá níže uvedená tabulka. Ačkoli se snížila finanční náročnost některých způsobů nakládání s odpady, celkové finanční nároky na tuto činnost se zvyšují. Položka významně zasahuje do rozpočtu převážně malých obcí v ORP a odčerpává tak prostředky, které by bylo potřebné využít v jiných oblastech činnosti obcí. Ve studii Institutu IURMO „Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady obcí v ČR „ (za rok 2012) se uvádí, že průměrný náklad celkem pro tříděný sběr využitelných odpadů v roce 2012 činil 4 678,6 Kč/t odpadu, 148,8 Kč/obyv. při výtěžnosti 31,8 kg/rok/obyv. v ČR. Nejvyšší náklady na nakládání s odpady vykazují obce do 500 obyvatel, města s 50 000 – 100 000 obyvateli a hlavní město Praha. ORP Strakonice je tvořeno 69 obcemi, z nichž 57 má počet obyvatel do 500. Tyto obce vykazují mnohdy nejvyšší náklady na tříděný sběr papíru, skla a plastů. Tímto způsobem se získávají obchodovatelné druhotné suroviny, které se prodávají českým i zahraničním odběratelům. Třídění a materiálové využití, zejména obalových složek v odpadu, je finančně podporováno výrobcí a distributory obalů přes autorizovanou obalovou společnost EKO-KOM, a.s., jejíž činnost je založena na spolupráci s obcemi, které za tuto činnost dostávají odměnu. Nakládání se směsným komunálním odpadem, tj. sběr, svoz, přeprava a odstranění tvoří dle zdrojů EKO-KOM, a.s. průměrně 58 % nákladů na odpadové hospodářství obce. Nakládáním s SKO se v současné době myslí skládkování na některé ze 148 skládek v ČR nebo předání SKO do zařízení k energetickému využití odpadů v Praze, Brně a Liberci. Průměrná cena skládkování je 1 147 Kč/t. V obcích do 500 obyvatel jsou průměrné náklady na sběr, svoz, přepravu a odstranění SKO 2 398 Kč/t, tj. 547,1 Kč/obyv. při průměrné měrné produkci 228,1 kg/obyv./rok.

Do celkových nákladů na odpadové hospodářství obcí jsou zahrnuty veškeré činnosti, které souvisí se systémem nakládání s komunálním (a dalším) odpadem, který podle zákona o odpadech produkuje obec. Jedná se především o náklady na směsný komunální odpad, tříděný sběr využitelných odpadů, objemný odpad, nebezpečné odpady, sběrné dvory apod. V posledních letech začínají narůstat náklady na sběr a využití odpadů ze zeleně. Do nákladů lze zahrnout také odpadkové koše, likvidaci černých skládek, odpady z veřejných prostranství.

Rozsah činností v odpadovém hospodářství obce je ovlivněn velikostí obce, infrastrukturou zařízení pro nakládání s odpady. Do jisté míry má vliv také vybavenost a dovednost odpadových firem v dané lokalitě, které zajišťují pro obce služby v oblasti nakládání s odpady. Vzhledem k povinnostem plynoucím ze zákona o odpadech a dalších zákonných norem je ale minimální rozsah odpadového hospodářství v obcích stejný.

Porovnáním údajů z tabulky 107 vidíme, že přestože se snižují náklady na některé činnosti spojené s nakládáním s odpady, tak celková výše nákladů se zvyšuje. Přehled nákladů na hospodaření s jednotlivými vytríděnými komoditami KO ukazuje, že obce v ORP mají nadprůměrné náklady v oblasti všeobecného třídění odpadů a v oblasti třídění papíru. V ostatních tříděných komoditách jsou náklady nižší než jsou průměrné hodnoty za Jihočeský kraj nebo celorepublikové.

Tabulka 107: Nákladovost odpadového hospodářství

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	1 064 780	1 240 410	757 710
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	26 672 730	26 956 840	27 883 220
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	8 555 600	9 460 940	8 141 070
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	62 990	79 040	33 610
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	140 200	285 520	77 000
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	504 760	208 350	168 610
3727	Prevence vzniku odpadů	26 000	29 880	36 960
3728	Monitoring nakládání s odpady	32 340	100 450	35 870
3729	Ostatní nakládání s odpady	437 110	492 820	1 831 130
Celkové náklady		37 496 510	38 854 250	38 965 180

Zdroj: Ministerstvo financí

Tabulka 108a: Nákladovost odpadového hospodářství

Náklady na svoz Kč/t	ORP	Jihočeský kraj	Průměr ČR	Výtěžnost v ORP kg /obyv.
tříděný odpad všeobecně	4 917	4 258	4 678	55,5 kg
papír	4 469	3 880	4 296	30,9 kg
plast	7 006	8 899	7 764	15,7 kg
sklo	1 698	1 755	1 986	18,5 kg
SKO	2 349	2 460	2 548	
SKO skládkování	1 144	1 211	1 147	

Zdroj: IURMO - Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích za rok 2012

Příčiny problému:

Možnou příčinou může být nejednotný postup při sjednávání cen s firmami, které mají oprávnění s odpady nakládat. Obce si sjednávají služby individuálně a záleží na každé z nich, jak silnou vyjednávací pozici má. Společný postup by mohl pomoci zlepšit vyjednávací pozici a dosáhnout tak snížení nákladů na odpadové hospodářství. Další příčinou může být svozová vzdálenost od místa vzniku odpadů do místa zpracování a tím prodražení svozu.

Důsledky neřešení problému:

Neřešením problému dojde k dalšímu odčerpávání finančních prostředků z rozpočtu obcí, které by mohly být využity na jiné činnosti spojené s veřejnou správou.

Strom problému:



5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem
Cíl 1.1	Zavést a podpořit systém domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích
Popis cíle	<p>V současné době dochází ke kompostování domácího bioodpadu podle možností některých domácností, které využívají vzniklý kompost následně k zúrodnění svých pozemků. Velké množství domácností však odváží vzniklý převážně zahradní odpad mimo území svého pozemku, ten se pak hromadí v intravilánu nebo extravilánu obcí na místech k tomu neurčených. Ze zkušeností ORP Milevsko a nedávným zájmem o pořízení kompostérů prostřednictvím SMOJK může tento zájem zvýšit využití tohoto odpadu bez nákladů na svoz a zpracování nebo jeho odstraňování z nevhodných míst. Jedná se o preventivní opatření vzniku obecního odpadu, do kterého se některé obce ORP už samostatně zapojily. V dubnu 2015 bude dodáno do obcí Cehnice 70 ks kompostérů, Chrástovice 20 ks, Katovice 100 ks, Miloňovice 45 ks, Přešťovice 25 ks, Sousedovice 44 ks, Slaník 5 ks, Vacovice 30 ks, Volyně 130 ks. Město Strakonice pořídilo pro občany 500 ks kompostérů již na podzim roku 2014.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění možností řešení v souladu s platnou legislativou • zpracování právního rozboru • zpracování možností řešení pořízení a poskytnutí kompostérů obcím a domácnostem <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti • zpracování řešení pro snížení nákladů • zpracování návrhu financování <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • průzkum zájmu obcí o kompostéry • zpracování projektu na pořízení kompostérů • podání žádosti o dotaci k projektu do příslušné výzvy • výběr dodavatele kompostérů • distribuce kompostérů do obcí a následně do domácností dle požadavků
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • produkce směsného komunálního odpadu a bioodpadu • počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování ve vhodné zástavbě
Správce cíle	Ing. Věra Dědíková

Problémový okruh 1	Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem
Cíl 1.2	Zajistit nebo podpořit vybudování místa na shromažďování bioodpadů
Popis cíle	<p>Biologicky rozložitelný odpad si každá obec řeší po svém. Jde o sezónní záležitost, která se týká vegetačního období, kdy je potřeba nakládat hlavně s odpadem z údržby veřejné zeleně obcí. Mnohé obce řeší situaci ve spolupráci se zemědělci, jiné obce mají na shromažďování vyhrazené místo, které po sezoně využijí též ve spolupráci s místními zemědělci. Často je biologicky rozložitelný odpad shromažďován na okrajích obcí nebo ploch, které jsou ošetřovány. Na území ORP se zpracovává bioodpad v kompostárně v Radomyšli a jsou tu provozovány dvě zemědělské bioplynové stanice. V sousedním ORP Vodňany je provozována kompostárna firmou RUMPOLD s.r.o., v ORP Písek firmou OK PROJEKT s.r.o. a v ORP Blatná je provozována kompostárna TS Blatná, jež využívají obce z ORP Strakonice, které k nim mají nejbližší. Kontejnerová kompostárna je ve městě Vimperk (ORP Vimperk). Komunitní kompostárna v ORP Strakonice není. Vzhledem k zákonné povinnosti odděleného nakládání s biologicky rozložitelným odpadem bude nutné tuto situaci řešit. V území se nacházejí brownfields, které by bylo možné pro tuto službu využít. Vždy je nutno zvážit náklady na zřízení místa a zajistit ekonomicky výhodný odvoz bioodpadu. Dle údajů MŽP na semináři BIOTUR 2015 v Českých Budějovicích jsou stávající kompostárny v ČR využity z 50 % své kapacity. V případě potřeby jako krajní řešení uvažovat o vybudování kompostárny s kompletním provozem a odbytem dle ekonomické analýzy.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění možností řešení v souladu s platnou legislativou • zpracování právního rozboru • zpracování možností k vybudování nebo podpory místa pro shromažďování bioodpadu <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti • analýza volných kapacit stávajících kompostáren v dojezdové vzdálenosti od obcí • zpracování návrhu řešení nákladů na odvoz bioodpadu • zpracování návrhu financování <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytipování místa nebo míst vhodných ke shromažďování bioodpadu • zpracování technického projektu • zpracování projektu a podání žádosti o dotaci do vhodné výzvy
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vybudování míst pro shromažďování bioodpadu původem z obcí
Správce cíle	Ing. Věra Dědíková

Problémový okruh 2	Finanční náročnost odpadového hospodářství
Cíl 2.1	Zavést optimální organizaci svozu a nakládání s odpadem s ohledem na potřeby obcí
Popis cíle	V území ORP provozuje svoji činnost šest firem se sídlem v ORP, které se zabývají nakládáním s odpady a další ch šest firem, které mají sídlo mimo ORP a obcím poskytují své služby. Finanční náklady jednotlivých obcí na zajištění odpadového hospodářství jsou celkově vysoké. Podrobně viz kapitola Problémový okruh 2, odstavec Věcné argumenty. Bude-li zavedena optimální organizace sběru a svozu odpadů v celém ORP, bude dosaženo úspor v nákladech na odpadové hospodářství obcí. Společné řešení umožní zefektivnit povinnost obcí nakládat s odpady.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění možností řešení v souladu s platnou legislativou • zpracování právního rozboru <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • ekonomický rozbor současného stavu • návrh úsporných opatření • zpracování návrhu financování <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • návrh harmonogramu svozu • výběr svozové společnosti pro zapojené obce
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • náklady na odpadové hospodářství • počet obcí, které provedly optimalizaci organizace svozu
Správce cíle	Ing. Věra Dědíková

Problémový okruh 2	Finanční náročnost odpadového hospodářství
Cíl 2.2	Porovnávat jednotkové ceny za služby v odpadovém hospodářství v ORP, kraji, ČR a zjištění využití k optimalizaci nákladů na OH v obcích
Popis cíle	Ceny za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství se liší jak v samotném ORP, neboť zde operuje větší množství firem zabývajících se nakládáním s odpady, tak hlavně mezi jednotlivými kraji, což souvisí s velikostí obcí a jejich vzájemnou vzdáleností. To samozřejmě ovlivňuje i vykazované průměrné ceny v rámci celé České republiky. V ORP jsou převážně obce s počtem obyvatel do 500 a město s počtem obyvatel cca 23 000. Obě tyto velikostní skupiny obcí vykazují nejvyšší náklady na služby v odpadovém hospodářství. Podrobně viz kapitola Problémový okruh 2, odstavce Věcné argumenty. Průběžným vyhodnocením cen za služby v odpadovém hospodářství v ORP, kraji a ČR vzniknou podklady, na základě kterých lze dosáhnout změn v uzavřených smlouvách a směřovat tak ke všeobecnému snížení nákladů.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění možností řešení v souladu s platnou legislativou • zpracování právního rozboru <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • monitoring cen v ORP, kraji, celé ČR • vyhodnocení zjištění • návrh řešení <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování přehledů o jednotlivých cenách • návrh úspor pro zapojené obce • zpracování změn do smluv
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • cenové odchylky zjištěné porovnáním cen v ORP Strakonice s hodnotami za ČR, kraj
Správce cíle	Ing. Věra Dědíková

5.2.4.Indikátory

Problémový okruh č.1	Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	PRODUKCE SKO/PRODUKCE BIOODPADU OD OBCÍ		
Měrná jednotka	t/rok/ORP		
Správce měřítka	Ing. Věra Dědíková		
Roky	2012	2017	2020
Plán		Snížení produkce SKO o 10%, zvýšení produkce bioodpadu o 10 % proti roku 2013	Snížení produkce SKO o 20%, zvýšení produkce bioodpadu o 20 % proti roku 2013
Skutečnost	Produkce SKO 11564 t/rok/ORP, z toho 992,55 t/rok/ORP bioodpadu		
Popis měřítka:	V současné době SKO obsahuje i množství biologicky rozložitelného odpadu, který zahrnuje celou škálu druhů odpadu - BRKO, zemědělské, lesnické, potravinářské odpady, odpady ze zpracování dřeva, kůží, textilního průmyslu, některý obalový materiál a čistírenské a vodárenské kaly. Cílem POH je snižování obsahu biologicky rozložitelné složky odpadu v SKO, který je převážně skládkován a to je předmětem sledování. Předpokladem je, že nová povinnost obcí odkládat bioodpady odděleně zajistí snížení produkce SKO a tím i potřebu dále s ním nakládat. Indikátor bude sledovat, jak se snižuje produkce SKO a zvyšuje produkce vyříděného bioodpadu, jejichž původcem je obec.		
Metodika a výpočet:	Součet množství vyprodukovaného odpadu obcemi v ORP. Kódy Katalogu odpadů pro SKO: 200301, pro bioodpad: 200201, 200108 Způsob nakládání s ním: A00, AN60, BN30		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí, hlášení o produkci a nakládání s odpady od obcí		

Cíl 1.1	Zavést a podpořit systém domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ MAJÍ ZAVEDEN SYSTÉM DOMÁČÍHO KOMPOSTOVÁNÍ VE VHODNÉ ZÁSTAVBĚ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Věra Dědíková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Systém domácího kompostování není v ORP zaveden. Zavedením systému dojde ke snížení produkce SKO a tím i ke snížení množství odpadu ukládaného na skládky, což je cílem POH v ČR vzhledem k novému zákonu o odpadech, který předpokládá povinnost obcí zavést systém odděleného sběru rostlinného odpadu. Systém domácího kompostování nenahrazuje zákonnou povinnost odděleného sběru odpadu.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování. Metoda zjišťování – přímým dotazováním u obcí		
Zdroj čerpání dat:	Obce v ORP		

Cíl 1.2	Zajistit nebo podpořit vybudování místa na shromažďování bioodpadů		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	VYBUDOVÁNÍ MÍST PRO SHROMAŽĎOVÁNÍ BIOODPADU PŮVODEM Z OBCÍ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Věra Dědíková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	V současné době je v ORP jedna kompostárna, kde se bioodpad shromažďuje a zpracovává. Dále mohou být využity kompostárny v sousedních ORP. Dle informací MŽP jsou kapacity kompostáren využity z 50 %. K umístění zařízení by bylo vhodné využít některá stávající zemědělská zařízení. Rozhodnutí musí předcházet pečlivá ekonomická a legislativní analýza celého procesu v daných podmínkách.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, ve kterých vzniklo místo na shromažďování bioodpadu		
Zdroj čerpání dat:	Obce v ORP		

Problémový okruh č.2	Finanční náročnost odpadového hospodářství		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	NÁKLADY NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ		
Měrná jednotka	Kč/obyv./rok/ORP		
Správce měřítka	Ing. Věra Dědíková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		840 Kč/obyv./rok/ORP	800 Kč/obyv./rok/ORP
Skutečnost	852 Kč/obyv./rok/ORP		
Popis měřítka:	Náklady na odpadové hospodářství jsou jednou z významných položek rozpočtů obcí. Přesto, že OH má i své příjmové položky v rozpočtu, konečná bilance OH je ztrátová. Proto je nutné sledovat a porovnávat nákladovost OH a postupně snižovat finanční náklady na tuto povinnost obcí.		
Metodika a výpočet:	Respektujeme metodiku obcí		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí		

Cíl 2.1	Zavést optimální organizaci svozu s ohledem na potřeby obcí		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ PROVEDLY OPTIMALIZACI ORGANIZACE SVOZU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Věra Dědková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Finanční náklady na odpadové hospodářství stále stoupají. Jednou z možností jak dosáhnout jejich snížení je i optimální organizace svozu odpadů, tzn. např. optimalizace svozových tras z hlediska jejich délky, četnosti, počtu svozových firem, dojezdové vzdálenosti případně vybudování překladiště. Opaření zaměřená tímto směrem by mohla přinést úsporu obecních financí. Indikátor sleduje počet obcí, které provedly optimalizaci organizace svozu odpadů. Indikátor by se měl zvyšovat.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí, které provedly optimalizaci		
Zdroj čerpání dat:	Obce v ORP		

Cíl 2.2	Porovnávat jednotkové ceny za služby v odpadovém hospodářství v ORP, kraji, ČR a zjištění využití k optimalizaci nákladů na OH v obcích		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	CENOVÉ ODCHYLKY ZJIŠTĚNÉ POROVNÁNÍM CEN V ORP STRAKONICE S HODNOTAMI ZA ČR, KRAJ		
Měrná jednotka	výše odchylky v procentech		
Správce měřítka	Ing. Věra Dědíková		
Roky	2013	2017	2020
Plán		vybrané náklady hospodaření s odpady v obcích: Kč/obyv./rok Směsný odpad snížení o 2,5 % Objemný odp. snížení o 3 % Třídění snížení o 3 % Sběrné dvory snížení o 3 % Černé skládky snížení o 5 % Bioodpad zvýšení o 5 % Případně snížení nákladů v součtu ukazatelů o 4 % proti r. 2013	vybrané náklady hospodaření s odpady v obcích: Kč/obyv./rok Směsný odpad snížení o 10 % Objemný odpad snížení o 7 % Třídění snížení o 3 % Sběrné dvory snížení o 4 % Černé skládky snížení o 7 % Bioodpad zvýšení o 6 % Případně snížení nákladů v součtu ukazatelů o 10 % proti r. 2013
Skutečnost	vybrané náklady hospodaření s odpady v obcích: Kč/obyv./rok pro porovnání: Směsný odp. 531,30 Kč Objemný odp. 71,- Kč Třídění 149,10 Kč Sběrné dvory 80,- Kč Černé skládky 6,70 Kč Bioodpad 49,60 Kč součet ukazatelů: 887,70 Kč		
Popis měřítka:	Celkové náklady na odpadové hospodářství tvoří množství jednotlivých položek, které tvoří konečnou částku. Finanční náklady na některé položky mohou i klesat už v současné době, jiné naopak závratně rostou. Vzájemným porovnáním výše položek lze nasměrovat opatření vedoucí k finančním úsporám.		
Metodika a výpočet:	Porovnáním údajů zjistit odchylky cen v ORP od průměrných hodnot za kraj či ČR		
Zdroj čerpání dat:	www.ekokom.cz , www.cenia-isoh.cz , www.institut-iurmo.cz , jednotlivé obce ORP Strakonice		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Ing. Václav Valhoda – motivující starosta, předseda SMOOS, starosta města Volyně
Milan Žejdl – motivující starosta, předseda SOŠP, starosta městyse Čestice
Ing. Václav Ouška – koordinátor meziobecní spolupráce ORP Strakonice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Jako správce cílů v oblasti odpadového hospodářství byla stanovena Ing. Věra Dědíková, spolupracovat bude s motivujícími starosty a se všemi odborníky, kteří se formou konzultací podíleli na zpracování této oblasti.

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. Jako gestorka indikátorů byla stanovena Ing. Věra Dědíková.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁶. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

⁶ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.⁷ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načarování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

⁷ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V návrhové části byly rozpracovány dva problémové okruhy, které vzešly z připomínek starostů obcí v ORP. Jedním z nich je Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a druhým okruhem je Vysoká finanční náročnost odpadového hospodářství. V případě nakládání s BRO vidí starostové situaci jako nedostatečně řešenou. Systém sběru a nakládání s BRO je podle názoru v ORP nedostatečný a je potřeba jej řešit už vzhledem k jeho produkci. Stejně tak i finanční náročnost OH považují za vysokou. Položka významně zasahuje do rozpočtu převážně malých obcí v ORP a odčerpává tak prostředky, které by bylo potřebné využít v jiných oblastech činnosti obcí. Oba tyto problémové okruhy byly rozpracovány do cílů. V případě nakládání s BRO byly vytyčeny dva cíle - Zavést a podpořit systém domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích a Zajistit nebo podpořit vybudování místa na shromažďování BRKO. V případě vysoké finanční náročnosti OH byly také vytyčeny dva cíle - Zavést optimální organizaci svozu s ohledem na potřeby obcí a Porovnávat jednotkové ceny za služby v odpadovém hospodářství v ORP, kraji, ČR a zjištění využití k optimalizaci nákladů na OH v obcích. Výše uvedené cíle spolu úzce souvisí. Například zavedením systému domácího kompostování by se snížilo množství odkládaného BRO na místa k tomu obcí neurčená a tím by se ušetřily náklady na odstraňování a svoz. Jedná se o preventivní opatření vzniku odpadu a též o směřování k cíli POH snížit podíl BRO v KO. Stejného cíle by se mohlo dosáhnout i vybudováním místa na shromažďování BRO s následnou přepravou do kompostárny. I porovnáváním cen a využitím těchto znalostí při vyjednávání a uzavírání smluv se společnostmi zabývajícími se odpadovým hospodářstvím je možné ušetřit náklady na odpadové hospodářství obcí.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla připravována v období od června 2014 do prosince 2014. Zaměření návrhové části strategie bylo detailně rozebíráno na prvním oficiálním setkání zástupců obcí ORP Strakonice, které se uskutečnilo dne 24. června 2014 v zasedací síni Městského úřadu ve Strakonici. Prvním úkolem bylo stanovení vize, na té jsme se v území shodli poměrně brzy. Následovala kapitola s názvem problémové okruhy. Tato kapitola byla v podstatě výstupem ze společného setkání zástupců obcí ORP Strakonice, kapitola byla konzultována s místními odborníky. Na tuto kapitolu navázala kapitola s názvem cíle. Tuto kapitolu zpracoval prvotně příslušný analytik po konzultacích s odborníky z dané oblasti. Poté probíhaly konzultace s motivujícími starosty a s výsledky byli seznámeni zástupci obcí na různých setkáních, každý mohl vznést své připomínky. Obdobný postup byl i při zpracování části indikátory. Do zpracování návrhové části strategie byli formou konzultací zapojeni samozřejmě oba motivující starostové, předseda Svazku měst a obcí okresu Strakonice, zástupci příslušných odborů Městského úřadu ve Strakonici (odbor rozvoje, odbor dopravy, sociální odbor, odbor školství a cestovního ruchu, živnostenský úřad), zaměstnanci Místní akční skupiny LAG Strakonicko, o.s., pracovníci městského informačního centra Strakonice, odborník na cestovní ruch z území Strakonicka, zástupce ředitele základní školy, zástupce rodičů žáků, Úřad práce, kontaktní pracoviště Strakonice, Jihočeská hospodářská komora – pobočka Strakonice, ředitel Městského ústavu sociálních služeb Strakonice, většina vedoucích pracovníků sociálních zařízení v ORP Strakonice, pracovníci svozových společností v ORP, pracovníci sběrných dvorů, členové sborů dobrovolných hasičů v obcích, atd.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem

a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

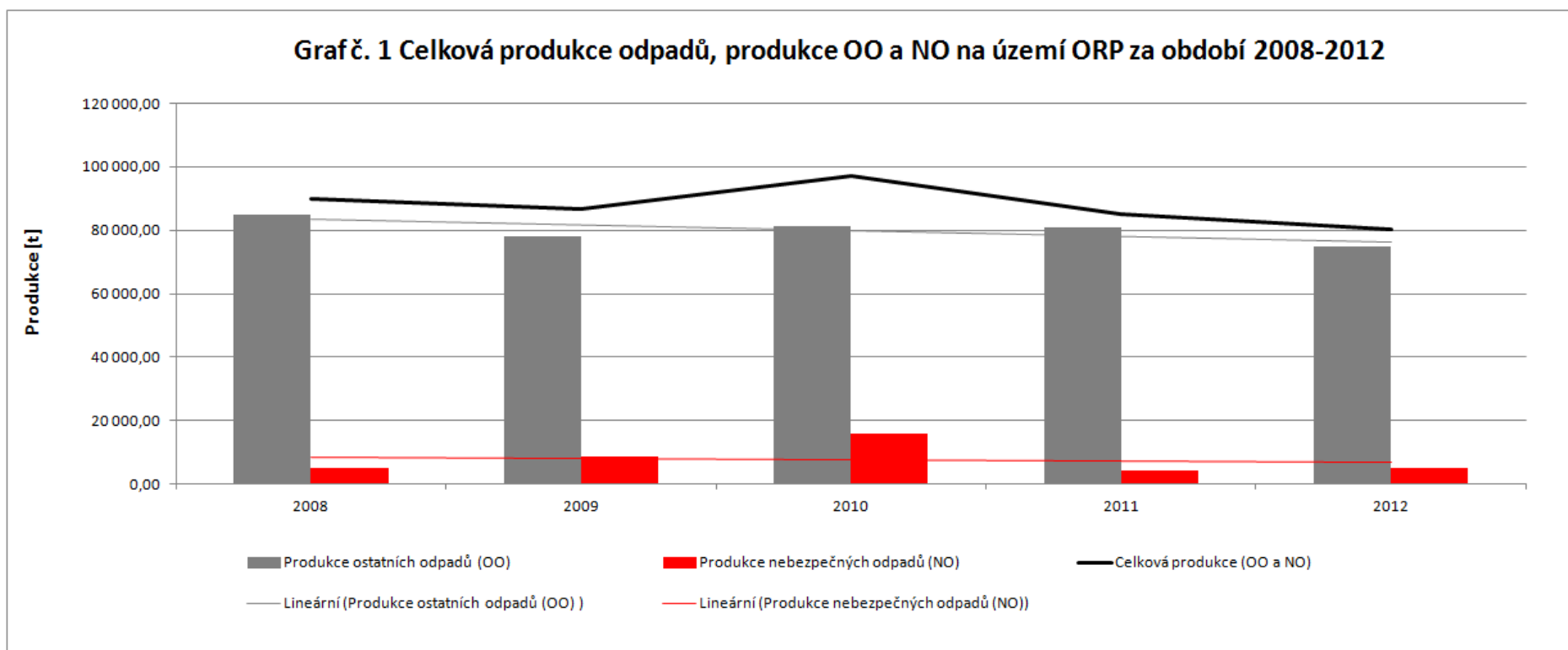
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	100 579,04	84 965,47	78 015,72	81 236,97	80 655,33	74 776,44	84,48	77,57	80,77	80,19
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	12 581,88	5 042,21	8 508,35	15 822,46	4 302,66	5 275,00	40,08	67,62	125,76	34,20
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-59,92	-32,38	25,76
Celková produkce (OO a NO)	112 264,30	90006,51	86 524,06	96999,43	84 958,00	80 051,44	80,17	77,07	86,46	75,68
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							-19,83	-22,93	-13,54
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		94,40	90,17	83,70	94,94	93,41				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		5,60	9,83	16,30	5,06	6,59				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		45 323	45 446	45 197	45 266	45 199				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 985,92	1 903,89	2 147,48	1 876,86	1 771,09				
Měrná produkce OO		1 874,67	1 716,67	1 797,40	1 781,81	1 654,38				
Měrná produkce NO	300,20	111,25	187,22	350,08	95,05	116,71				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		37,06	62,36	116,61	31,66	38,88				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-62,94	-37,64	16,61	-68,34	-61,12				

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	493,23	424,96	419,84	348,91	294,98
200102	Sklo	O	106,35	104,51	87,10	113,96	96,58
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	2,00	6,93	3,71	4,43	1,95
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,79	0,22	0,25	1,11	2,27
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,17	1,95	2,68	2,53	2,64
200113*	Rozpouštědla	N	0,62	0,56	0,94	1,49	0,27
200114*	Kyseliny	N	1,21	1,45	3,78	3,95	3,81
200115*	Zásady	N	16,80	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,78	0,48	0,69	0,60	3,39
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,44	0,21	4,72	0,30	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,36	0,03	0,12	3,00
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	4,44	4,57	5,98	5,13	5,66
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	26,64	27,10	37,20	41,94	42,81
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod	N	0,02	0,35	1,02	0,80	1,06

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	číslem 200131						
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,58	0,39	0,71	0,09	0,16
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	43,54	22,37	1,71	0,58	1,10
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	72,63	95,43	15,43	17,57	15,38
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,44	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	3,27	5,57	0,81	10,37
200139	Plasty	O	79,51	101,73	63,80	52,64	58,91
200140	Kovy	O	114,90	140,31	84,93	64,67	44,94
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,12	0,17
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	165,22	196,00	1 203,16	1 084,31	1 038,45
200202	Zemina a kameny	O	1 281,04	2 203,44	61,63	120,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	2,50	152,53	15,42	28,63	100,40
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	11 431,04	11 856,19	11 533,63	10 783,00	12 188,81
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	54,56	65,38	51,79	51,75	49,82
200304	Kal ze septiků a žump	O	5,60	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	154,80	250,75	217,28	393,24	333,57

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 633,57	1 532,36	1 729,23	1 965,24	1 835,40
150102	Plastové obaly	O	689,40	709,06	1 046,43	1 424,91	1 532,87
150103	Dřevěné obaly	O	15,66	24,97	10,10	5,52	6,01
150104	Kovové obaly	O	34,92	44,79	20,99	38,85	28,76
150105	Kompozitní obaly	O	5,38	5,88	15,33	36,47	28,12
150106	Směsné obaly	O	624,51	561,71	356,42	184,25	217,09
150107	Skleněné obaly	O	528,53	443,80	345,60	509,25	554,47
150109	Textilní obaly	O	0,15	0,23	0,07	0,02	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	44,54	35,95	21,54	22,37	37,73
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	2,48	0,28	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			17 638,52	19 020,45	17 368,67	17 310,00	18 541,10
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			12 247,24	12 740,62	13 386,14	12 618,46	13 876,04
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			6 194,50	6 399,34	7 235,83	6 735,12	7 303,14

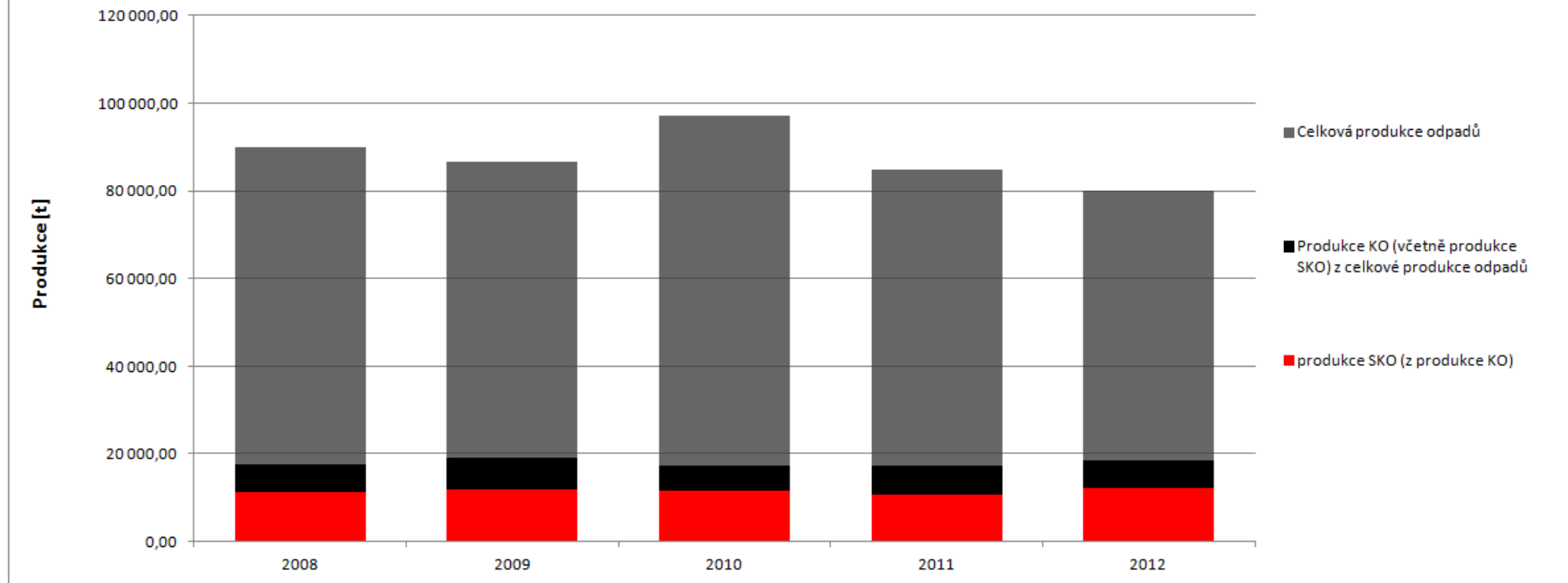
Zdroj: Databáze GROUPISOH

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	90 007,68	86 524,07	97 059,43	84 958,00	80 051,44	-3,87	12,18	-12,47	-5,78
Celková produkce KO	17 638,52	19 020,45	17 368,67	17 310,00	18 541,10	7,83	-8,68	-0,34	7,11
Celková produkce SKO	11 431,04	11 856,19	11 533,63	10 783,00	12 188,81	3,72	-2,72	-6,51	13,04
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	19,60		21,98		17,89		20,37		23,16
Podíl SKO na produkci KO	64,81		62,33		66,40		62,29		65,74
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	45 323		45 446		45 197		45 266		45 199
Měrná produkce KO	389,17		418,53		384,29		382,41		410,21
Měrná produkce SKO	252,21		260,89		255,19		238,21		269,67

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



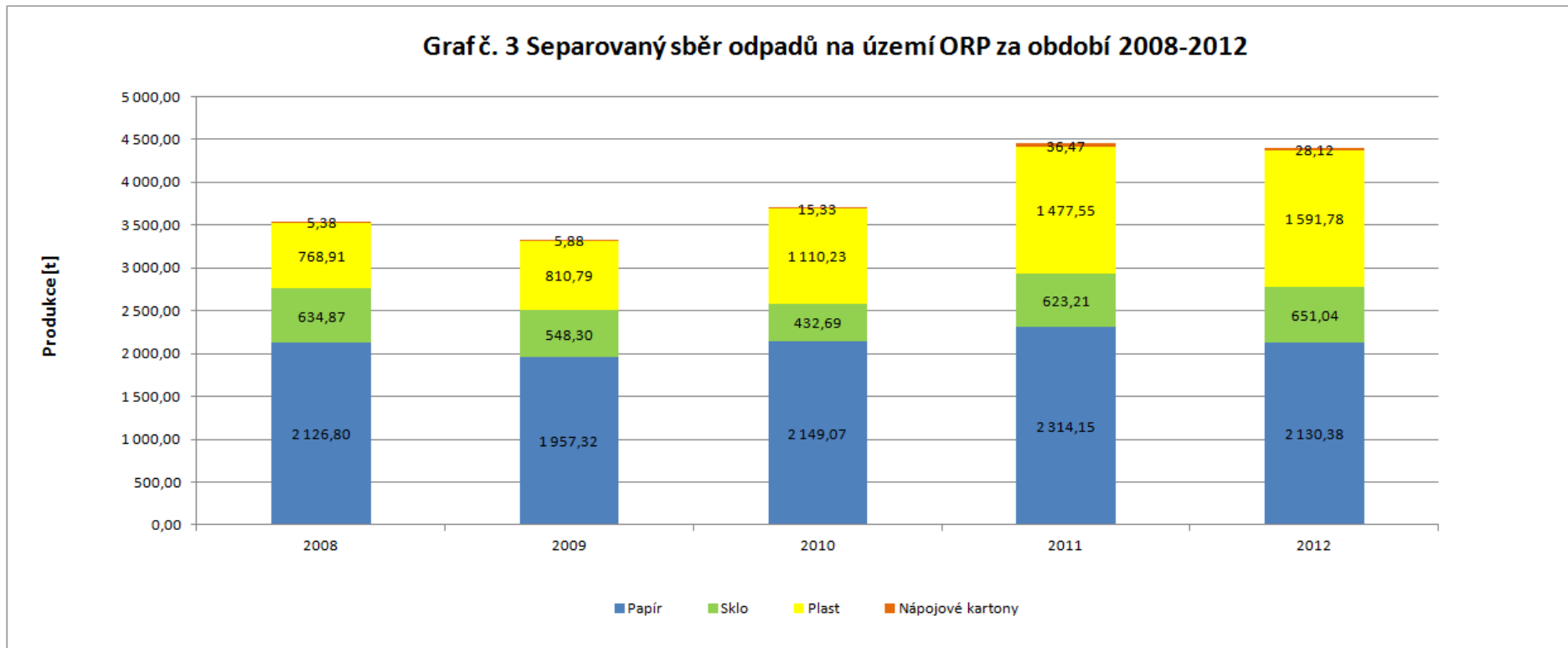
Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	2 126,80	1 957,32	2 149,07	2 314,15	2 130,38	-7,97	+9,80	+7,68	-7,94
Sklo	150107, 200102	634,87	548,30	432,69	623,21	651,04	-13,64	-21,09	+44,03	+4,47
Plast	150102, 200139	768,91	810,79	1 110,23	1 477,55	1 591,78	+5,45	+36,93	+33,09	+7,73
Nápojové kartony	150105	5,38	5,88	15,33	36,47	28,12	+9,12	+160,92	+137,92	-22,89
Celkem separovaný sběr		3 535,96	3 322,29	3 707,32	4 451,39	4 401,33	-6,04	+11,59	+20,07	-1,12
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			45 323	45 446	45 197	45 266	45 199			
Měrná produkce tříděného papíru			46,93	43,07	47,55	51,12	47,13			
Měrná produkce tříděného skla			14,01	12,06	9,57	13,77	14,40			
Měrná produkce tříděného plastu			16,97	17,84	24,56	32,64	35,22			
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů			0,12	0,13	0,34	0,81	0,62			
Měrná produkce tříděného odpadu			78,02	73,10	82,03	98,34	97,38			

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

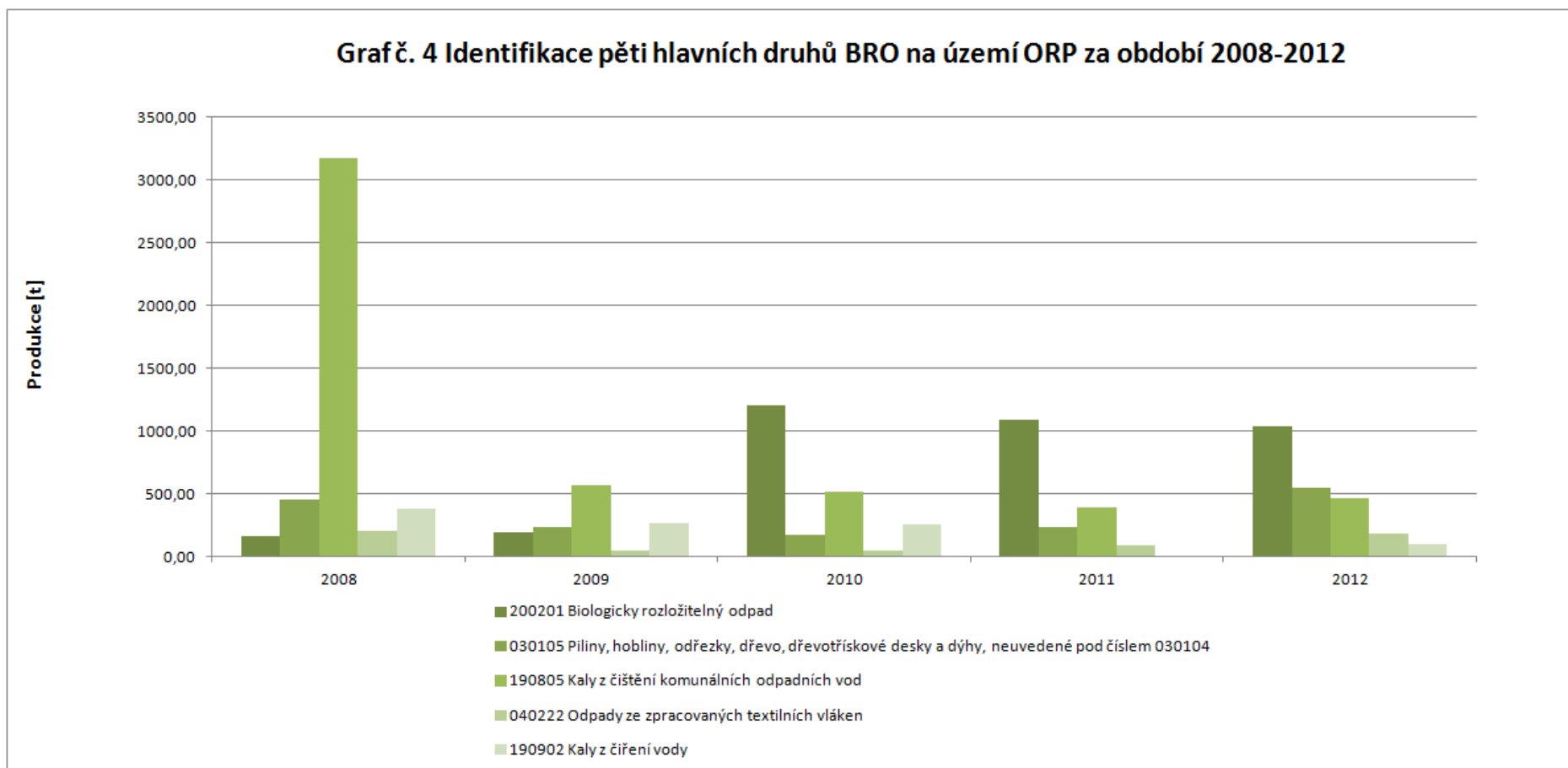
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	1,30	0,00	0,00	0,00	26,54
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odšťavňování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	45,22	56,46	59,10	50,08	37,43
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	13,05	2,21	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,56	3,12	13,68	8,80	6,73
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	14,79	10,79	16,36	13,10
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	458,72	230,18	168,05	240,52	551,60
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	9,95	0,00	3,02
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	208,36	51,86	51,74	90,79	188,09
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 633,57	1 532,36	1 729,23	1 965,24	1 835,40
150103	Dřevěné obaly	O	15,66	24,97	10,10	5,52	6,01
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00		0,00	0,00
170201	Dřevo	O	132,77	240,23	186,17	40,41	52,61
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	3 167,30	571,16	514,38	394,37	462,40
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,84	3,70	4,61	6,60	12,60
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
	pod číslem 190811						
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	2,28	2,74	0,00	0,00	2,18
190902	Kaly z čiření vody	O	381,26	266,36	261,16	0,00	96,94
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	493,23	424,96	419,84	348,91	294,98
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	2,00	6,93	3,71	4,43	1,95
200110	Oděvy	O	0,79	0,22	0,25	1,11	2,27
200111	Textilní materiály	O	0,17	1,95	2,68	2,53	2,64
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,00	0,36	0,03	0,12	3,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	3,27	5,57	0,81	10,37
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	165,22	196,00	1 203,16	1 084,31	1 038,45
200301	Směsný komunální odpad	O	11 431,04	11 856,19	11 533,63	10 783,00	12 188,81
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	5,60	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	154,80	250,75	217,28	393,24	333,57
Celková produkce BRO			18 313,73	15 740,77	16 405,11	15 437,15	17 170,68

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



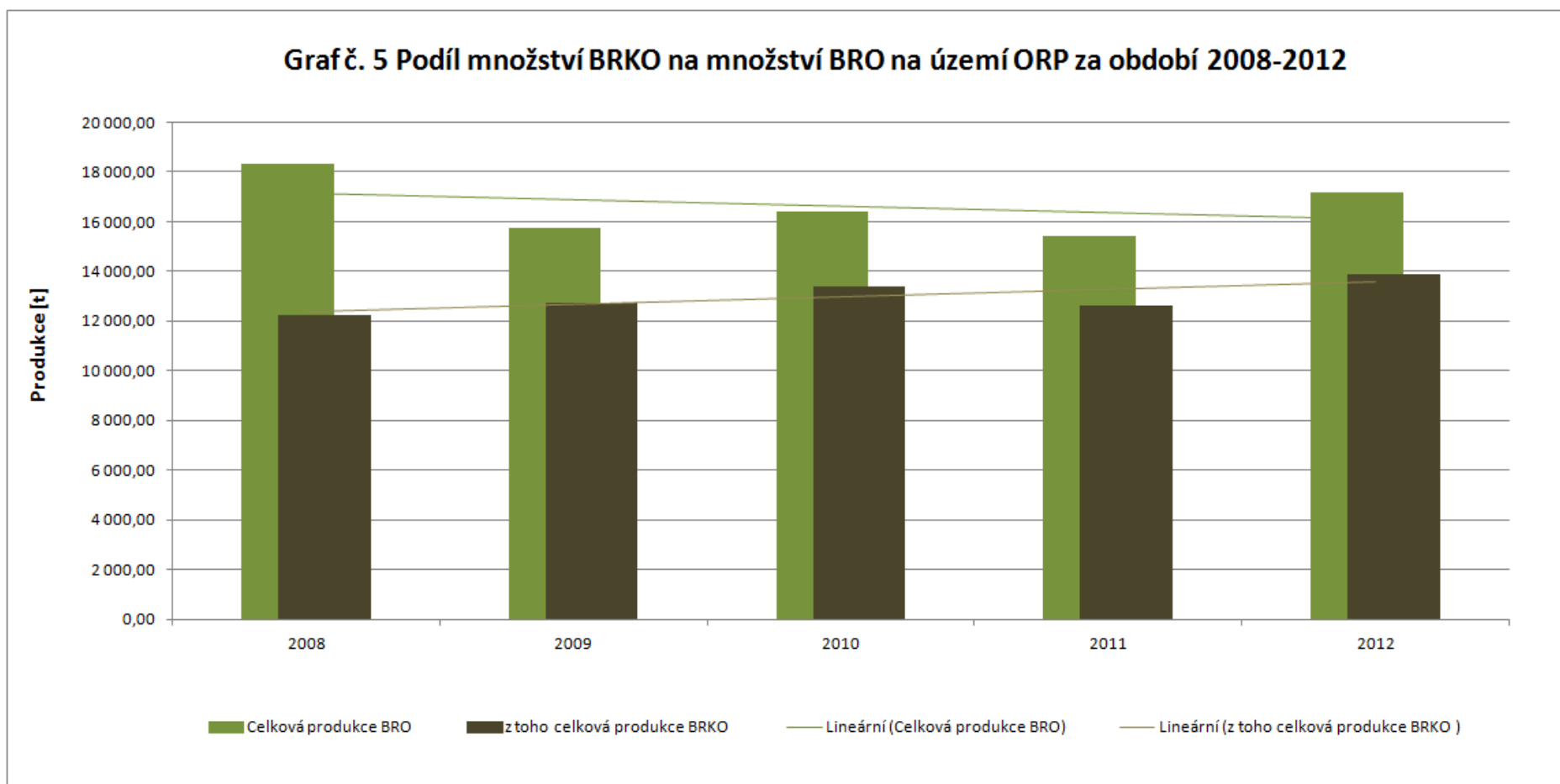
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	18 313,73	15 740,77	16 405,11	15 437,15	17 170,68	-14,05	+4,22	-5,90	+11,23
z toho celková produkce BRKO	12 247,24	12 740,62	13 386,14	12 618,46	13 876,04	+4,03	+5,07	-5,73	+9,97
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	66,87		80,94		81,60		81,74		80,81
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	45 323		45 446		45 197		45 266		45 199
Měrná produkce BRO	404,07		346,36		362,97		341,03		379,89
Měrná produkce BRKO	270,22		280,35		296,17		278,76		307,00

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



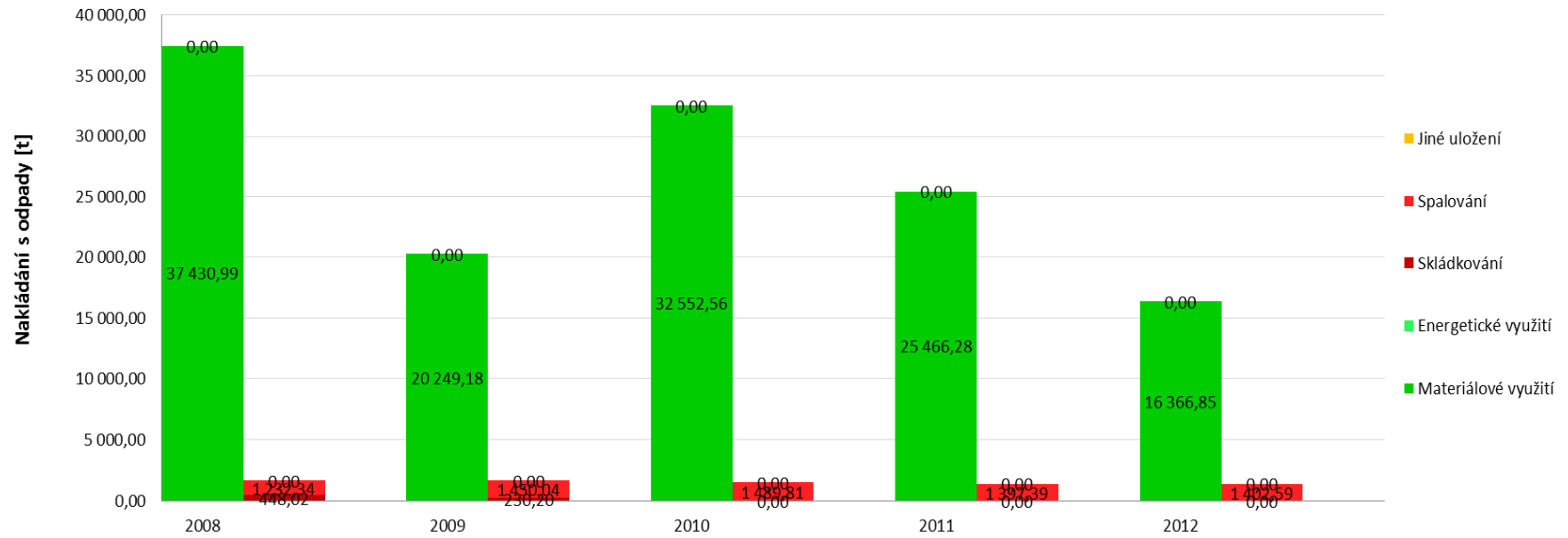
Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	16 576,57	32 325,49	18 883,18	27 416,25	21 913,04	14 072,04	208,85	112,98	181,63	142,09
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		14,77	41,59	23,40	33,54	29,98	20,45				
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Celkem vybrané způsoby využití	16 576,57	32 325,49	18 883,18	27 416,25	21 913,04	14 072,04	210,98	114,14	183,49	143,54
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		14,77	41,59	23,40	33,54	29,98	20,45				
Celková produkce odpadů		112 264,30	90 007,68	86 524,07	97 059,43	84 958,00	80 051,44				
Odstranění	Skládkování	323,83	448,02	230,20	0,00	0,00	0,00	138,35	71,09	0,00	0,00
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						+38,35	-28,91	-100,00	-100,00
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
		1 232,34	1 450,04	1 489,81	1 397,39	1 402,59		2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								+17,67	+2,74	-6,20	+0,37
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Celkem vybrané způsoby odstranění	1 680,36	1 680,24	1 489,81	1 397,39	1 402,59		-0,01	-11,33	-6,20	+0,37	

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



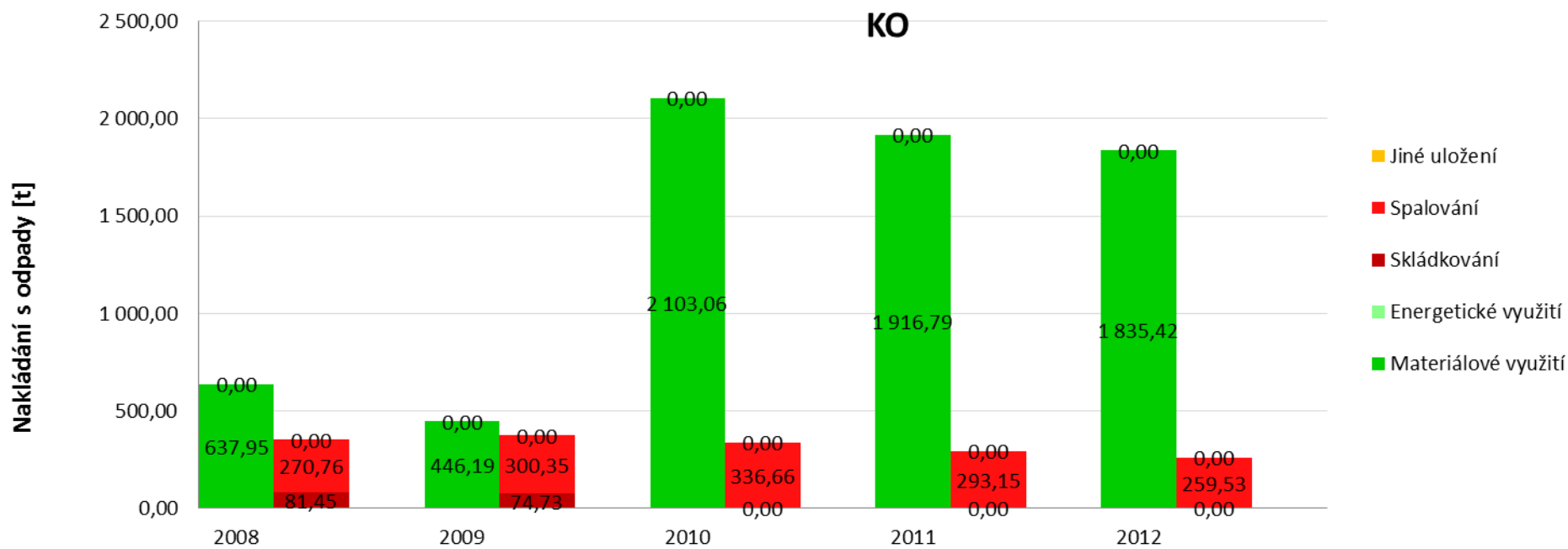
Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	323,56	637,95	446,19	2 103,06	1 916,79	1 835,42	197,17	137,90	649,98	592,41
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			2,62	3,62	2,35	12,11	11,07	9,90	97,17	37,90	549,98	492,41
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby využití	297,37	637,95	446,19	2 103,06	1 916,79	1 835,42	214,53	150,04	707,22	644,58
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		2,40	3,62	2,35	12,11	11,07	9,90					
	Celková produkce KO [t]		12 372,04	17638,52	19020,45	17368,67	17310,00	18541,10	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstra- nění	Skládkování		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	-8,25	-100,00		
		Spalování		270,76	300,35	336,66	293,15	259,53	10,93	12,09	-12,92	-11,47
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Celkem vybrané způsoby odstranění			172,35	212,63	247,26	175,94	138,89	23,37	16,29	-28,84	-21,06	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Odstra- nění	Skládkování		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	-8,25	-100,00		
		Spalování		54,07	45,06	53,68	76,18	94,08	-16,66	19,13	41,92	23,50
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby odstranění		135,52	119,79	53,68	76,18	94,08	-11,61	-55,19	41,92	23,50

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



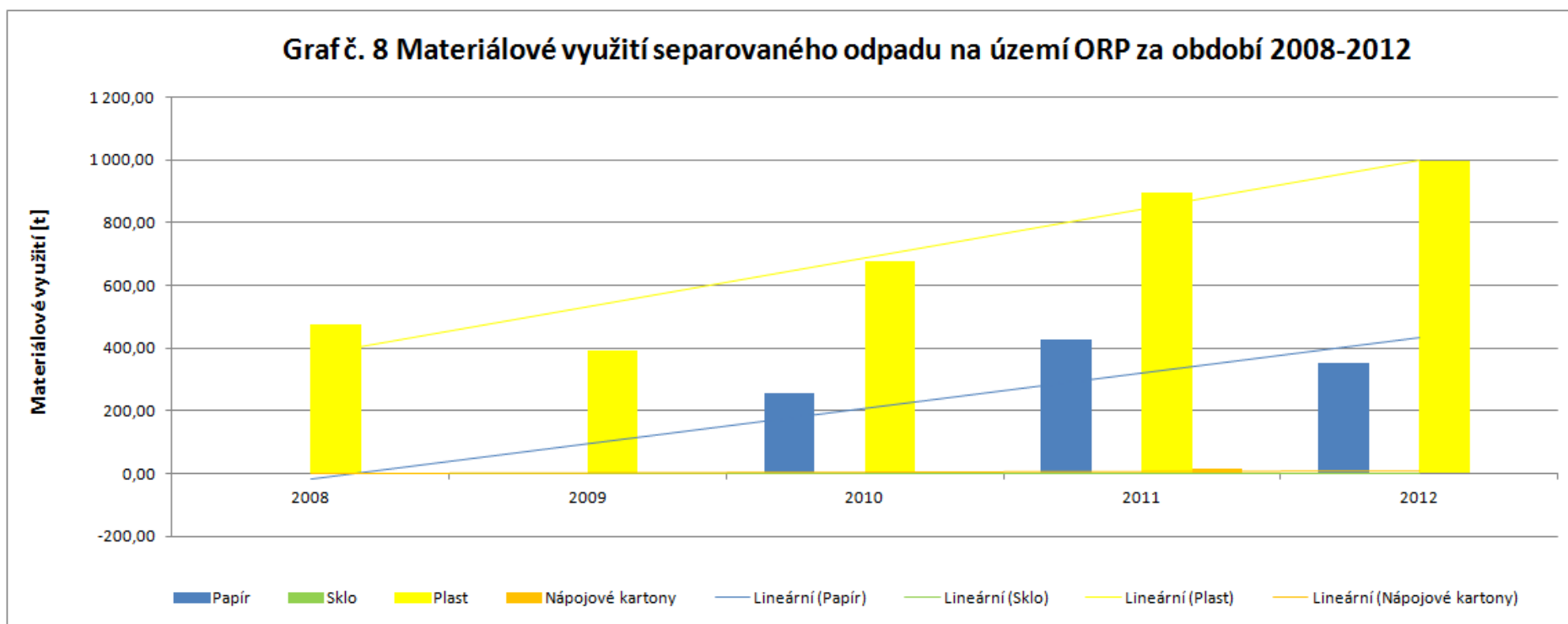
Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,09	4,48	254,45	427,90	351,03	5109,30	5579,69	68,17	-17,96
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	56,65	48,45	33,46	38,42	15,94	-14,46	-30,94	14,82	-58,51
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	1,07	4,58	0,00	0,02	0,00	329,24	-100,00		-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	5,35	8,67	5,72	5,18	7,97	62,08	-34,06	-20,34	75,02
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	475,57	390,88	677,49	894,91	997,29	-17,81	73,32	32,09	11,44
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	116,11	84,63	71,82	82,81	75,82	-27,11	-15,14	15,30	-8,44
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	5,51	15,62	0,00			183,48	-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,28	0,00	0,34			-100,00	

Zdroj: Databáze GROUPISOH

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

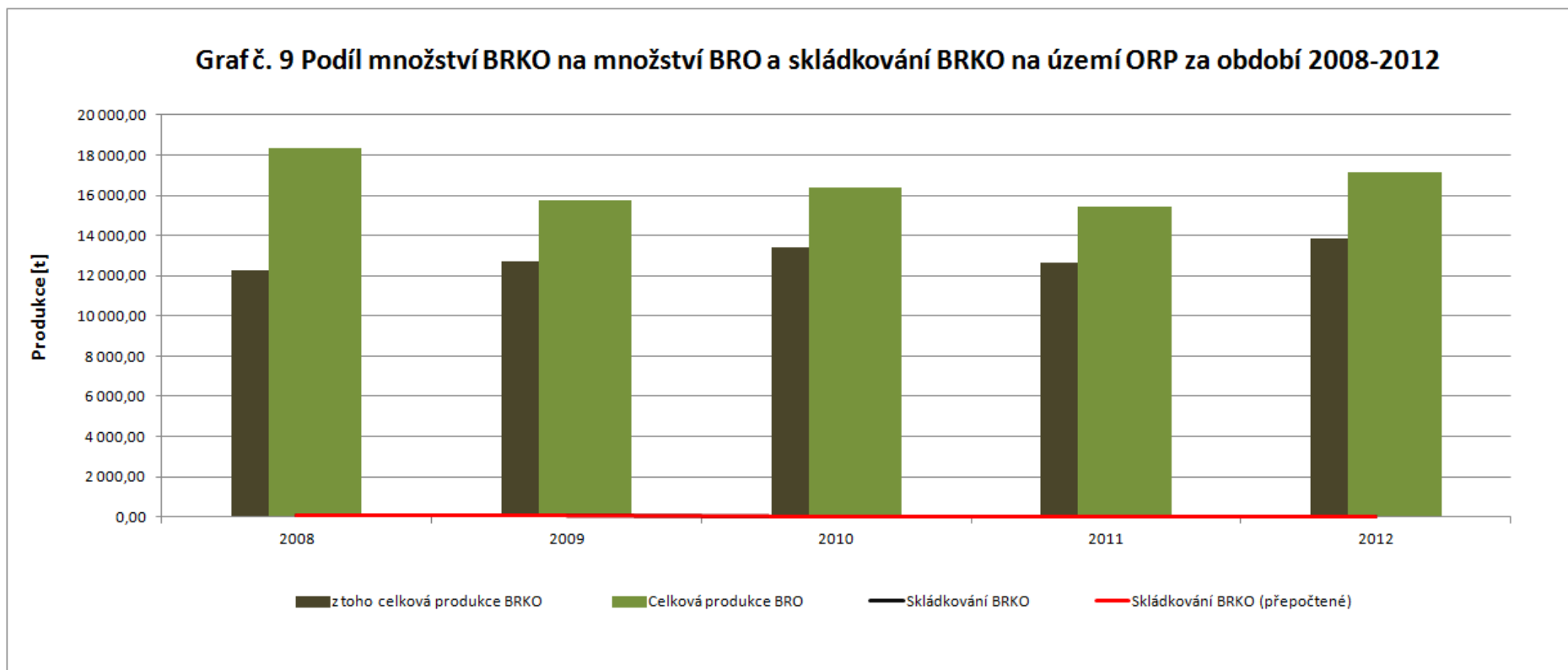
Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓						
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012			
BRO	Využití	Materiálové využití		6 732,56	797,85	2 558,11	1 532,13	1 420,10	-88,15	220,62	-40,11	-7,31			
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00							
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	-8,25	-100,00					
		Spalování		124,41	113,23	110,38	137,02	120,72	-8,99	-2,52	24,14	-11,90			
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00							
BRKO	Využití	Materiálové využití		140,75	22,44	1166,06	509,90	486,88	-84,06	5096,35	-56,27	-4,51			
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓						
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		81,45	74,73	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012		
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		15,60	65,40	60,01	0,00	0,00	0,00	384,67	0,00	0,00	0,00	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓						148,00	1,44	1,32	0,00	0,00
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						-99,11	-100,00	-100,00	-100,00		
										Meziroční změna [%] ↓					
										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
			Spalování		75,32	67,94	67,94	91,74	101,46	-9,80	0,00	+35,02	+10,60		
			Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						

Zdroj:

Databáze

GROUPISOH

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Zpracováno z údajů databáze GROUPISOH

Příloha č. 11- Povolené odpady ukládané do sběrných dvorů

Kód	Kategorie	Název odpadu
080111	N	Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
080409	N	Odpadní lepidla a těsnicí materiály obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
130205	N	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje
130206	N	Syntetické motorové, převodové a mazací oleje
130501	N	Pevný podíl z lapáků písku a odlučovačů oleje
130502	N	Kaly z odlučovačů oleje
140602	N	Jiná halogenovaná rozpouštědla a směsi rozpouštědel
140603	N	Jiná rozpouštědla a směsi rozpouštědel
140605	N	Kaly nebo pevné odpady obsahující ostatní rozpouštědla
150101	O/N	Papírové a lepenkové obaly
150101	O	Papírové a lepenkové obaly
150102	O/N	Plastové obaly
150102	O	Plastové obaly
150103	O	Dřevěné obaly
150104	O/N	Kovové obaly
150104	O	Kovové obaly
150105	O	Kompozitní obaly
150106	O	Směsné obaly
150107	O	Skleněné obaly
150110	N	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
150202	N	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
160103	O	Pneumatiky
160107	N	Olejoyé filtry
160113	N	Brzdové kapaliny
160120	O	Sklo
160601	N	Olověné akumulátory
170107	O	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06
170405	O	Železo a ocel
170407	O	Směsné kovy
200101	O	Papír a lepenka
200102	O	Sklo

Kód	Kategorie	Název odpadu
200110	O	Oděvy
200111	O	Textilní materiály
200113	N	Rozpouštědla
200114	N	Kyseliny
200115	N	Zásady
200117	N	Fotochemikálie
200119	N	Pesticidy
200121	N	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
200123	N	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluoruhlodíky
200125	O	Jedlý olej a tuk
200126	N	Olej a tuk neuvedený pod číslem 20 01 25
200127	N	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky
200128	O	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 20 01 27
200129	N	Detergenty obsahující nebezpečné látky
200130	O	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29
200133	N	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie
200134	O	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33
200135	N	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísla 20 01 21 a 20 01 23
200136	O	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35
200137	N	Dřevo obsahující nebezpečné látky
200138	O	Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37
200139	O/N	Plasty
200139	O	Plasty
200140	O/N	Kovy
200140	O	Kovy
200201	O	Biologicky rozložitelný odpad
200301	O	Směsný komunální odpad
200303	O	Uliční smetky
200307	O	Objemný odpad

6. Téma 4: Rozvoj území ORP Strakonice – cestovní ruch, kultura a sport

Z diskuzí a dotazníkového šetření před uskutečněním 1. oficiálního setkání představitelů obcí z území ORP Strakonice vyplynulo, že nejvíce obcí by mělo zájem, aby se v rámci volitelného tématu řešily tyto oblasti: cestovní ruch, doprava a podnikání a zaměstnanost. Nakonec se přítomní představitelé jednomyslně shodli na tématu s názvem „Rozvoj území ORP Strakonice“, které bude mít tyto tři podkategorie: 1. cestovní ruch, kultura a sport; 2. podnikání a zaměstnanost; 3. doprava, dopravní obsluha.

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Poloha destinace

Správní obvod obce s rozšířenou působností Strakonice leží v západní části Jihočeského kraje, sousedí s Plzeňským krajem, s SO ORP Blatná, SO ORP Písek, SO ORP Vodňany, SO ORP Prachatice a s SO ORP Vimperk. Správní obvod zahrnuje 69 obcí, které se dále dělí na 153 částí obcí a 148 katastrálních území. Ve SO ORP Strakonice jsou 2 obce se statutem města (Strakonice a Volyně) a 4 obce se statutem městyse (Katovice, Štěkeň, Čestice, Radomyšl).

Obrázek 3: Mapa ORP Strakonice



Seznam obcí ORP Strakonice: Cehnice, Čejetice, Čepřovice, Čestice, Doubravice, Drachkov, Drážov, Droužetice, Dřešín, Hlupín, Horní Poříčí, Hoslovice, Hoštice, Chrástovice, Jinín, Kalenice, Katovice, Kladruby, Kraselov, Krejnice, Krty-Hradec, Kuřimany, Kváskovice, Libětice, Litochovice, Malenice, Mečichov, Milejovice, Miloňovice, Mnichov, Mutěnice, Nebřehovice, Němčice, Němětice, Nihošovice, Nišovice, Nová Ves, Novosedly, Osek, Paračov, Pracejovice, Přední Zborovice, Předslavice, Přechovice, Přešťovice, Radějovice, Radomyšl, Radošovice, Rovná, Řepice, Skály, Slaník, Sousedovice, Strakonice, Strašice, Strunkovice nad Volyňkou, Střelské Hoštice, Štěchovice, Štěkeň, Třebohostice, Třešovice, Úlehle, Únice, Vacovice, Velká Turná, Volenice, Volyně, Zahorčice, Zvotoky.

Západní a severní část Jihočeského kraje se vyznačuje menším turistickým ruchem, než je ve zbytku kraje. Turisté míří zejména do Českého Krumlova (městská památková rezervace zapsaná v UNESCO) či do NP Šumava, atraktivní je také Třeboň nabízející lázeňskou turistiku nebo Hluboká nad Vltavou s novogotickým zámekem. Podle údajů Českého statistického úřadu byl v roce 2013 nejnavštěvovanější destinací Jihočeského kraje Český Krumlov, kam přijelo přes 400 000 turistů, z toho 175 000 byli cizinci. Druhé skončily České Budějovice se 187 000 hosty (z toho bylo téměř 98 000 cizinců), třetí příčku zaujímá lázeňská Třeboň se 104 000 návštěvníky (9300 cizinci).

ORP Strakonice je spíše tranzitní turistickou destinací. Území se nachází v blízkosti turistické oblasti NP Šumava a šumavských horských středisek. Je také na hlavním silničním tahu do Německa. Propagace ORP Strakonice a jejich atraktivit právě na Šumavě by byla jednou z cest, jak na destinaci turisty upozornit. Nabízí se také spolupráce se sousední ORP Blatná či ORP Vodňany, ORP Písek například v oblasti cykloturistiky nebo tvorbě společných propagačních materiálů či webových stránek.

Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Severozápadní oblast Jihočeského kraje včetně ORP Strakonice je spíše tranzitní turistickou destinací, nachází se na trase z Českých Budějovic, Plzně, Prahy, Tábora a Pasova. Územím projíždějí turisté mířící na Šumavu, ať během letní sezony, kdy je Šumava cílem cyklistů a pěších turistů, nebo v zimní sezoně, kdy pohoří láká lyžaře.

Návštěvnost ORP Strakonice je sezonního charakteru. Řada turistů se zde zastaví právě při svých cestách na Šumavu. Mimo hlavní turistickou sezonu je návštěvnost území nízká, malá je také nabídka aktivit, které by sem návštěvníky přilákaly.

V okolí ORP Strakonice se nachází několik významných kulturních památek, například vodní zámek Blatná, nejstarší kamenný most v ČR v Písku, zříceniny hradů Helfenburk u Bavorova nebo Rabí v Plzeňském kraji. Návštěvnost ORP Písek ve srovnání s ORP Strakonice je téměř dvojnásobná.

Podle předběžných údajů Českého statistického úřadu přenocovalo v roce 2013 v ubytovacích zařízeních na území ORP Strakonice 32401 návštěvníků, z toho bylo zhruba 1500 cizinců. Průměrný počet přenocování činil zhruba tři noci, průměrná délka pobytu byla téměř čtyři a půl dne. Do Jihočeského kraje v roce 2013 přijelo přes 1,1 milionu turistů, z toho bylo téměř 350 000 cizinců. V průměru zde strávili téměř tři noci a pobývali tu necelé čtyři dny.

Tabulka 109: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Jihočeského kraje v roce 2013

	Hosté celkem	rezidenti	nerezidenti	Přenocování celkem	rezidenti	nerezidenti	Prům. počet přenocování	Prům. doba pobytu
Kraj celkem	1 138 549	788 855	349 694	318 8706	2 428 529	760 177	2,8	3,8
V tom SO ORP:								
Blatná 1)	7 507	7 007	500	23 017	21 939	1 078	3,1	4,1
Č. Budějovice	187 875	90 048	97 827	342 143	184 242	157 901	1,8	2,8
Č. Krumlov	400 137	224 733	175 404	1 053 700	626 517	427 183	2,6	3,6
Dačice 1)	13 112	11 434	1 678	31 462	28 074	3 388	2,4	3,4
J. Hradec 1)	73 651	65 076	8 575	225 755	207 314	18 441	3,1	4,1
Kaplice	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.
Milevsko 1)	16 208	15 172	1036	40 716	38 200	2516	2,5	3,5
Písek 1)	58 282	46 010	12 272	179 720	150 353	29 367	3,1	4,1
Prachatice 1)	40 177	34 117	6060	116 722	103 491	13 231	2,9	3,9
Soběslav 1)	19 916	17 782	2134	54 907	50 867	4 040	2,8	3,8
Strakonice	32 401	30 896	1505	101 299	97 680	3 619	3,1	4,4
Tábor	78 375	64 013	14 362	265 727	235 283	30 444	3,4	4,4
Trh. Sviny 1)	13 710	11 516	2194	36 133	31 277	4 906	2,6	3,6
Třeboň	104 675	95 365	9310	432 246	407 899	24 347	4,1	5,1
Týn n. Vlt. 1)	9 750	8 857	893	28 903	26 441	2462	3,0	4,0
Vimperk 1)	75 250	61 854	13 396	236 864	204 752	32 112	3,1	4,1
Vodňany	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.	i.d.

Zdroj: ČSÚ 1) údaj s nižší, omezenou spolehlivostí, i.d. – důvěrný údaj

Na území ORP Strakonice se v roce 2013 nacházelo 45 hromadných ubytovacích zařízení s 2137 lůžky. Hostům bylo k dispozici pět hotelů, 13 penzionů a 11 kempů. Sousední ORP Blatná disponuje 17 hromadnými ubytovacími zařízeními (z toho 2 hotely), ORP Písek 78 zařízeními (z toho 12 hotelů) a ORP Vodňany má na svém území 10 hromadných ubytovacích zařízení (z toho 1 hotel).

Tabulka 110: Hromadná ubytovací zařízení ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Jihočeského kraje k 31. 12. 2013

	Hromadná ubyt. zařízení	hotely	penziony	kempy	Chatové osady a tur. ubytovny	Ostatní hromadná ubyt. zařízení	pokoje	lůžka
Kraj celkem	1 302	201	562	126	139	274	21 314	61 761
V tom SO ORP:								
Blatná	17	2	6	-	5	4	366	1 309
Č. Budějovice	127	32	55	10	9	21	2 843	7 086
Č. Krumlov	307	53	145	25	25	59	4 564	13 397
Dačice	24	7	8	1	4	4	347	1 061
J. Hradec	132	12	66	7	19	28	1 914	5 990
Kaplice	13	3	9	1	-	-	i.d.	i.d.
Milevsko	22	3	7	3	2	7	390	1 395
Písek	78	12	19	9	18	20	1 726	5 219
Prachatice	77	11	32	5	10	19	941	2 945
Soběslav	27	4	10	6	3	4	479	1 506
Strakonice	45	5	13	11	6	10	730	2 137
Tábor	94	16	34	7	13	24	2 134	5 774
Trh. Sviny	33	4	18	1	-	10	391	1 023
Třeboň	145	12	73	29	7	24	2 214	6 089
Týn n. Vlt.	18	2	5	4	4	3	348	1 269
Vimperk	133	22	60	5	12	34	1 627	4 735
Vodňany	10	1	2	2	2	3	i.d.	i.d.

Zdroj: ČSÚ, i.d. – důvěrná informace

Nejvýznamnějším turistickým cílem oblasti je strakonický hrad, v němž sídlí Muzeum středního Pootaví (MSP) s expozicemi např. o dudáctví, výrobě zbraní ve zdejší továrně či výrobě pokrývek hlavy - fezů. Kromě toho na hradě sídlí Základní umělecká škola Strakonice a Šmidingerova knihovna. Jsou zde také zrekonstruované sály využívané pro výstavy, umělecké produkce či přednášky. Územím protéká řeka Otava, která je hojně využívána vodáky. Nejvýznamnější kulturní akcí je Mezinárodní dudácký festival Strakonice, který se koná každý sudý rok a navštíví ho tisíce lidí z tuzemska i zahraničí.

V ORP Strakonice se nachází řada staveb selského baroka, například v obcích Čepřovice, Předslavice nebo Nahořany, které jsou památkovou rezervací, či unikátní středověký vodní mlýn v Hoslovicích. Ten spravuje MSP a pořádá v něm během sezony několik tematických akcí mapujících život na venko-

vě. Je zde také etnografická expozice Ze života šumavského Podlesí. Turisticky vyhledávaným místem je obec Hoštice, kde se natáčela filmová trilogie režiséra Zdeňka Trošky Slunce, seno... Hoštice proslavil také country zpěvák Michal Tučný, po němž nese jméno zdejší náves. Zpěvák tu má na svém hrobě velký kamenný klobouk, jenž byl pro něj tak typický, který je obsypaný oblázky a neustále tu hoří svíčky. V obci je také hasičské muzeum. V nedaleké Volyni pak turisté najdou městskou památkovou rezervaci a muzeum. V oblasti jsou značené cyklistické a turistické trasy a stezky pro jezdce na koních.



Strakonický hrad s věží Rumpál /Foto: Petra Měšťanová/

Předpoklady destinace pro cestovní ruch

ORP Strakonice má dobré předpoklady pro cestovní ruch v rámci Jihočeského kraje i celé ČR. Na území se nachází řada kulturních, historických a technických památek, zajímavá krajina a dostatek lokalit vhodných pro rekreaci. V regionu se pravidelně konají akce národního i mezinárodního významu. Je zde síť značených turistických tras, terény a lokality vhodné pro využití celé řady forem cestovního ruchu. V neposlední řadě malebnost krajiny a zachovalá příroda vytvářejí potenciál pro sportovně i zdravotně orientovanou turistiku.

Potenciál cestovního ruchu v turistické oblasti

Potenciál pro cestovní ruch v ORP Strakonice představuje zejména řeka Otava jako cíl vodáků a také tradice dudáctví, kterou v největší míře prezentuje Mezinárodní dudácký festival, dále řada místních dudáckých kapel a Muzeum středního Pootaví svou expozicí o dudáctví. Nabídnout může i řadu kulturních a technických památek či přírodních atraktivit, cyklotras (Otavská cyklistická cesta) a turistických tras. Nabízejí se i možnosti pro agroturistiku či pro hipoturistiku, využít by se dalo i historické spojení řeky Otavy s rýžováním zlata. Jsou zde zachovalé sejpy po těžbě zlata. V neposlední řadě se jako turistická atraktivita nabízí tradice pivovarnictví zastoupená firmou Dudák – Měšťanský pivo-

var Strakonice nebo již zaniklá tradice výroby motocyklů v továrně ČZ Strakonice. Továrna má ve svém areálu síň slávy, kterou zpřístupnila turistům.

Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Cestovní ruch má důležitou roli v rozvoji řady evropských regionů i krajů ČR. Je důležitý pro zachování a posílení kulturního a přírodního dědictví v řadě oblastí od umění po místní gastronomii či řemesla. To vše pozitivně působí na tvorbu pracovních příležitostí a přispívá k ekonomickému růstu oblasti.

V Koncepti státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014 – 2020 se uvádí, že v roce 2010 činil podíl cestovního ruchu na HDP 2,7 % (přes 100 mld. Kč). V dlouhodobém srovnání význam cestovního ruchu na HDP klesá, přestože výkonnost odvětví roste. To je dáno výrazně rychlejším růstem jiných odvětví. Zatímco podíl cestovního ruchu na HDP pomalu klesá, podíl investiční aktivity (ukazatel tvorby hrubého fixního kapitálu cestovního ruchu v ČR) naopak do roku 2009 rostl. Podle údajů Satelitního účtu cestovního ruchu (TSA) zaměstnává cestovní ruch v ČR více než 235.000 osob. To je o něco méně než zdravotnictví, ale více než např. zemědělství. Schopnost generovat zaměstnanost je velmi zajímavou a cennou vlastností cestovního ruchu.

Podle šetření „Příjezdový cestovní ruch“ navštívilo Českou republiku podle kvalifikovaného odhadu v roce 2012 téměř 22,7 milionu zahraničních návštěvníků, z toho 8,9 milionu turistů (39,3%), 11,6 milionu jednodenních návštěvníků (51,1%) a 2,2 milionu tranzitujících cizinců (9,6%). Ve srovnání s předchozím rokem vzrostl celkový počet účastníků cestovního ruchu o 1,2 milionu, uvádí se v materiálu Cestovní ruch v České republice 2012. Odhaduje se, že zde zahraniční návštěvníci utratili 147 miliard korun, z toho 59 miliard před pobytem a 88 miliard během pobytu. Meziročně to je o šest procent více.

Co se týká rezidentů České republiky, u nich bylo v roce 2012 vykázáno 11,7 milionu delších cest za účelem trávení volného času a rekreace, z toho bylo 7,3 milionu cest tuzemských. V tuzemsku trávili Češi nejvíce dovolených ve Středočeském kraji (17,5 % všech cest), následoval Jihočeský (14%) a Liberecký kraj (8,8%). Celkový počet kratších cest rezidentů činil 19,7 milionu, z toho v tuzemsku jich bylo realizováno 18,6 milionu. Služebních cest s nejméně jedním přenocováním bylo vykázáno téměř 1,5 milionu, z toho cca 900.000 v České republice.

Tabulka 111: Vývoj poptávky cestovního ruchu v letech 2003 – 2010 podle původu a kategorie návštěvníků (v tis.)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Zahraniční návštěvníci	20 108	23 808	24 747	25 102	26 743	26 628	23 285	21 941
Turisté (celkem)	7 641	9 047	9 404	9 539	10 162	10 119	8 848	8 629
Jednodenní návštěvníci	12 467	14 761	15 343	15 564	16 581	16 509	14 437	13 312
Domácí návštěvníci	99 282	105 127	104 145	101 604	99 167	102 880	98 105	93 924
Turisté (celkem)	34 717	33 222	32 029	31 222	28 481	28 010	27 850	27 614
Jednodenní návštěvníci	64 565	71 904	72 116	70 382	70 686	74 870	70 255	66 310

Zdroj: ČSU, TSA (2012)

Objem domácí poptávky v posledních letech stagnuje, dlouhodobě se pohybuje kolem 100 milionů účastí ročně. Zahraniční je oproti domácí zhruba čtvrtinová, má ale mnohem větší ekonomický význam. Cizinci v ČR utrácejí asi o čtvrtinu více peněz než domácí návštěvníci. Na vnitřní spotřebě cestovního ruchu se zahraniční turisté podílí 36,6 procenty. Vývoj domácí poptávky spíše stagnuje, opakem je zahraniční poptávka, která má potenciál silného růstu. Zhruba deset procent domácího cestovního ruchu generují služební cesty.

Tabulka 112: Spotřeba domácího cestovního ruchu v ČR v letech 2003 – 2010 (v mil. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Jednodenní návštěvníci	24 352	27 852	28 903	27 946	28 845	30 423	28 815	27 035
Turisté	54 748	57 053	58 428	59 887	63 232	66 276	64 439	63 060
Služební cesty	8 333	8 762	10 076	11 051	12 745	11 126	10 862	10 441
Návštěvníci celkem	87 433	93 667	97 406	98 884	104 821	107 825	104 116	100 536

Zdroj: ČSÚ (2012)

Tabulka 113: Spotřeba příjezdového cestovního ruchu v ČR v letech 2003 – 2010 (v mil. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Jednodenní návštěvníci	20 664	24 445	25 360	25 762	27 907	27 289	23 783	16 280
Turisté	81 063	94 177	97 146	99 196	100 662	90 783	83 789	81 094
Tranzitující	10 708	14 399	15 537	16 542	17 551	18 452	17 479	16 106
Návštěvníci celkem	112 434	133 020	138 043	141 500	146 120	136 524	125 051	113 479

Zdroj: ČSÚ (2012)

Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v ČR odráží stabilně rostoucí oblíbenost destinace České republiky a také celkovou ekonomickou situaci v Evropě i ve světě. Od roku 2000 do roku 2007 tento ukazatel postupně rostl, a to od 4,8 milionu k 6,7 milionu návštěvníků, vyjma roku 2002, kdy zemi postihly ničivé povodně. Jednalo se zhruba o desetiprocentní růst. Ekonomická krize v letech 2008 – 2010 se samozřejmě promítla především do meziročního poklesu ubytovaných hostů, zahraničních i domácích. Rok 2011 však znamenal návrat na hodnoty před krizí, alespoň pokud jde o počty příjezdů. U zahraničních hostů byla zaznamenána rekordní hodnota, bohužel nebyla doprovázena adekvátním růstem přenocování.

Domácí cestovní ruch pokračuje ve stagnaci, i když poslední rok naznačoval oživení. Počet přenocování však neustále klesá a v současnosti je na nejnižší úrovni za sledované období. Hlavně údaje o domácím cestovním ruchu musí být brány s rezervou. Právě tento segment má tendenci vykazovat nižší výkony, než je tomu ve skutečnosti. Statistiky nepodchycují například ubytování v soukromí, důvodem je také podíl šedé ekonomiky a kvalita vykazování výkonu ubytovacích zařízení.

Jak v případě domácích tak i u zahraničních hostů ubytovaných v hromadných ubytovacích zařízení se zkracuje délka pobytu. V roce 2003 byla průměrná délka pobytu 4,5 dne. V roce 2011 se hodnota snížila na 4,0 dny. Rychleji klesá v případě domácích turistů. U zahraničních hostů je sice délka pobytu nižší (3,9 dne), ale klesá pomaleji.

Tabulka 114: Návštěvnost v hromadných ubytovacích zařízeních v ČR v letech 2000 až 2012

		Počet hostů v tis.	Počet hostů v tis.		Počet pře- nocování v tis.	Počet pře- nocování v tis.
Rok	celkem	zahraniční	domácí	Celkem	zahraniční	domácí
2000	10 864	4 773	6 091	44 200	15 597	28 603
2001	11 283	5 405	5 878	39 122	17 255	21 866
2002	10 415	4 743	5 672	37 110	15 569	21 541
2003	11 346	5 076	6 270	39 343	16 511	22 832
2004	12 220	6 061	6 159	40 781	18 980	21 821
2005	12 362	6 336	6 026	40 320	19 595	20 725
2006	12 725	6 435	6 290	41 448	20 090	21 358
2007	12 961	6 680	6 281	40 831	20 610	20 021
2008	12 836	6 649	6 187	39 283	19 987	19 296
2009	11 986	6 032	5 954	36 662	17 747	18 915
2010	12 212	6 334	5 878	36 908	18 365	18 543
2011	12 899	6 715	6 184	38 235	19 425	18 810
2012	13 648	7 170	6 477	39 570	20 548	19 022

Zdroj: ČSÚ

Významným trendem v cestovním ruchu je snaha o individuální přístup. Subjekty ze strany nabídky se snaží o tvorbu produktů šitých na míru jednotlivým spotřebitelům. Soutěží spolu v tom, kdo nejlépe vyhoví požadavkům příslušné skupiny spotřebitelů. Výsledkem je výrazně diferencovaná nabídka cestovního ruchu. O výběru destinace stále častěji rozhodují prvky, které jsou nabízeny nad rámec běžných požadavků spotřebitelů, například speciální druhy služeb nebo produktů. Lidé začínají hledat více než tradiční symboly spojené s dovolenou. Stále více přemýšlejí o tom, jaká by měla být jejich dovolená, aby ze svého volného času maximalizovali užitek. Hledají originální prožitky, snaží se o návrat ke kořenům. Výsledkem pak je touha co nejvíce prožít, objevit, zúčastnit se něčeho zajímavého, případně se naučit nové věci. Lidé stále více touží po tom, aby byli vtaženi do dění v navštívené destinaci, okusili zdejší život na vlastní kůži. Stále častěji také prahnou po návratu k přírodě a venkovu, přemýšlejí také o svém zdraví a fyzické kondici. Proto se snaží trávit svou dovolenou co možná neaktivněji, zároveň chtějí duševně odpočívat, například v přírodě. Část turistů také ráda zkusí nové produkty, atrakce či jídlo. Dalším trendem je levná dovolená. V posledních letech stagnují letní pobyty na horách a pomalu se rozvíjí venkovský cestovní ruch.

Trendy v cestovním ruchu:

- větší náročnost zákazníků
- individualizace nabídky a produktů
- nárůst uživatelů internetu, který se stává nejdůležitějším komunikačním kanálem
- nárůst on-line prodeje produktů CR
- centralizace trhu v oblasti CR

- stárnutí populace, které ovlivní poptávku po relaxačních aktivitách, wellness pobytech a kratších typech pobytů
- stále větší zájem lidí o zdraví a zdravý životní styl způsobuje nárůst poptávky po wellness produktech
- zvyšující se zájem o agroturistiku, hipoturistiku či kongresový cestovní ruch

Nejvýznamnější formy cestovního ruchu v ČR:

- městský a kulturní cestovní ruch – zůstává klíčovým prvkem nabídky. Městský a kulturní cestovní ruch je základním prvkem všech forem poznávacího cestovního ruchu.
- dovolená v přírodě – letní a zimní pobyty na horách, dovolená u vody, venkovský CR a agroturistika. Trendem posledních let je stagnace letních pobytů na horách.
- sportovní a aktivní dovolená – v řadě regionů se v letní sezoně dynamicky rozvíjí pěší turistika a cykloturistika spojená s poznáváním kulturních a přírodních hodnot. Týká se to nejen horských, ale i podhorských oblastí.
- lázeňský cestovní ruch – v celkové nabídce hraje lázeňství významnou roli. Je zde umístěno 8 % celkových kapacit, ale výkony jsou zhruba dvojnásobné. V posledních letech však lázeňství stagnuje.
- kongresový a veletržní cestovní ruch – nejlepší potenciál pro realizaci kongresového cestovního ruchu má Praha, která se jako jediná v ČR řadí do kategorie mezinárodního významu. Ve veletržním cestovním ruchu dosahuje mezinárodního významu jen výstaviště v Brně, národní význam pak má Praha, regionální České Budějovice, Litoměřice, Olomouc, Lysá nad Labem, Ostrava a Pardubice.

Současné trendy cestovního ruchu v ČR

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
tematicky bohatá nabídka cestovního ruchu, obecně poměrně vysoká spokojenost s trávením dovolené v ČR, postupný nárůst aktivní turistiky	přílišná sezonnost nabídky cestovního ruchu
ČR jako bezpečná destinace	stagnace objemu domácí i zahraniční poptávky
atraktivní nabídka památek UNESCO, vysoký kulturněhistorický a přírodní potenciál	zkracování délky pobytu domácích i zahraničních turistů
rostoucí zájem nových zdrojových trhů o destinaci ČR (Rusko, Ukrajina, Čína, Austrálie)	nízká kvalita poskytovaných služeb v cestovním ruchu
staletá tradice českého lázeňství, tradice českého kulinářství, pivovarnictví a vinařství	velmi výrazná koncentrace zahraničních návštěvníků v Praze
hustá a dokonale značená síť turistických tras a stezek, ve světovém měřítku unikátní	pokles návštěvnosti německých turistů
Praha jako fenomén světového významu	zaostávání za dynamickým rozvojem nabídky šetrných forem cestovního ruchu v konkurenčních destinacích (Rakousko, Německo, apod.)
geografická poloha ČR ve střední Evropě jako ideální místo pro kongresový cestovní ruch	OHROŽENÍ
pozitivně se měnící kvalita nabídky ubytovací infrastruktury	zhoršení image a značky destinace Česká republika
konání tradičních kulturně-společenských a sportovních akcí regionálního, národního (výběrově i mezinárodního) významu	silná a aktivní konkurence v sousedních zemích, propad v kvalitě nabídky oproti těmto destinacím
živa tradice a folklór v mnoha turistických regionech	příchod další hospodářské krize, výraznější kolísání návštěvnosti ovlivňované aktuálními trendy, na které nebude schopna nabídka ČR reagovat
PŘÍLEŽITOSTI	zhoršení zahraničně-politické situace, zavádění restrikcí pro příjezdy zahraničních návštěvníků
tvorba a nabídka nových inovativních produktů cestovního ruchu, zachycení aktuálních trendů v cestovním ruchu	zhoršené legislativní prostředí pro cestovní ruch
zkvalitňování služeb jako zásadní faktor růstu spokojenosti návštěvníků	nedostatek finančního kapitálu pro další rozvoj cestovního ruchu
výraznější kultivace lidského kapitálu v cestovním ruchu	přetížení vybraných středisek cestovního ruchu jejich rostoucí návštěvností
aktivace hlubší spolupráce jednotlivých subjektů v cestovním ruchu	prohlubující se rozdíl v návštěvnosti mezi Prahou a regiony ČR
rozvoj IT technologií ve všech oblastech cestovního ruchu	obecný růst daňového zatížení obyvatelstva, výraznější propady příjmů domácnosti
další rozvoj venkovské a vinařské turistiky	nedostatečná kvalita, struktura a využití infrastruktury cestovního ruchu (zejména veřejné)

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdraví životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

Míru atraktivity turistické oblasti ovlivňuje řada faktorů, patří mezi ně např. významné kulturní a přírodní památky, nabídka zajímavých aktivit, wellness služeb či sportovního vyžití. Turisté chtějí trávit aktivní dovolenou, řada z nich vyhledává oblasti s hustou sítí cyklotras. Další chtějí navštívit zajímavé akce spojené například s ochutnávkou regionálních specialit. Lidé začínají mít touhu během své dovolené poznávat, učit se, ne jen pasivně trávit volný čas.

ORP Strakonice může nabídnout síť cyklotras, například páteřní Otavskou cyklistickou cestu. Akci pro cyklisty pořádá na začátku turistické sezony Městské informační centrum Strakonice, každoročně se jí účastní kolem 150 cyklistů. Destinace je oblíbená i mezi pěšími turisty, terén zde není příliš náročný. Každý rok se zde také koná turistický pochod DEP Strakonická 100 a Po stopách Švandy dudáka.

Příznivci kultury mohou během roku navštívit hned několik významných akcí. Kromě již zmiňovaného Mezinárodního dudáckého festivalu, jenž se koná jednou za dva roky, pořádá Městské kulturní středisko Strakonice přehlídku loutkářských souborů Skupovy Strakonice nebo bluegrassový a country festival Jamboree. Na konci září se ve Strakonících koná Václavská pouť, největší akce svého druhu na jihu Čech. Kromě stovek stánků a různých pouťových atrakcí je součástí i hudební program a řada sportovních zápasů. Do Hoštic u Volyně se pak lidé sjíždějí na známý festival Stodola Michala Tučného. Pestrý hudební program nabízí nejrozličnější hudební žánry a styly. Vrcholem festivalu je večerní galaprogram s písničkami Michala Tučného v podání známých českých zpěváků. První červencová sobota v Hošticích tradičně patří dětem a kulinařské oslavě Rajčatobraní se soutěží v pojídání rajské omáčky či hodu rajčetem. Sportovní fanoušci mohou každoročně navštívit celorepublikovou parašutistickou soutěž v přesnosti přistání na cíl Strakonický bazén nebo významné jezdecké závody v parkurovém skákání ve Strakonících.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:

Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

V ORP Strakonice je několik významných kulturních památek. Nejvýznamnější památkou je bezesporu gotický hrad přímo ve Strakonících. První zmínka o něm pochází z roku 1235 a nachází se v listině



Strakonický hrad, pohled z lávky /Foto: P. Měšťanová/

krále Václava I. Sídlo zde měl rod Bavorů. Bavor I. roku 1243 daroval polovinu hradu a také část pozemků rytířům řádu sv. Jana Jeruzalémského, johanitům. Od té doby jsou historie řádu a strakonického hradu spojeny na řadu století. Díky řádu získaly Strakonice už počátkem 14. století špitál a školu. Strakonické panství johanitů začalo zanikat po vzniku Československa v roce 1918. Kvůli záborovému zákonu z roku 1925 museli odprodat velkostatek Strakonice se třemi dvory, mlýnem, cihelnou a pivovarem. Během druhé světové války byly Českému velkopřevorství odejmuty objekty v areálu hradu – kostel sv. Prokopa a budova děkanství, po válce je už zpět nedostalo. Až po společenských změnách v roce 1989 v tehdejší Československu začalo jednat o navrácení nemovitostí, to se nakonec podařilo v roce 2008. V současnosti je hrad v majetku čtyř subjektů – největší část vlastní město Strakonice, zhruba čtvrtinu Jihočeský kraj, církevní objekty jsou v majetku Římskokatolické farnosti Strakonice a špýchar má soukromá osoba.

V části strakonického hradu sídlí Muzeum středního Pootaví, jehož zřizovatelem je Jihočeský

kraj. Muzeum představuje Strakonicko od pravěku po současnost. Jsou zde mj. expozice zachycující pravěk či společenský a kulturní život ve městě ve druhé polovině 19. století. Návštěvníci tu najdou i místnosti věnované tradici dudáctví s řemeslně nejzdařilejšími a nejzajímavějšími dudami. Dále tu je expozice mapující výrobu pokrývek hlavy - fezů - ve Strakonících nebo informace o Jihočeské zbrojovce, která byla ve Strakonících založena v roce 1919, později byla přejmenována na Českou zbrojovku (ČZ). Továrna byla známá výrobou zbraní a později také motocyklů. Unikátem je hradní černá kuchyně s mohutným komínem, chlebovou pecí a sušárnou, objevená při rekonstrukci zadní části hradu v letech 2006 až 2007. Součástí prohlídky muzea je i výstup na hradní věž zvanou Rumpál s výhledem na Strakonice a kopce na předhůří Šumavy. K muzeu patří i Zámecká galerie, kde se konají krátkodobé výstavy a je zde i stálá nabídka uměleckých předmětů. Výstavy muzeum pořádá také v kapitulní síni hradu.

Muzeum středního Pootaví pořádá na hradě během hlavní turistické sezony kulturní akce. Jednou za dva roky se zde konají středověké slavnosti Rumpálování, které střídá akce Léto pod Rumpálem složená zejména z koncertů na hradním nádvoří.

V hradním příkopu strakonického hradu vybudovalo město safari s domácími zvířaty. Jsou zde poníci, osel, kozy, kachny... Lidé je zde mohou také nakrmit granulemi ze speciálního automatu. Každý rok se safari může pochlubit novými přírůstky. Safari je oblíbené zejména mezi rodiči s malými dětmi.

Ve Strakonících se také nachází moderní lávka přes řeku Otavu, která spojuje centrum města se strakonickým hradem. Byla postavena v roce 2009 a autorkou návrhu je architektka Iveta Torkoniaková. Lávka je situována 80 metrů nad jezem, je dlouhá 110 metrů a široká 4 metry. Nové přemostění získalo hned několik cen. Stalo se například nejlepší novostavbou v historickém prostředí a také mostním dílem roku.



Replika soch stonehenge ve Strakonících /Foto: P. Měšťanová/

Další zajímavostí Strakoníc je replika brány anglické kultovní pravěké svatyně stonehenge, která se nachází na prostranství u řeky Otavy. Betonové kvádry posloužily při experimentech, které měly za cíl podhalit tajemství zvedání a přesného usazování obřích kamenných překladů na vrcholu pilířů. Experimenty se v letech 1991-1992 zabýval strakonický rodák, experimentální archeolog Ing. Pavel Pavel. Prostranství se sochami je volně přístupné.

Zachovalé rýžoviště zlata se nachází poblíž obce Hajská a je součástí přírodní památky Tůně u Hajské, která byla zřízena jako chráněný přírodní útvar na ploše 6,83 hektaru. Rýžoviště se zachovalo v podobě tzv. sejpů, to jsou pahorky navršené při rýžování, s maximální výškou 1,5 metru, a desítky zatopených jam o průměru kolem 10 metrů.

Jedinečnou lokalitou Strakonicka je Katovická hora, zvaná též Kněží. Je zde opevnění chránící slovanské hradiště, jehož místy až čtyřnásobné valy jsou dodnes patrné. Od roku 1985 je přírodní rezervací o rozloze 13,51 hektaru. Na jihozápadním svahu hory jsou pozůstatky po těžbě grafitu. Pokusné vrty zde probíhaly již v roce 1902, oficiální těžba začala v roce 1913. Těžilo se ve třech štolách až 500 tun grafitu ročně, a to do roku 1922. Ze štol se grafitická pararula dopravovala visutou lanovkou do malé úpravny na druhém břehu Otavy, kde se z ní vyráběla tuha. Chodby jsou dlouhé cca 200 m. Štoly nejsou přístupné.

Pod Kněží horou za Katovicemi se nachází starý kamenný most o jednom oblouku. Nese název Žižkův most, ale není přesně známo, kdy jej dostal. Pravděpodobně byl postaven za krále Vladislava II., kdy Katovice dostaly povolení vybírat poplatky z dobytka hnaného na prodej do Němec. Ale možná pochází až ze 17. století, kdy pod Kněží horou vedla stará obchodní cesta ze Strakoníc do Horažďovic. Při regulaci potoka bylo jeho řečiště přeloženo a Žižkův most zůstal na suchu.

V Horním Poříčí se nachází Šebestovský mlýn z 2. poloviny 17. století, který postavil mlynář Tomáš Šebesta. Mlýn měl tři vodní kola, která jsou nyní vystavena před budovou. Posledním mlynářem byl Petr Kubeš, po němž je pojmenován penzion, na který byl mlýn přestavěn. Obilí se zde přestalo mlít v roce 1952.

Na návsi obce Štěchovice se nachází kontribuční sýpka z 18. století. U obdélníkové stavby s korunní římsou a polovalbovou střechou zaujme původní vchod s kamennými schody a ostěním. Sýpka i nadále slouží svému účelu.

V parku u kladrubského záměčku se nachází zbytky vodní tvrze, které byly dodatečně dozděny do podoby romantické tvrze. Její zdi ztvárnují profily tváří bývalého majitele a jeho ženy. Jejich údajné neshody pravděpodobně zapříčinily, že jsou obě tváře umístěny tak, aby se navzájem nikdy neviděly. Další zajímavostí je i podoba hřbetu draka zakončena ještěřím hlavou vytvořená v ohradní zdi z přelomu 19. a 20. století.

Zhruba 5 km na západ od Strakonice je zámek Střela s barokní kaplí a zříceninou starého hradu. Hrad tu ve 13. století vybudovali páni ze Střely. Stavba měla původně jen jednu část – horní - zřejmě v 16.



století k hradu přibyl dolní hrad. Oba zanikly během třicetileté války v 17. století. V polovině 17. století byl hrad zkonfiskován kvůli účasti jeho majitele v povstání proti Habsburkům. Později střelské panství odkoupil Jindřich Libštejnský z Kolovrat. Jeho dědic Václav Libštejnský, jezuita, odkázal panství v roce 1654 jezuitskému řádu. Tento řád upravil zámek do současné podoby. Součástí hradního areálu je kaple zasvěcená svatému Janu Křtiteli. Po zrušení jezuitského řádu v roce 1773 připadlo panství studijnímu fondu. Hrad pak vlastnilo několik majitelů. Zámek v současnosti není přístupný veřejnosti.

Zámek Střela /Foto:www.strakonice.eu/

Ve Volyni se nachází středověká tvrz, v níž sídlí Městské muzeum se dvěma stálými expozicemi – Volyňsko v pravěku a Historie volyňské tvrze. Ve třech výstavních prostorech pořádá krátkodobé umělecké a historické výstavy. Na svažitém náměstí se nachází budova renesanční radnice ze 16. století s loubím a věží, jejíž celé průčelí je ozdobeno sgrafity, a mariánský sloup se sochami svatých. Město nabízí několik zajímavostí, jednou z nich je Galerie Na shledanou nacházející se v bývalé smuteční síni na hřbitově Malsička. Síň byla dokončena v roce 1989, ale nebyla nikdy pro dané účely využívána. Výstavy zde vznikají při několikadenních pobytech umělců, kteří vytvářejí pro konkrétní prostor specifické dílo. Ve Volyni se také nachází unikátní funkcionalistická městská plovárna plněná vodou z řeky Volyňky. Jedná se o nejstarší přírodní plovárnu v Česku, která byla otevřena v roce 1941. Areál s bazénem o rozměrech 18 x 50 metrů, který lemují vzrostlé stromy a železniční trať, byl v roce 2008 vyhlášen kulturní památkou. Dřevěné kabiny, sprchy i bazén jsou stále původní, nabídka připojení k wi-fi zdarma je záležitostí novodobou.

Významnou technickou památkou regionu je nejstarší a jedinečně dochovaný vodní mlýn v Hoslovicích, který pochází zřejmě ze 14. století. Areál tvoří původní mlýnice s obytnou částí, stáj s roubeným chlévem a stodola s přístavkem. Všechny jsou kryté doškami, roubené či zděné ze smíšeného zdiva a jsou dobově vybaveny. Patří k němu také malý rybník s náhonem, sad a louky. V budově mlýna si turisté mohou prohlédnout dochované funkční mlecí zařízení, sýpku, roubenou světnici s pecí a kachlovým sporákem. Součástí areálu je i nová budova s expozicí Ze života šumavského Pod-



lesí, která přibližuje život na venkově, zemědělské práce či pěstování různých plodin a chov dobytka. Nechybí ani představení tradičních pokrmů regionu nebo různých zvyklostí, které lidé během roku dodržovali. Mlýn provozuje Muzeum středního Pootaví Strakonice. Mlýn už několikrát posloužil filmařům při natáčení pohádek.

Hoslovický mlýn /Foto: Muzeum středního Pootaví/

V Česticích před zdejším zámekem se nachází pozdně renesanční kamenná kašna z 2. poloviny 17. století. Je ukončena jehlanem umístěným na čtyřech válcovitých nožkách. V pamětní síni čestického zámku je expozice regionálního muzea. V pěti místnostech je umístěno zejména kovářské a zemědělské nářadí, síň myslivosti s preparovanými druhy zvěře a ptactva, dobově upravený zámecký pokoj se stylovým nábytkem a knihovnou, dokumenty z období 1. a 2. světové války a doklady z historie obce.

V Česticích je další turistická zajímavost - soubor šesti staveb Kalvárie. Vrch Kalvárie byl poutním místem ještě před výstavbou kaplí. Hlavní svatyně, Kaple povýšení Sv. Kříže, je ve slohu vlašské renesance, její předsíň stojí na 12 dórských sloupech. Okolo svatyně jsou čtyři menší výklenkové kaple Křížové cesty, které po přístupové cestě ve svahu doplňuje Kaple Matky Boží. Za žulovými balvany na svahu hory Kalvárie stojí dřevěná poustevna, která má šindelem pokrytou střechu a malou věžičku. Uvnitř je zachovaná fresková malba starého poustevníka. Byla postavena v roce 1821 zřejmě jako atrakce ke zvýšení zájmu o slavné čestické poutě.

V obci Dobruška najdeme zbytky středověké tvrze s renesančními sgrafity, gotickým kostelem Zvěstování Panny Marie a kapli sv. Jana a Pavla ze 16. století. Kostel ve východní části obce je výjimečným příkladem stavby, která až později nabyla charakteru zvonice. Pochází nejspíš ze 13. století a měl sloužit na ochranu okolí před přírodními živly. V kostele jsou umístěny tři zvony. Největší z nich, Mariu, odlil

pražský zvonař Brikcí z Cimperka v roce 1531. Zvon vážící 960 kg visí na původních dubových trámech. Je to asi jeden z největších a nejstarších zvonů na Strakonicku. Zvon je zajímavý svou výzdobou – kruhovým reliéfem Zvěstování Panně Marii – ta je totožná s výzdobou zvonu Zikmund na Pražském hrade. V románské věži jsou nad sebou zavěšeny ještě dva menší zvony: jeden s reliéfem sv. Jana z roku 1596 o hmotnosti asi 380 kg, rovněž od Brikcího z Cimperka, druhý, s reliéfem sv. Antonína Paduánského, je z roku 1679 o hmotnosti asi 320 kg od zvonaře A. F. Schönfelda.

V Tažovicích se nachází barokní kamenný most se dvěma oblouky vedoucí přes Novosedelský potok. Stojí na pilířích z roku 1815. Údajně je však středověkého původu. Uprostřed mostu je na jedné straně socha sv. Jana Nepomuckého z roku 1771 a na druhé straně výklenková kaplička z 19. století. Od opravy v roce 1986 je most vyhrazen jen pro pěší.

V Hošticích se nachází jednopatrový barokní zámek ze 17. století, který stojí na místě původní tvrze. Známy je však díky filmové trilogii zdejšího rodáka, režiséra Zdeňka Trošky, Slunce, seno... Veřejnosti není zámek přístupný. V obci je také kostel Narození Panny Marie z konce 16. století.

Ve Střelských Hošticích je původně renesanční zámek z druhé poloviny 16. století. Ve 20. letech 20. století tu byla ozdravná pro děti a ženy. Ostatní objekty byly k jižnímu křídlu přistavěny v 50. letech, když objekt získala do své správy armáda. Karpatský ženijní prapor zde sídlil až do roku 1991. O deset let později získala objekt obec a pomalu ho revitalizuje. V roce 2006 zde otevřela Muzeum řeky Otavy a voroplavby, ke kterému později přibyla galerie. Plavení dřeva na Otavě připomíná devítimetrová maketa celého pramene svázaného z pěti vorových tabulí.

Mezi rybníky Markovcem a Škaredým nedaleko Sudoměře je umístěn monumentální památník Jana Žižky připomínající jeho vítězství v bitvě u této obce. Nápad zbudovat ho vznikl při příležitosti 500. výročí bitvy v roce 1920. Jeho autorem je akademický sochař Emanuel Kodet, na stavbě se podílel stavitel František Kulíř. Dostavěn byl v roce 1925. Je vysoký 16 metrů a je sestaven z kamenných kvádrů. V sousedství roste dvojice památných dubů Dvojčata princezny Hedviky. Okolo památníku vedou dvě turistické trasy, bývá také cílem turistů na koních, kteří vyrážejí z nedaleké stáje ve Štěticích.

Ve Volenicích zbudovala obec Muzeum selského statku, která turistům nabízí autentický pohled na



*Muzeum selského statku Volenice
/Foto: www.obecvolenice.eud.cz/*

život na venkově před zhruba 70 lety. Nemovitost tvoří obytná část, stodola a chlévy. V kuchyni je dobové nádobí, světnice s bytelnými skříněmi, starým šicím strojem nebo rádiem. Ve stáji je nářadí, které sedláci v minulosti běžně používali při práci na polích nebo při chovu hospodářských zvířat. Ve stodole jsou pak vystaveny různé zemědělské stroje.

V Malenicích se nachází dřevěný hamr z roku 1834 s původním zařízením i nářadím. Hamr využíval vodní síly říčky Volyňky, kdy náhonem přivedená voda uváděla přes vodní kolo do pohybu mohutná kladiva, brusy, nůžky i jiné mechanismy. Kovaly se zde sekery, zemědělská nářadí, lopaty, motyky, krumpáče. V roce 1913 byl hamr opraven a pracoval až do roku 1962. V 60. letech 20. století byl in-

stalován pneumatický buchar a další stroje poháněné elektromotorem. V současnosti je hamr s původním zařízením i náradím přístupný jako muzejní expozice a příležitostně je uváděn do provozu.

Unikátní vyřezávaný včelín turisté najdou v Krušlově. Pochází z dílny včelaře a řezbáře Josefa Macha. Se stavbou začal v roce 1948. Včelín je sestaven z 65 výtvarně zpracovaných úlů, některé ztvárňují lidovou architekturu. Interiéry včelína vyzdobil Josef Mach mnoha řezbami připomínajícími osobnosti včelařství, místa z okolí i naše památky. Dřevěné včely lemují zrcadlo, posedávají na obrazech či hodinách, včelí společenství jsou i na okenních parapetech, stole, židlích. O včelín se stará občanské sdružení Krušlovský včelín, jehož záměrem je vybudovat zde včelařské muzeum.



*Kostel sv. Markéty Strakonice
/Foto: P. Měšťanová/*

Na Strakonicku je několik významných církevních památek. Ty ale nebývají běžně volně přístupné. Lidé se do nich dostanou při pravidelných nebo mimořádných mších, případně při akci Noc kostelů. V samotných Strakonících patří k nejvýznamnějším původně románský kostel sv. Prokopa na hradě. Jednalo se zřejmě o panský kostel rodu Bavorů ze Strakonic, po zřízení johanitské komendy o kostel klášterní. Ve druhé polovině 18. století se z něj stal kostel děkanský. Původně byl kostel zasvěcen sv. Vojtěchu, od 14. století je nazýván kostelem sv. Prokopa. Roku 1402 se stávají johanité jedinými vlastníky hradu a po zničení řádového sídla v Praze husity roku 1421 se stává strakonický hrad trvalým sídlem generálních převorů (do roku 1694, kdy se konvent natrvalo vrátil do Prahy). Tím získaly Strakonice významné postavení a s ním je spojené i zvelebování klášterního kostela.

Na přelomu 13. a 14. století založil Bavor III. ve starobylé osadě Lom hřbitovní kostel sv. Václava s farou. V téže době vznikl u kostela hřbitov, který se postupně stává jediným strakonickým hřbitovem. Na základech staršího gotického kostela nechali strakoničtí měšťané v roce 1583 postavit rozsáhlý kostel sv. Markéty, v němž se mohlo přijímat podobojí. Stavbou kostela byl pověřen vlámský stavitel V. Vogarelli. Nově vzniklá hodnotná sálová renesanční stavba s gotickými prvky je sklenuta síťovou hvězdovou klenbou. Vybavení kostela je pseudogotické z roku 1984.

Čtvrtým kostelem ve městě Strakonice je kostel Panny Marie Bolestné z 18. století na jihovýchodním okraji města zvaném Podsrp. Stavba s trojbokým kněžištěm doplněná o trojkřídlý ambit stojí na místě původní poutní kaple. Podnět k nové stavbě dal roku 1770 velkopřevor maltézského řádu Ferdinand z Althanu. Kostel byl vysvěcen o čtyři roky později. Do dnešní podoby byl celý areál upraven v letech 1778 a 1786, kdy byl dostavěn ambit a farní budova. K založení poutního kostela se váže pověst o dřevěné plastice Panny Marie, která stála na strakonickém mostě přes Otavu. Povodeň prý sochu odplavila, našel ji obyvatel Bezděkova a postavil ji na svém poli pod vrchem Srpská.

Zajímavou stavbou je barokní kaple sv. Anny v Kraselově z konce 17. století. Osmiboký kostel nechal na mírném návrší vystavět biskup Jan Ignác Dlauhoweský. Kostel byl vysvěcen roku 1682. Jan Felix Chanovský nechal kostel roku 1726 rozšířit o sakristii, kapli a čtyřkřídlý ambit tvořený krytými chodbami, třemi osmibokými kaplemi v nárožích a osmibokou věží. Kostel je přístupný pouze při pouti kolem svátku sv. Anny.

Známé poutní místo nalezneme v Dobré Vodě, kde je studánka, nad níž je mariánská kaple z počátku 19. století obklopená 12 kapličkami. Soubor drobných barokních staveb včetně centrální kaple zasvěcené Blahoslavené Panně Marii se nachází ve středu lesního komplexu Vráž nad obcí Milejovice. Kaple vznikly na přelomu 18. a 19. století. Kaple s věžičkou má strohou architekturu bez významnějších barokních znaků a je doplněna drobnými výklenkovými kapličkami se zastaveními křížové cesty. Před západním průčelím byla postavena další kaplička chránící studánku.

U Radomyšle upoutá pozornost barokní poutní kostel sv. Jana Křtitele z 18. století. Bloková stavba se štítem nad západním průčelím a s užším východním závěrem je členěna vysokým pilastrovým řádem spočívajícím na vysokém soklu. K výstavbě kostela dal podnět velkopřevor maltézského řádu Gundarak P. z Dietrichsteinu. Z centra Radomyšle, od kostela sv. Martina, vede k baroknímu kostelu cesta vroubená 15 zastaveními křížové cesty z 18. století. V samotné obci jsou k vidění i stavby selského baroka nebo barokní budova děkanství.

U Milejovic, místě zvaném U Křížů, stojí dřevěný dvojamenný kříž. Prý je památkou na mrtvé z napoleonských válek. Na místě byly nalezeny kosti, vojenské knoflíky či bodáky. Kříž údajně pochází z roku 1812, kdy se ruská vojska při pronásledování napoleonské armády dostala až do těchto míst. Vedle dřevěného kříže stojí ještě jeden kříž, a to kamenný. Ten nechal roku 1864 postavit Antonín Pláteník z Milejovic.

V severní části Štěkně se nachází kostel sv. Mikuláše. Jeho základ tvoří loď z roku 1670, kterou nechal postavit majitel Štěkně Jan Antonín Losi z Losimthalu. O téměř 50 let později přistavěli půlkruhové



Zámek Štekň /Foto:www.stekenskyjez.cz/

kněžiště. Východní průčelí je završeno trojúhelníkovitým štítem a ozdobenou hlubokou nikou s freskou sv. Mikuláše. Kolem kostela je hřbitov ze 16. až 18. století s barokní branou ze 17. století a kaplí Božího hrobu z 18. století. Nedaleko kostela sv. Mikuláše se nachází zámek. Tuto raně barokní stavbu nechali vybudovat na místě staršího sídla majitelé městečka Losiové z Losimthalu. Ve Štěkni byla v roce 1919 jako na prvním šlechtickém majetku v Českoslo-

vensku provedena pozemková reforma. O tři roky později zámek získal výměnou za areál na pražské Malé Straně řád IBM (Ústav anglických panen), který se věnoval výchově a vzdělávání dívek. Zřídil zde mateřinec, noviciát a dívčí soukromou všeobecnou vzdělávací školu s internátem. Provinční představená sídlí ve Štěkni dosud. V současnosti patří zámek řádu Congregatio Jesu, kterému byl vrácen po konfiskaci ve 40. letech minulého století. K zámku přiléhá velký anglický park, který je přístupný pro širokou veřejnost. Najdete zde až 300 let staré duby, pod nimiž seděl i císař František Josef I., když na zámku pobýval. V zámku se nachází památný pokoj šumavského spisovatele Karla Klostermanna či velký Losiho sál s malovým stropem, kde řádové sestry pořádají koncerty či přednášky. V zámku je možné se také ubytovat. Hosté si mohou zámek projít s průvodcem.

Jižně od Nihošovic se nachází kaple sv. Antonína Paduánského. Skrývá se na návrší v lesním porostu. Jedná se o raně barokní stavbu, která má půdorys řeckého rovnoramenného kříže. Majitel Nihošovic a zároveň stavebník, František Albrecht Chřepický z Modlíškovic, ji nechal vysvětit v roce 1693. Centrální prostor je sklenut kupolí a ramena valenými klenbami s výsečemi. Kaple je přístupná při pouti sv. Antonína v červnu.

Na území ORP Strakonice je i několik židovských hřbitovů. Jeden se nachází nedaleko Strakonice, u silnice na Pracejovice. Po zboření židovské synagogy (nejstarší modlitebna shořela roku 1741, stará synagoga se zřítla v roce 1858, nová synagoga byla zbořena v roce 1956) je židovský hřbitov jednou z mála památek odkazující na tuto významnou komunitu, která se nesmazatelně zapsala do historie města, především jeho textilního průmyslu.



*Židovský hřbitov u Strakonice
/Foto: www.strakonice.eu/*

Další se nachází přibližně 750 m severozápadně od Hořtic na cestě do Strunkovic. Založen byl nejspíš v druhé čtvrtině 18. století a pohřbívalo se na něm do konce 19. století. Na ploše 543 metrů čtverečních je dochováno 50 náhrobků s datací od roku 1735. Židovskou obec připomínají v Hořticích i zbytky synagogy. Třetí židovský hřbitov je ve Volyni v ulici U Vodojemu. Založen byl v 17. století a naposledy byl rozšířen roku 1870. Nejstarší náhrobky jsou až 300 let staré a jsou zhotoveny z bílého mramoru. Nejstarší čitelný náhrobek má dataci z roku 1689. Poslední pohřby se zde konaly před druhou světovou válkou. Nedaleko bývalého domu

správce hřbitova byl vztyčen symbolický náhrobek připomínající umučené v koncentračních táborech. Hřbitov se rozkládá na 1357 metrech čtverečních. Je chráněn jako kulturní památka České republiky.

Vazby na Strakonicko má řada významných historických i současných osobností. Působení mnohých z nich výrazně přesáhlo hranice regionu.

Významné osobnosti s vazbou na ORP Strakonice: (Zdroj: www.strakonice.eu)

- Jakub Bursa (1813 Dolní Nakvasovice u Volyně – 1884 Vlachovo Březí), zednický mistr, autor mnoha staveb selského baroka v okolí Volyně a Vlachova Březí
- František Ladislav Čelakovský (1799 Strakonice - 1852 Praha), básník období Národního obrození, ve Strakonících ho připomíná socha v Bezděkovské ulici
- Karel Klostermann (1848 v hornorakouský Haag - 1923 Štětka), prozaik a představitel realistického venkovského románu
- Josef Holeček (1853 Stožice – 1929 Praha), spisovatel, v jeho díle zaujímá ústřední místo jihočeský románový cyklus Naši
- Miloslav Novotný (1894 Radomyšl – 1966 Strakonice), literární historik a kritik, autor literárních monografií, překladatel beletrie z němčiny a francouzštiny
- Josef Skupa (1892 Strakonice - 1957 Praha), výrazná osobnost českého i světového loutkářství, režisér, scénograf, akademický malíř, profesor gymnázia, autor proslulých loutek Spejbla a Hurvínka

- Václav Kopecký (1801 Přečín - 1871 Volyně), český loutkář a spisovatel, syn Matěje Kopeckého
- Josef Režný (1924 Strakonice - 2012 Strakonice), výrazná osobnost českého národopisu a hudební oblasti, nestor strakonických dudáků. U nás i daleko za hranicemi je označován za jednu z největších osobností a znalců dudácké hry.
- Roman Škoda (1964 Strakonice), sólista Hudebního divadla v Karlíně
- Ladislav Mráz (1923 Strakonice – 1962 Praha), někdejší sólista opery Národního divadla v Praze
- Jindřich Jindrák (1931 Strakonice – 1993 Ústí n. Labem), operní pěvec Národního divadla v Praze
- Václav Riedelbauch (1947 Strakonice), bývalý ministr kultury a stávající ředitel České filharmonie
- Oldřich Vlček (1950 Strakonice), houslista, člen Škvorova kvarteta a koncertní mistr Pražského komorního orchestru bez dirigenta, umělecký vedoucí souboru Virtuosi di Praga, zakladatel a organizátor mezinárodního festivalu Pontes
- Hana Křížková (1957 Strakonice), zejména muzikálová zpěvačka
- Zdeněk Podskalský (1923 Praha – 1993 Praha), filmový režisér, pobýval ve své vile v Malenicích, kde je pochován
- Jiřina Jirásková (1931 Praha – 2013 Praha), herečka, partnerka Zdeňka Podskalského, pochována v Malenicích
- Marie Poledňáková (1941 Strakonice), režisérka, ve Strakonících se narodila, ale nikdy zde nepobývala
- Zdeněk Troška (1953 Strakonice), režisér, pochází z Hoštic u Volyně, do této vesnice zasadil svou trilogii z jihočeského venkova Slunce, seno...
- Petr Vachler (1966 Strakonice), režisér, scénárista a producent
- Jiří Žáček (1945 Chomutov), výrazný současný český básník, studoval ve Volyni, ve Strakonících žil v letech 1950-1969
- Věra Nosková (1947 Hroznětín), novinářka, spisovatelka, spoluzakladatelka Českého klubu skeptiků Sisyfos
- Dimitrij Sloniv (1925 Blatná), lékař, spolupodílel se na vypracování látky pro preventivní očkování např. proti dětské obrně. Studoval na strakonickém gymnáziu a v letech 1944 a 1945 pracoval ve strakonické nemocnici.
- Ivo Pondělíček (1928 Strakonice), psycholog, psychiatr a sexuolog. Založil první poválečnou manželskou poradnu v Československu.
- Roman Turek (1970 Strakonice), hokejový brankář, působil v kanadsko-americké hokejové NHL, s českou reprezentací získal v roce 1996 titul mistra světa.

Přírodní atraktivity (chráněná území a objekty, naučné stezky)

Malebná krajina a krásná příroda s řadou chráněných území může do ORP Strakonice přilákat mnoho turistů. Najdou zde přírodní rezervace, památné stromy, studánky, zalesněné vrchy, rybníky, romantická zákoutí u řek, naučné stezky přibližující turistům zdejší zajímavosti.

Nejvýznamnějším tokem území je řeka Otava. V minulosti byla řeka známá jako zlatonosná a perlonosná. Již před 2000 tisíci lety z ní těžili zlato Keltové. To řeka přinášela ze šumavských rudných žil v podobě zlatých zrněk, tzv. zlatinek. Nejvíce se rýžování zlata rozmohlo ve 13. a 14. století. Po rýžo-

vání zůstaly v povodí Otavy četná rýžoviště – kopečky písku, tzv. sejpy, které jsou porostlé suchomilnými rostlinami. Jsou vidět například při cestě z Hajské do Přeborovic. Později lidé chovali v Otavě perlorodky. Hlavním místem jejich chovu bylo rameno řeky při ostrovu ve Strakonících, které se nazývá Mlýnská stoka. Výlovy perlorodek byly vždy událostí, v letech 1809 a 1818 jim přihlížel sám císař František I. S chovem se skončilo ve 20. století. Kvůli znečištění řeky perlorodky vyhynuly. V současnosti je řeka využívána pro vodáckou turistiku. Dalším významným tokem je řeka Volyňka. Při prvním velkém jarním tání sněhu na Šumavě se mění v divokou řeku – Třeštilku. Ve Strakonících ústí do Otavy jako její pravý přítok.

V regionu je 13 zvláště chráněných území, na nichž se nachází vzácné rostliny nebo živočichové. Tři lokality jsou pak evidovány v systému Natura 2000 jako evropsky významné lokality.

Tabulka 115: Seznam zvláště chráněných území

Název	Kategorie	Obec	Předmět ochrany
Rovná	Národní přírodní památka	Rovná	Bohatá lokalita hořce jarního
Chvalšovické pastviny	Přírodní památky	Dřešín	Svahové rašelinné a ostřicové louky s bohatou květenou
Na opukách	Přírodní památky	Nišovice, Volyně	Krajinářský významné území s rozptýlenou zelení a fragmenty nelesních společenstev
Na Vysokém	Přírodní památky	Čestice	Opuštěná pastvina s významnou květenou
Pastvina u Přeštic	Přírodní památky	Rovná, Slaník	Opuštěná pastvina s bohatou květenou
Sedlina	Přírodní památky	Rovná	Lokalita bohatá na vstavače bledého
Tůně u Hajské	Přírodní památky	Strakonice	Lokalita žebratky bahenní
Bažantnice u Pracujovic	Přírodní rezervace	Strakonice	Lužní les, v území zachované sejpy po těžbě zlata
Kněží Hora	Přírodní rezervace	Katovice	Zbytek přirozené doubravy, archeologické naleziště
Kuřidlo	Přírodní rezervace	Strakonice	Starý porost dubu a lípy na krystalickém vápenci
Míchov	Přírodní rezervace	Čejetice	Přirození smíšený porost s bohatým podrostem
Ryšovy	Přírodní památky	Droužetice	Součást příměstských strakonických lesů s bohatou květenou krystalických vápenců
Kovašínské louky	Přírodní rezervace	Doubravice a Bratronice	Mokřady pod rybníkem Nahošínem s významnou květenou a avifaunou, výskyt např. hořce hoředníka, modráska hořcového

Zdroj: Agentura pro ochranu přírody a krajiny

Tabulka 116: Seznam evropsky významných lokalit v rámci systému Natura 2000 zasahující území ORP Strakonice

Název lokality	Status lokality	Obec	Předmět ochrany
Kozlovská stráž	Evropsky významné lokality Přírodní památka	Střelské Hoštice	Lokalita hořečku českého
Štěkeň	Evropsky významné lokality Přírodní památka	Štěkeň	Lokalita tesařika obrovského
Ryšovy	Evropsky významné lokality Přírodní památka	Droužetice	Součást příměstských strakonických lesů s bohatou květenou krystalických vápenců

Zdroj: Natura 2000

V řešeném území je také 29 památných stromů nebo souborů stromů, většinou to jsou lípy malolisté a velkolisté nebo dub letní. Patří mezi ně například Cehnické lípy, dračí jilm (jilm horský) v Kladrubech, dub Břeňka Švihovského (dub letní) v Čejeticích, lípa svobody (lípa malolistá) v Dřešíně nebo otavský dub (dub letní) ve Strakonících viz tabulka.

Tabulka 117: Seznam památných stromů v ORP Strakonice

Název	Kategorie	Obec	Předmět ochrany
Cehnické lípy	Památné stromy	Cehnice	Skupina stromů – lípa malolistá 2x
Dračí jilm	Památné stromy	Kladruby	Jilm horský
Dřešínské ořešáky	Památné stromy	Dřešín	Skupina stromů - ořešák černý 4x
Dub Břeňka Švihovského	Památné stromy	Čejetice	Dub letní
Dvojčata princezny Hedviky	Památné stromy	Čejetice	Skupina stromů - dub letní 2x
Javor u kostela sv. Jana a Pavla v Dobříši	Památné stromy	Dobříš	Javor klen
Jírovec u fary	Památné stromy	Volyně	Jírovec maďal
Klen na Hvíždálce	Památné stromy	Kalenice	Javor klen
Lípa malolistá	Památné stromy	Sedlíkovice	Lípa malolistá
Lípa malolistá	Památné stromy	Smiradice	Lípa malolistá
Lípa na návsi	Památné stromy	Drážov	Lípa malolistá
Lípa Svobody	Památné stromy	Dřešín	Lípa malolistá
Lípa u fary	Památné stromy	Drážov	Lípa malolistá
Lípa u kapličky v Černěticích	Památné stromy	Černětice (Volyně)	Lípa malolistá
Lípa u sv. Ludmily v městském lese	Památné stromy	Volyně	Lípa malolistá

Lípa u školy v přírodě	Památné stromy	Volyně	Lípa malolistá
Lípa velkolistá	Památné stromy	Střelské Hoštice	Lípa velkolistá
Mladějovický dub	Památné stromy	Čejetice	Dub letní
Osecké duby	Památné stromy	Osek	Skupina stromů – dub letní 2x
Otavský dub	Památné stromy	Strakonice	Dub letní
Paračovská lípa	Památné stromy	Paračov	Lípa malolistá
Podsrpenské lípy	Památné stromy	Strakonice	Skupina stromů – lípa malolistá 2x
Strašická lípa	Památné stromy	Strašice	Lípa malolistá
Štěkeňské duby	Památné stromy	Štěkeň	Skupina stromů – dub letní 2x
Švandova lípa	Památné stromy	Strakonice	Lípa malolistá
Tažovická lípa	Památné stromy	Tažovice	Lípa malolistá
Tažovický jinan, Tažovický platan	Památné stromy	Volence	Skupina stromů - jinan dvoulaločný, platan javorolistý
Václavská lípa, lípa hraniční	Památné stromy	Strakonice	Lípa malolistá
Zborovické lípy	Památné stromy	Přední Zborovice	Skupina stromů – lípa malolistá 2x

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny

Příklady památných stromů:



Švandova lípa - obvod kmene tohoto památného stromu je 350 cm. Nachází se v zahrádkářské kolonii při západním okraji města Strakonice, v prostoru bývalého hřbitova na Kalvárii. Podle pověsti byla vysazena vedle kaple sv. Kříže u hrobu populárního strakonického dudáka Švandy.

Švandova lípa /Foto: www.strakonice.eu/



Otavský dub - nejmohutnější soliterní strom západní části strakonického Podskalí. Strom má obvod kmene 340 cm, výšku 22 m a starý je 250 let. Je pozůstatkem lužního porostu levostranné údolní nivy řeky Otavy. Je výraznou dominantou území. Strom obstál i při náporu povodňové vlny v roce 2002.

Otavský dub /Foto: www.strakonice.eu/



Podsrpenské lípy - poslední zachované dřeviny ze stromořadí, které bylo vysázeno od Strakonice k poutnímu kostelu Panny Marie Bolestné na Podsrpu. Obvody kmenů památných stromů jsou 420 a 470 cm, stromy jsou vysoké 26 a 29 m, staré kolem 200 let. Lípy negativně ovlivňuje stále vzrůstající silniční zatížení komunikace Strakonice–České Budějovice.

Podsrpenské lípy /Foto: www.strakonice.eu/

Na Strakonicku je jediná památková rezervace, a to v pošumavské obci Nahořany, náležející k Česticím. Vesnickou památkovou rezervací je od roku 1995 a zahrnuje mírně svažitou návěs plnou stavení se štíty selského baroka z poloviny 19. století. Štíty domů i hospodářských stavení zde jsou poměrně prosté a mají nenáročnou štukovou výzdobu. Nahořanské usedlosti mají zděné domy se střídým průčelím a menší dvory uzavřené zdmi s klenutými bránami. Návěs dotváří kaple sv. Anny z konce 19. století a lípy. Návěs posloužila filmařům jako vhodná kulisa k několika filmům (např. Trhák). Celkem je v Jihočeském kraji 16 památkových rezervací, z toho šest na Táborsku, pět na Česko-budějovicku, čtyři na Prachaticku a jedna na Strakonicku.

V regionu jsou také zaniklé lázně, Dobré Vody, léčivé studánky u mariánských kapliček, při poutních místech nebo skryté v božích mukách, další jsou bezejmenné, najdeme je pod mohutnými stromy, při cestách či v polích. Studánky se nacházejí například v Krtech, u Kraselova, Dobře nebo ve Štěkni. Na některých místech vodu z nich lidé stále využívají, jiné jsou téměř zapomenuté nebo jejich voda není kvůli zemědělské činnosti vhodná k pití. Několik pramenů je léčivých díky obsahu některých látek.

Přehled pramenů a studánek na území ORP Strakonice

(Zdroj: U pramenů živé vody Strakonicka a okolí)

- Radioaktivní studánka – pramen u Dobré Vody na Podsrpu – pramen údajně léčivé vody je pod kapličkou Panny Marie Lourdské blízko významného poutního místa, chrámu Panny Marie Sedmibolestné na Podsrpu, která byla vystavěna v roce 1774. Léčivé účinky lze přisoudit zvýšenému obsahu radonu ve vodě, to je zde díky žulovému podloží vrchu Srpská. Pramen dodnes využívají obyvatelé Podsrpu a Strakonice.
- Andělská studánka – studánka Bělíčka v Krtech – pramen léčivé vody byl popisovaný už v 17. století Bohuslavem Balbínem v knize Rozmanitosti království českého. Pramen údajně vytryskl na místě ukázaném andělem. V polovině 18. století sloužil při léčení zimující francouzské armády při válce o rakouské dědictví. Kvůli blízkosti lomu krystalického vápence je pramen stále monitorován. Léčivé účinky vody z této studánky jsou způsobeny vyšším obsahem síranů a vápníku.
- Svatoannenský pramen – pramen pod poutním kostelem sv. Anny u Kraselova – u léčivého pramenu byl v roce 1682 vystavěn barokní poutní kostel sv. Anny. Od roku 1761 byla voda využívána pro nově zřízené lázně, kde se léčila dna a revmatismus. Největší rozmach zaznamenaly od druhé poloviny 19. století, kdy se zde léčilo podle principů Vincenze Priessnitze (zakladatele přírodního léčitelství). Ve 20. století lázničky zanikají. Od kostela vede k pramenu a k lázeňské budově lipová alej. V současnosti není pramen využíván a je zakryt dřevěnou chaloupkou.
- Klostermannův pramen – pramen u Dobré Vody ve Štěkní – mohutný pramen vytéká z boku žulového masivu Brda. V minulosti byl zdrojem vody pro blízký dvorec Chrast a nyní je doslova překryt silnicí Štěkeň – Přešťovice. Díky vysoké kvalitě vody nese místo jméno Dobrá Voda. Využíval ji i spisovatel Karel Klostermann, který trávil zbytek svého života ve Štěkní.
- Mariánská studánka – studánka u Dobré Vody nad Milejovicemi - studánka se nachází ve středu lesního komplexu Vraž nad Milejovicemi. Odepaměti je její voda považována za léčivou (staroslovanské vráž značí léčivé místo). U léčivého pramene byla koncem 19. století postavena poutní kaple Panny Marie Královny se 14 kapličkami křížové cesty. Stejná kaplička stojí i nad studánkou. Vodu ze studánky lze při turistické procházce nabrat připravenou naběračkou nebo při mariánských poutích.
- Studánka knížete Oldřicha – pramen pod kapličkou Panny Marie pod Dobrší – nachází se v malém parku ve svahu při staré cestě z Dobrše do Chvalšovic. Podle pověsti byl u ní odpočívající kníže Oldřich napaden divokou kočkou, zachránil ho statečný kovář. Od něj pak vzešel šlechtický rod jihozápadních Čech, Kocové (kočkové) z Dobrše. Voda ze studánky je svedena do blízkého lomu v Chvalšovicích a lidé ji dodnes využívají.
- Švestková studánka – studánka pod Kličatkou u Kváskovic – klasická studánka se nachází u staré cesty z Kváskovic na Kořenský rybník. Je schovaná mezi švestkami. Nově je nad ní „domeček“ z bílého kamene a u ní je lavička. Voda obsahuje zvýšené množství dusíku kvůli intenzivnímu zemědělskému obhospodařování krajiny.
- Kaštanová studánka – studánka mezi bezy nad Štěkní – studánka se nachází mezi Štěkní a Vítkovem. Pod mohutným kaštanem je pramen překlenutý kamenem, okolo jsou vysázeny černé bezy. Voda z ní sloužila k osvěžení při pracích na okolních políčkách.
- Studánka černé paní – studánka Panny Marie v Němčicích – studánka je obložena kamenem a nachází se v zámeckém parku v Němčicích. Podle pověsti se na cestě ke studánce zjevuje nešťastná paní celá v černém.

- Novoveská studánka – studánka sv. Jána nad Novou Vsí – studánka se nachází v lese, je u cesty, kterou kdysi chodila procesí na poutě do Strašína. Je nad ní umístěna kaplička sv. Jána Křtitele. Studánka je již zapomenutá, ale stále je u ní hrneček.
- Pohádková studánka – studánka u Hořejšího mlýna – studánka se nachází na okraji lesa u Hořejšího mlýna, pod Horním řepickým rybníkem. Studánka je obložena kamením, na jaře kolem ní kvetou jaterníky podléšky.
- Studánka haltýř – studánka pod kapličkou Panny Marie v Tažovicích – haltýř je jednoduché technické zařízení, které využívali naši předkové. Nad studánkou postavili dřevěnou nebo zděnou chaloupku s dvířky. Odpařující se voda pak uvnitř vytvořila chladné mikroklima a lidé zde mohli ukládat mléčné či masné výrobky a ovoce. V Tažovicích vznikl haltýř nad návesní studánkou, kterou napájí lesní pramen z výše položených Mokřin a Mošeně protékající pod kapličkou Panny Marie. Do zavedení vodovodu v obci ji lidé využívali jako zdroj pitné vody.
- Studánka dvou srdcí – studánka sv. Peregrina u Sedlíkovic – kaplička nad pramenem se nachází na okraji polní cesty ze Sedlíkovic do Jinína, uprostřed rozlehlých polí, ve stínu vysokých topolů. Podle pověsti ji nad studánkou vystavěl vděčný syn za to, že se po 15 letech vrátil z vojny a znovu se setkal se svou matkou. U studánky se s ní při nástupu na vojnu loučil. Kaplička byla vystavěna v roce 1816, voják tehdy zřejmě bojoval v napoleonských válkách. Setkání připomínají dvě srdíčka ve výklenku kapličky.

Na území ORP Strakonice se nachází několik naučných stezek. Strakonice využily hrdiny jedné ze svých pověstí, a hlavní postavy divadelní hry Josefa Kajetána Tyla, Švandy dudáka a pojmenovaly po něm jednu naučnou stezku. Je dlouhá 15 kilometrů a turisty zavede na místa, kudy Švanda podle pověstí chodil, kde hrál. Na trase je sedm zastavení u naučných tabulí a několik výstupů na okolní kopce, první vede na Šibeniční vrch, kde v 16. až 18. století stála šibenice. Podle jedné z pověstí tady Švanda hrál čertům, podle jiné divoženkám. Prý si tu zachránil duši a přišel tu o čarovnou moc svých dud. Trasa vede také přes Dražejov, kde Švanda hrával.

Do malebné krajiny na břehu Otavy turisty zavede tříkilometrová Naučná stezka Podskalí. Vede kolem strakonického měšťanského pivovaru k nové lávce přes slepé rameno na ostrov. Odtud pokračuje dál na pravý břeh řeky k tzv. Kalvárii, lesnaté stráni s cennými lesními společenstvy, k bustě F. L. Čelakovského, dále kolem zámecké zahrady k hradu, kde končí. Po cestě je umístěno čtrnáct informačních tabulí s údaji mj. o historii Podskalí, pivovaru, voroplavbě na Otavě, Kalvárii, fauně a flóře vyskytující se na tomto území.

Ve Volyni se lidé mohou vydat na Naučnou stezku po stopách Volyňských rodáků. Ta zahrnuje dvě výletní trasy – okružní zvanou Andělíček a výletní nazvanou Malsička. Obě vedou z volyňského náměstí po turistických značených trasách.

Okolí obce Katovice představuje čtyřkilometrová okružní Naučná stezka Kněží hora. Trasa je vhodná pro pěší i cykloturisty, stejně jako okružní Naučná stezka Boží kámen – Tažovice. Ta přibližuje přírodní a technické zajímavosti v okolí obce.

Klostermannova naučná stezka kolem Štěkně přibližuje osobnost tohoto spisovatele, který v obci strávil část svého života. Na 7,5 km dlouhé okružní trase je umístěno sedm zastavení. První je ve Štěkně nedaleko zámku, poslední zastavení je na návsi u sochy politika, novináře a zemědělského reformátora Alfonse Šťastného.

Naučná stezka Nejstarší osídlení – Němětice, Libětice vede turisty po červené turistické trase z Volyně do Strakonice. Na stezce je čekají dvě zastavení. První je Hradec u Němetic, kde najdou halštatský

dvorec a raně středověké hradiště nad levým břehem Volyňky s místním názvem Hradec. Druhé zastavení je Hradiště u Libětic, které pochází z pozdní doby halštatské a raného středověku a se nalézá se na vrcholu kopce Hradiště. Trasa je dlouhá téměř 15 km a je vhodná pro pěší i cyklisty.

Další naučná stezka je na Volyňsku a seznamuje turisty se selským barokem, typicky zdobenými venkovskými staveními, kdy byly stavební prvky z měšťanských domů přeneseny do lidové architektury. Naučná stezka Selské baroko vede z centra Volyně a lze si vybrat dvě trasy – buď o délce 20 nebo 18 kilometrů. Trasa 1 vede z Volyně do obcí Zechovice, Nahořany, Lčovice, Zálezly, Kovanín odtud zpět do Volyně přes Zálezly, Malenice a Nišovice. Druhá trasa vede z Volyně přes Litochovice, Čepřovice, Jiřetice, Kakovice, Marčovice, Předslavice, Úlehle, Černětice, Račí a Nišovice zpět do Volyně.

Naučná stezka Okolím Předslavic turisty vede zvlněnou pošumavskou krajinou a seznámí je se zdejší faunou a flórou i památkami. Na stanovištích stezky jsou informační tabule s mapou. Trasa je dlouhá devět kilometrů a je vhodná pro pěší i cyklisty. Okružní trasa vede přes obce Všechlapy, Kakovice, Marčovice.

Další zajímavosti v krajině: (Zdroj: Příroda v okrese Strakonice, Eduard Oberfalcer)

- Boží kámen u Kraselova – kilometr severozápadně od vsi Miličice, části obce Kraselov, se nachází vrch Boží kámen (621 m. n. n.) s mystickou skalkou. Podle knihy Tajemná místa od Blaníku k Sušici Pavla Kozáka zde neustále proudí vysoká kosmická energie. Jeho energie je oproti průměrným bodům trojnásobná.
- Kamenná baba u Sousedovic – jedná se o vrch u Sousedovic (557 m. n. n.). Jeho vrchol tvoří skalky, balvany, mezi nimiž rostou pokroucené borovice. Název dostal podle tvaru, který připomíná bábu.
- Šlépěj Panny Marie u Lhoty u Svaté Anny – jde o zajímavý výtvar přírody – větší kámen s dolíkem, místní lidé mu říkali šlépej Panny Marie. Podle pověsti je ve „šlépeji“ vždy voda, která nevysychá ani za horkých dnů. Věřící se sem chodili modlit k Panně Marii, která se tu prý zjevila při stavbě nedalekého kostela. Kámen se nachází zhruba půl kilometru jihovýchodně od Lhoty u sv. Anny.
- Dolmen na Kbilu – na zalesněném hřbetu vrchu Kbil (664 m. n. m.) lze spatřit domnělý pravěký dolmen. Archeologové ho dnes považují za přírodní výtvar. Podle knihy Tajemná místa od Blaníku k Sušici má sestava kamenů energetické chování typické pro dolmeny – silný příjem kosmické energie. Aby ji lidé pocítili, stačí si lehnout pod jeho strop.
- Boží Velký kámen na vrchu Chrasnice u Hořejšic, části obce Dřešín – zajímavé seskupení balvanů a skalisek se nachází severně od Hořejšic v zalesněných kopcích. Na vršku Babina vyniká skalnatý útvar zvaný Boží Velký kámen. Na jeho horní ploše jsou dolíky ve tvaru šlépěje a kopyta. Podle legendy patří stopy Ježíši Kristu, Panně Marii a jejich pekelnému pronásledovateli. Podle psychotroniků je místem silného energetického proudění. O kousek výše je skalka s jeskyňkou, kde se v roce 1944 ukrývala skupina partyzánů.
- Kamenné moře a poustevna na vrchu V Hájích u Zlešic, části obce Malenice – kamenné moře se nachází v kopcovitém polesí V Hájích, jde o skálu rozpadlou destrukční činností v období starších čtvrtohor. Nedaleko pod ní jsou zbytky poustevny, ve který prý kdysi žil poustevník. Zůstaly tu po něm sluneční hodiny vysekané do kamene.

- Jiříčkova skála s jeskyní u Malenic – jde o skalní útvar z krystalického vápence, který se nachází na severním okraji vesnice nad levým břehem Volyňky. Při jejím úpatí je jeskyňka, v níž byly nalezeny kosti zvířat z poslední doby kamenné.

Podmínky pro turistiku (cykloturistika, pěší turistika, vodní turistika, hipoturistika)

Ráz krajiny v ORP Strakonice je příznivý pro méně náročnou pěší turistiku a výlety na kolech. Jsou zde značené turistické trasy a cyklotrasy. Cykloturistika je stále více využívanou formou turistiky, lidé využívají stávající i nově vybudované cyklotrasy. Jihočeské cesty pro cyklisty jsou součástí mezinárodních cyklistických tras. V současnosti procházejí ORP Strakonice tyto trasy: 121, 1045, 1062, 1064, 1066, 1067, 1068, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1112, 1247, 1260 a Otavská cyklistická cesta viz tabulka.

Tabulka 118: Tabulka tras vedoucích ORP Strakonice

Číslo trasy	Trasa (obce ORP na trase)	Délka trasy v km
121	Smědeč – Žichovice (Víska, Nová Ves, Hoslovice, Němčice, Střídka, Doubravice u Volyně, Volyně, Nišovice)	72
1045	Strakonice – Písek (Strakonice, Čejetice, Sudoměř)	27
1062	Březnice – Strakonice (Černíkov, Droužetice, Strakonice)	47
1064	Lnáře – Podolí u Radomyšle (Únice, Klínovice)	28
1066	Strakonice – Horažďovice (Kozlov, Střelské Hoštice, Horní Poříčí, Dolní Poříčí, Katovice, Pracejovice, Strakonice)	19
1067	Radomyšl – Čejetice (Osek, Jemnice, Brusy, Vítkov, Štěkeň, Čejetice)	16
1068	Strakonice – Vacov (Strakonice, Mutěnice, Radošovice, Sousedovice, Smiradice, Radošovice, Škrobočov, Hodějov, Kraselov, Hoslovice, Nová Ves, Drážov)	28
1069	Horažďovice – Hoslovice (Kalenice, Volenice, Tažovice, Zvotoky, Hoslovice)	19
1070	Mutěnice – Paračov (Mutěnice, Radošovice, Kapsova Lhota, Svaryšov, Milíkovice, Kuřimany, Paračov)	16
1071	Javorník – Volyně (Volyně, Zechovice, Starov, Nahořany, Krušlov, Vacovice, Chvalšovice)	20
1072	Čepřovice – Sudoměř (Sudoměř, Mladějovice, Cehnice, Paračov, Kváskovice, Kváskovice, Skály)	18
1112	Bavorov – Volyně (Volyně)	17
Otavská cyklistická cesta	Modrava – Zvíkovské Podhradí (Katovice, Pracejovice, Podskalí, Strakonice), kopíruje část trasy 1066	151
1247	Dub – Čepřovice (Volyně)	28
1260	Strakonice – Brloh (Strakonice, Řepice, Rovná)	14

Zdroj: Cyklodoprava.cz

Územím ORP Strakonice vede řada značených turistických tras, které pěší turisty zavedou na zajímavá místa. Stejně jako jinde v republice i zde značení udržuje Klub českých turistů (KČT). KČT také jednou ročně do Strakonice přiláká více než stovku příznivců pěší turistiky a cyklovýletů na dálkový etapový pochod a cyklovýlet DEP Strakonická 100 a Po stopách Švandy dudáka.

ORP Strakonice má velký potenciál pro vodní turistiku, a to díky řece Otavě, na níž má dlouhou tradici. Sjízdna bývá i řeka Volyňka. Úseky Horažďovice – Strakonice a Strakonice – Čejetice na Otavě jsou sjízdné v podstatě téměř za každého stavu vody a vhodné jsou i pro méně zkušené vodáky. V letních měsících je řeka vodáky hojně využívána, sjíždějí ji jak tuzemští turisté tak i zahraniční hosté. Obě skupiny návštěvníků využívají služeb poskytovaných kolem řeky, a to ubytování, stravování, ale i půjčování vodáckého vybavení.

Cílovou skupinou vodácké turistiky v ORP Strakonice jsou rodiny s dětmi a organizované turistické skupiny. Tyto maximálně využívají služeb místních podnikatelů a minimálně zatěžují přírodu kolem řeky Otavy. Podle materiálu Návrhy na podporu vodácké turistiky Strakonicko není vhodné podporovat zvýšení počtu návštěvníků. Současná kapacita služeb by tomu nestačila a docházelo by ke stále většímu narušování přírody. Efektivnější je směřovat podporu k udržení návštěvnosti, k prodloužení doby pobytu a k podpoře nabídky na trávení volného času rodinné a organizované turistice.

Informace o sjízdnosti řeky Otavy

Tabulka 119: Informace o sjízdnosti řeky Otavy

Úsek	Šířka koryta v metrech	Okolí	Typ lodě	Doporučeno pro	Rychlost plavby v km/h	Sjízdnost	Vodočet v cm
Horní	7 – 8	údolí, lesy	raft, kajak	zkušené	7	na jaře nebo po deštích	Sušice 50
Střední	8	údolí se mění v louky	raft, kajak, otevření	znalé	6 – 7	na jaře nebo po deštích	Sušice 45
Dolní	10 - 30	louky, ke konci údolí a lesy	raft, kajak, otevřené	začátečníky	4 - 5	většinou celoročně	Katovice 45

Zdroj: Raftservis

Nový způsob trávení volného času a zároveň rozvíjející se oblastí turistiky je hipoturistika – jízda na koni. Jedná se o pobyt v přírodě, kdy převažuje poznávací složka nad tou sportovní. Na území ORP Strakonice lze využívat nabídku značených hipoturistických tras. Podle údajů serveru jihoceskehi-postezky.cz vede řešeným územím sedm vyznačených tras. Jezdci na koních se mohou vydat například z Čestic do Strakonice, z Hoslovic na Javorník nebo z Poříčí až do Sedlice v Plzeňském kraji. Pro jezdce na koních je na řešeném území osm stanic, kde jezdcům poskytnou potřebné zázemí, například různé druhy ubytování a ustájení pro koně.

Oblíbené jsou i jedno či vícehodinové vyjížďky na koních do přírody. Na některých stanicích je možné sjednat si krátkodobou vyjížďku a pod dohledem instruktora jet na vypůjčeném koni. Na území ORP

Strakonice jsou čtyři místa, která jsou zároveň vedena jako jezdecké stanice, kde je možné takovou vyjížďku absolvovat.

Ostatní atraktivita (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty, atp.)

Významná sportovní zařízení regionu jsou soustředěna ve Strakonících. Město prostřednictvím své Správy tělovýchovných a rekreačních zařízení (STARZ) spravuje plavecký bazén s venkovním areálem, zimní stadion, sportovní halu, halu pro házenou, fotbalové hřiště, atletický stadion, skatepark. TJ Fezko Strakonice vlastní tělovýchovný areál u strakonického hradu, kde je volejbalové a nohejbalové hřiště, tenisové kurty a kuželna. Tenisový klub Strakonice vlastní tenisový areál, soukromý je jezdecký areál s krytou a venkovní jízdárnou, kde se konají významné jezdecké závody. Za Strakonice je malé letiště, kde nabízejí vyhlídkové lety, leteckou školu či pronájem letadel. Kromě toho se zde během roku koná několik akcí, například letecký den nebo soutěž parašutistů v přesnosti přistání. Plavecký areál je obyvateli města i jeho hosty hojně využíván, zimní stadion veřejnosti slouží podobně jako v jiných městech jen ve vyhrazených hodinách v zimní sezoně. Možnost zaplavat si v bazénu mají také obyvatelé a návštěvníci Volyně, kde je unikátní venkovní plovárna.

Na území ORP Strakonice jsou čtyři rozhledny. Město Strakonice již několik let uvažuje o stavbě rozhledny na vrchu Kuřidlo. Stavbu se ale zatím nepodařilo realizovat.

Rozhledny:

- Rumpál – gotická věž strakonického hradu je vysoká 35 metrů a vede na ni 99 schodů. Výstup na ni je součástí prohlídky Muzea středního Pootaví ve Strakonících.
- Hoslovice – rozhledna je umístěna na kovové věži mobilního operátora, která stojí na Hoslovickém vrchu u Volyně. Věž je vysoká 50 metrů, vyhlídka je ve výšce 30 metrů a turisté se na ni dostanou po zdolání 152 schodů. Rozhledna je volně přístupná.
- Čestice u Strakonice – jedná se o téměř klasickou ocelovou telekomunikační věž, vysokou 40 metrů. Vyhlídková plošina je umístěna vedle věže samotné ve výšce asi 7 metrů a byla postavena na podzim 1999. Rozhledna je volně přístupná.
- Kběl u Strakonice – rozhledna se nachází na vrchu Kběl u obce Libědice ve výšce 664 m. n. n. Jedná se o telekomunikační věž s vyhlídkou umístěnou v sedmi metrech, rozhledna je volně přístupná

Region nedisponuje klasickými rekreačními oblastmi známými z jiných regionů, jako např. Orlická přehrada, Třeboňsko... Existuje zde ale ubytovací zařízení školy v přírodě, které během školního roku slouží školám a v letních měsících jejich kapacity využívá veřejnost. Areál školy v přírodě funguje ve Střelských Hořticích. Je v majetku Domu dětí a mládeže hlavního města Prahy. Škola v přírodě s kapacitou 750 lůžek byla u Volyně, areál již ale nefunguje, jen jedna z budov slouží jako turistická ubytovna. Areál patří soukromému majiteli.

Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

Turisticky nejvýznamnější památkou ORP Strakonice je strakonický hrad s expozicemi Muzea středního Pootaví. Loni ho navštívilo přes 35.200 lidí. Jediněčně dochovaný vodní mlýn v Hoslovicích si během turistické sezony prohlédlo 14.000 návštěvníků. Do Městského muzea ve Volyni pak ve stejném

období našlo cestu téměř 5000 turistů. Do největšího města řešeného území, Strakonice, loni přijelo podle údajů Městského úřadu ... turistů.

Tabulka 120: Vývoj návštěvnosti vybraných objektů v ORP Strakonice

Název objektu	2012	2013
Muzeum středního Pootaví Strakonice (MSP)	34 700	35 267
Hoslovický mlýn	16 200	14 045 *
Městské muzeum ve Volyni**	4 012	4 883
Muzeum řeky Otavy a voroplavy Střelské Hoštice	1 854	1 633

Zdroj: jednotlivá muzea

*Propad návštěvnosti Hoslovického mlýna je zapříčiněn uzavřením památky kvůli natáčení pohádky Tři bratři /Zdroj: MSP/

** Jedná se o návštěvnost expozic muzea a výstav /Zdroj: Městské muzeum ve Volyni/

Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost

V ORP Strakonice bylo v roce 2012 podle údajů Českého statistického úřadu 35 hromadných ubytovacích zařízení (zařízení s pěti a více pokoji nebo deseti a více lůžky určenými pro cestovní ruch) s 1905 lůžky. Hotely a penziony jsou soustředěny zejména do Strakonice, největšího města sledovaného ORP. V regionu byly podle údajů ČSÚ v roce 2012 čtyři hotely úrovně ***, 9 penzionů a 9 kempů. Kromě toho zde existuje nabídka ubytování v soukromí. Vytíženost lůžek v ubytovacích zařízeních je čistě sezonního charakteru. V letních měsících bývá jejich kapacita využita, mimo sezonu nikoli. Stoprocentní vytíženost ubytovacích zařízení ve Strakonických a širokém okolí bývá v období konání Mezinárodního dudáckého festivalu Strakonice, který se koná každý sudý rok.

Největší ubytovací kapacitou disponuje Amber hotel Bavor ve Strakonických patřící do rodiny Amber hotels. Má 77 pokojů se 133 lůžky a restauraci. Tento hotel byl však dočasně uzavřen. Dvaadvacet pokojů s kapacitou 52 lůžek má Hotel Bílá růže v historickém centru Strakonice. Hostům nabízí také restauraci s kapacitou 80 míst.

Menší je Hotel Švanda dudák ve Strakonických, který má sedm pokojů s 22 lůžky. Ne všechny pokoje jsou však vybaveny sociálním zařízením. K hotelu náleží restaurace. Ve Strakonických je ještě Hotel Splávek, který nabízí devět pokojů ve stylu 30. let minulého století, která mají kapacitu 15 lůžek. Také zde je restaurace.

Ve Volyni je Hotel restaurant Ostrovec umístěný v rozlehlém parku na břehu řeky Volyňky. Nabízí deset pokojů s kapacitou 25 lůžek. Restaurace má 35 míst, letní terasa dalších 50.

Tabulka 121: Vývoj počtu ubytovacích zařízení a počtu lůžek v ORP Strakonice

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Hromadná ubytovací zařízení	30	33	34	34	36	33	35	36	35
Lůžka	1621	1748	1757	1750	1780	1667	1755	2000	1905

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 122: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v ORP Strakonice

	Počet příjezdů hostů	Z toho rezidenti	Počet přenocování	Z toho rezidenti	Průměrný počet přenocování
2000	32 246	26 390	176 680	156 120	5,5
2001	30 916	21 256	93 271	68 055	3,0
2002	28 761	20 091	95 227	69 026	3,3
2003	26 909	21 195	67 710	52 267	2,5
2004	30 331	22 444	96 698	79 974	3,2
2005	29 290	20 942	96 807	74 116	3,3
2006	32 585	25 607	105 340	86 209	3,2
2007	28 001	23 703	88 541	77 435	3,2
2008	25 924	21 772	88 271	78 813	3,4
2009	23 977	21 865	71 657	66 474	3,0
2010	27 445	25 195	79 636	73 748	2,9
2011	29 036	27 069	88 901	84 347	3,0
2012	30 515	28 469	90 197	84 466	2,9

Zdroj: ČSÚ

Pozn.: Data za rok 2012 nejsou revidovaná

Finanční analýza:**Tabulka 123: Finanční analýza v oblasti cestovního ruchu v území ORP Strakonice**

Název	V mil. Kč
Vnitřní obchod	1,3
Cestovní ruch	0,6
Zájmová činnost	11

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz>, www.rozpocetobce.cz

Ve sledované oblasti vynaložily obce a města na oblast cestovního ruchu v roce 2013 celkem zhruba 600.000 Kč. Nejvyšší částku vynakládá největší město regionu – Strakonice, a to 385.000 korun. Výše vnitřního obchodu sledované oblasti dosáhla zhruba 1,3 milionu korun, nejvíce opět ve Strakonících – 1,1 milionu korun. Částka vyčleněná na zájmovou činnost v obcích ORP Strakonice dosáhla celkem 11 milionů korun. Ve Strakonících na tuto oblast šlo 10,3 milionu korun, to je téměř 450 korun na obyvatele. Město Volyně na tuto oblast uvolnilo 110.000 korun, v přepočtu zhruba 38 Kč na obyvatele. Malé obce vynaložily v roce 2013 ze svých rozpočtů na zájmovou činnost a rekreaci částky v řádu tisíců a desetitísiců korun, výjimečně více (např. Čejetice – 517.000 Kč).

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Města a obce	Zájem turistů o místní atraktivitu	Úbytek turistů, nezájem o danou lokalitu. To by mělo za následek i snížení počtu lidí zaměstnaných např. v oblasti služeb, a tedy zvýšení nezaměstnanosti v regionu.	Komunikace s veřejností prostřednictvím klasických i nových médií.	Mediální kampaň, inzerce, publikace o místních zajímavostech, prezentace na veletrzích, v tištěných médiích, pořadech o cestování.
Provozovatelé památek a muzeí	Zachování či zvýšení návštěvnosti a s tím související příjmy.	Snížení příjmů ze vstupného.	Propagace památek, spolupráce s místní samosprávou, pokud je subjekt zřizován jinou organizací, než je obec či město.	Prezentace památek a turistických atraktivit v médiích, články v časopisech zaměřených na turistiku, webová prezentace. Pořádání zajímavých akcí – komentované prohlídky, zážitkové programy...
Podnikatelé v oblasti cestovního ruchu a služeb	Zachování nebo zvýšení příjmů z turistického ruchu.	Snížení příjmů z turistického ruchu. Výrazný propad zájmu turistů o dané místo by znamenalo snížení zájmu o poskytované služby a mohlo by to vést k uzavírání provozoven.	Spolupráce s místní samosprávou a místními atraktivitami (památky, muzea...). Inzerce v médiích.	Zveřejňování nabídky služeb v databázích info-center. Proaktivní přístup podnikatelských subjektů v aktualizaci dat. Inovace poskytovaných služeb, nové podnikatelské záměry, které by byly pro turisty atraktivní.
Kraj	Rozvoj turistického ruchu v regionu	Odliv turistů z regionu.	Setkávání se zástupci nižších územně správních celků.	Projekty na podporu cestovního ruchu, propagace na veletrzích,

				prezentace v médiích.
Stát	Legislativa v oblasti cestovního ruchu a marketingu cestovního ruchu. Podpora nových podnikatelských aktivit a zkvalitňování poskytovaných služeb, dotační programy.	Odkládání přijetí zákona o cestovním ruchu.	Účast zástupců samospráv na připomínkových řízeních. Účast na odborných konferencích.	Spolupráce s vyšším územně správním celkem (kraj) při prosazování vlastních zájmů.
Média	Informovanost o zajímavých místech a aktivitách dané oblasti	Nezájem médií o řešené území	Vydávání tiskových zpráv, pořádání tiskových konferencí, webové stránky	Pravidelná komunikace s médii

Zdroj: vlastní šetření

V tabulce jsou uvedeny dotčené (cílové) skupiny, které ovlivňují oblast cestovního ruchu nebo na ni mají vliv. K nejvýznamnější skupině patří města a obce, památky nebo turistické atraktivity a podnikatelé v oblasti cestovního ruchu. Ti všichni pociťují výkyvy v zájmu turistů nejintenzivněji. Turistický ruch pro ně znamená více či méně důležitý zdroj příjmů. Všechny tyto skupiny jsou úzce provázané. Proto je důležité, aby spolupracovaly a komunikovaly spolu. Města a obce, stejně tak jako památky nebo jiné turistické atraktivity by se měly snažit o co největší propagaci daného místa či zajímavosti, aby přilákaly co největší počet hostů. Podnikatelské subjekty by pak měly nabídnout kvalitní služby a samy by měly inovovat nabídku či přijít se zcela novou aktivitou, která v daném místě chybí a přitom by měla potenciál turistu na místě udržet delší dobu a přimět ho utratit zde i více peněz. Svou roli má zcela jistě kraj a stát, například ve finanční podpoře zajímavých projektů v oblasti cestovního ruchu formou různých grantů. Na bedrech státu pak zůstává vytvoření legislativy pro cestovní ruch.

b) analýza rizik

Název rizika	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Klesající příjem z cestovního ruchu	5	4	20	Propagace regionu a zdejších atraktivit, přilákání nových subjektů, které budou nabízet jedinečné turistické produkty, které by do regionu přilákaly nové návštěvníky	Památky, turistické atraktivity, podnikatelské subjekty, nepřímo města a obce
Nedostatek financí na údržbu památek, muzeí	4	4	16	V maximální míře se snažit o získávání financí z různých grantů či evropských fondů	Zřizovatelé památkových objektů a muzeí
Organizační riziko					
Nezájem obcí či podnikatelských subjektů o spolupráci	3	2	6	Snaha o co nejlepší komunikaci, setkávání se při tvorbě strategických dokumentů pro cestovní ruch	Obce, podnikatelské subjekty
Právní riziko					
Zákon o cestovním ruchu	2	3	6	Zapojování se do připomínkového řízení k danému zákonu	Města a obce daného území
Nepovedený zákon o cestovním ruchu, který by znevýhodňoval obce či jim ukládal neadekvátní povinnosti	2	4	8	Zapojování se do připomínkového řízení k danému zákonu	Města a obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav dopravní infrastruktury, dopravní obslužnosti	3	3	9	Spolupráce s krajem při tvorbě koncepce dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti území	Města a obce

Špatný technický stav památek, muzeí	3	3	9	Snaha o získání dostatečného množství financí na údržbu, ale také na modernizaci	Zřizovatelé a provozovatelé památkových objektů, muzeí
Věcné riziko					
Špatná úroveň služeb	4	4	16	Péče o zákazníky, pečlivý výběr zaměstnanců	Podnikatelé
Nedostatečná či chybějící propagace místních atraktivit	2	2	4	Pravidelná prezentace na veletrzích cestovního ruchu, tvorba propagačních materiálů, kvalitní webová prezentace	Města a obce

Zdroj: vlastní šetření

Rizika jsou rozdělena do pěti základních skupin (finanční riziko, organizační riziko, právní riziko, technické riziko a věcné riziko). Na území ORP Strakonice je jako největší vnímáno finanční riziko. Pokud by kvůli poklesu zájmu turistů klesaly příjmy z cestovního ruchu, pak hrozí zvýšení nezaměstnanosti, protože by podnikatelé v oblasti služeb byli nuceni propouštět, případně ukončit svou činnost. Vliv na atraktivitu území má i stav zdejších památek. Pokud by na jejich údržbu či modernizaci nebyly peníze, i to by znamenalo odliv turistů jinam a důsledky by byly stejné jako u prvního zmíněného bodu. Je tedy třeba dbát na propagaci regionu a jeho stávajících atraktivit, aby byla oblast zapsána do povědomí turistů. K tomu je nutné využívat moderních informačních kanálů. Je třeba nabízet jedinečné turistické atraktivity, které by na území přilákaly nové návštěvníky. Z organizačních rizik je podstatná spolupráce mezi obcemi, podnikatelskými subjekty a zřizovateli či provozovateli památek a muzeí. Právní riziko tvoří legislativa pro cestovní ruch, zákon o cestovním ruchu totiž stále chybí. Je proto třeba, aby se obce a dotčené organizace aktivně zapojily do připomínkového řízení k připravovanému zákonu. Do technických rizik spadá špatný stav dopravní infrastruktury a špatná dopravní obslužnost, která by turistům znepříjemnila cestování po regionu. A také špatný technický stav zdejších památek a významných historických objektů. Proto je třeba co nejvíce spolupracovat s vyšším územně správním celkem a snažit se do regionu dostat co nejvíce peněz např. na opravy komunikací. Do kategorie věcných rizik pak spadá špatná úroveň poskytovaných služeb. Je však na zdejších podnikatelích, aby pečovali o své zákazníky. Problematická může být i nedostatečná propagace regionu a jeho atraktivit. Je třeba vytvořit propagační materiály zahrnující atraktivity z celého regionu.

6.1.4.SWOT analýza oblasti

SILNÉ STRÁNKY

- Atraktivní krajina vhodná pro mnohostranné využití v cestovním ruchu
- Historické památky
- Kulturní a folklorní akce nadregionálního významu
- Výhodná poloha regionu
- Dobrá dopravní dostupnost
- Tradice dudáctví jako významného marketingového nástroje

- Cykloturistika
- Pěší turistika
- Řeka Otava – vodní turistika, rybolov, rekreace
- Relativně nepoškozené životní prostředí
- Fungující informační centra s bohatou nabídkou propagačních materiálů

SLABÉ STRÁNKY

- Nedostatečná infrastruktura pro volnočasové aktivity a kulturní vyžití
- Nízká kvalita materiálně-technické základny pro rekreační sport
- Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času
- Nedostatečná nabídka služeb
- Sezonnost cestovního ruchu
- Krátká průměrná doba pobytu
- Nedostatečná kapacita a kvalita ubytovacích zařízení
- Nedostatečná úroveň rozvoje služeb pro cestovní ruch
- Nedostatečná síť cyklostezek
- Nedostatečná nabídka aktivit mimosezonního charakteru
- Malá nabídka služeb pro kongresovou turistiku
- Špatná úroveň meziobecní spolupráce, například při tvorbě propagačních materiálů
- Nedostatečná spolupráce se soukromým sektorem

PŘÍLEŽITOSTI

- Budování cyklotras a cyklostezek, naučných stezek
- Spolupráce veřejného a soukromého sektoru
- Území v blízkosti NP Šumava
- Využití řeky Otavy
- Místní specifika – dudáctví, maltéžská tradice, regionální značka piva
- Rozvoj a využití regionálního letiště u Strakonice
- Příroda v okolí – agroturistika
- Podpora spolupráce se soukromým sektorem v oblasti nabídky služeb pro cestovních ruch a volnočasových aktivit
- Vytvoření podmínek pro kongresovou turistiku
- Založení integrovaného informačního systému pro návštěvníky regionu (zahrnující nejlépe nejen ORP Strakonice, ale území celého okresu)
- Větší nabídka služeb pro wellness
- Stavba nových rozhleden

OHROŽENÍ

- Turisticky atraktivnější místa v kraji
- Zhoršování kvality ubytování
- Zhoršování kvality služeb
- Nedostatek financí na údržbu památek a jejich chárání
- Nebezpečná místa na řece Otavě (jezy...)
- Malá aktivita soukromých subjektů

Území ORP Strakonice nabízí vhodné podmínky pro turistický ruch. Má výhodnou polohu, je zde atraktivní krajina vhodná k mnohostrannému využití, jsou zde zajímavé kulturní památky a jedinečné kulturní a folklorní tradice, zejména dudáctví. Existuje zde síť cyklistických a turistických tras i značné cesty pro jezdce na koních. Řeka Otava je vyhledávaným cílem vodáků. Na druhou stranu je turistický ruch ve sledovaném území jen sezonního charakteru s krátkou dobou pobytu turistů a oblast je spíše tranzitní. Nedostatečná je nabídka aktivit pro volný čas a služeb, problematická je i úroveň a kapacita ubytovacích zařízení v oblasti. Mimo hlavní sezonu je nabídka volnočasových aktivit minimální. Nedostatečně se také rozvíjí úroveň služeb pro turistický ruch nebo rozvíjející se kongresovou turistiku. Území má vhodné podmínky pro různé druhy turistiky, zaměřit by se proto mělo mimo jiné na budování nových cyklostezek. Místní samosprávy by mohly podpořit vznik dalších naučných stezek, více spolupracovat s podnikatelskými subjekty při zkvalitňování nabídky služeb pro cestovní ruch a kongresovou turistiku. Z hlediska propagace je možné více využít dudácké tradice, zajímavé kulturní a sportovní akce či regionální produkty. Výrazným prvkem regionu je řeka Otava typická vodáckou turistikou, ale také těžbou zlata v minulosti. Oblast zůstává ve stínu turisticky atraktivnějších lokalit v okolí, např. zámek Blatná, město Písek. Turistický ruch v oblasti může ohrozit zhoršování kvality služeb a ubytování, případné chátrání památek nebo malá aktivita soukromých subjektů např. v nabídce volnočasových aktivit. Oblasti totiž chybí nabídka pro aktivní trávení volného času, vyjma cyklo, pěší a vodácké turistiky. Kromě muzeí a unikátního vodního mlýna zde není nic, za čím by turisté přijížděli nebo co by je v oblasti zdrželo (zábavní parky, moderní aquaparky, vzdělávací centra, adrenalinové zážitky, aktivity pro celou rodinu...).

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Turistický ruch na území ORP Strakonice má sezonní a tranzitní charakter. Nachází se zde dvě významné památky – strakonický hrad a středověký vodní mlýn v Hoslovicích, dále pět muzeí, z nichž nejvýznamnější je Muzeum středního Pootaví, které zřizuje Jihočeský kraj. Na území je pak řada menších památek, například stavby selského baroka, sakrální památky či židovské hřbitovy. Turisticky příznivá je i poměrně čistá příroda s příznivými podmínkami pro relaxaci, pěší i cykloturistiku. Na území je řada značených turistických i cyklistických tras. Terén zde je vhodný pro méně náročnou turistiku. Významným prvkem nejen krajiny, ale i cestovního ruchu sledovaného území je řeka Otava, která je vyhledávaným cílem vodáků. Zajímavé je i historické spojení řeky Otavy s rýžováním zlata, protože zde jsou zachovalé sejpy po těžbě zlata. V regionu je 13 zvláště chráněných území, na nichž se nachází vzácné rostliny nebo živočichové. Tři lokality jsou pak evidovány v systému Natura 2000 jako evropsky významné lokality. V regionu se pravidelně konají akce národního i mezinárodního významu, nejvýznamnější je Mezinárodní dudácký festival Strakonice, který se koná každý sudý rok. Tradice dudáctví je v regionu stále živá, a to nejen díky festivalu. Funguje zde i řada dudáckých kapel a folklorních souborů. V regionu je i významná, ale již bohužel zaniklá, tradice výroby motocyklů a zbraní ve strakonické továrně ČZ. Na úspěšné motocyklové období odkazuje zdejší síň slávy v areálu továrny. Tradice pivovarnictví je zastoupená firmou Dudák – Měšťanský pivovar. Je zde i řada technických zajímavostí, jako jsou například repliky soch stonehenge ve Strakonících, vyřezávaný včelín v Krušlově či dřevěný hamr v Malenicích. Turisty vyhledávaným místem jsou Hoštice u Volyně, obec spojená s úspěšnou filmovou trilogií Slunce, seno... a také se zpěvákem Michalem Tučným, na nějž odkazuje festival Stodola Michala Tučného. V ORP Strakonice bylo v roce 2012 podle údajů Českého statistického úřadu 35 hromadných ubytovacích zařízení s 1905 lůžky. Hotely a penziony jsou soustředěny zejména do Strakonice, největšího města sledovaného ORP. V regionu byly v roce 2012 čtyři hotely úrovně ***, 9 penzionů a 9 kempů. Problematická je však úroveň ubytovacích zařízení, ne ve všech odpovídá současným požadavkům turistů. Podle statistiky ČSÚ se návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení na území ORP Strakonice pohybuje kolem 30.000 lidí, většina z nich jsou domácí turisté. Hosté zde v průměru stráví tři noci. Oblast zůstává ve stínu turisticky atraktivnějších lokalit v okolí, např. zámek Blatná, město Písek. Turistický ruch v oblasti může ohrozit zhoršování kvality služeb a ubytování, případné chátrání památek nebo malá aktivita soukromých subjektů, například v nabídce aktivit vhodných pro trávení volného času. V regionu v podstatě taková nabídka chybí. Nejsou zde například projekty zaměřené na zážitkovou turistiku, které by turisty na místě zdržely delší dobu. Nefunguje ani spolupráce mezi obcemi v rámci ORP, a to například v tvorbě společných propagačních materiálů.

7. Téma 4: Rozvoj území ORP Strakonice – doprava a dopravní obslužnost

7.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

7.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

ORP Strakonice se rozprostírá na ploše 57.409 ha, je tvořeno 2 městy a 67 obcemi. Ekonomickým a sociálním centrem oblasti je město Strakonice, které má také statut obce s rozšířenou působností. Největší území spravuje město Strakonice, nejmenší pak obec Radějovice.

Doprava je klíčovým faktorem rozvoje státu a regionu. Odvětví dopravy má významný dopad na hospodářský růst, sociální rozvoj a životní prostředí regionu. Rozvoj dopravy je základní podmínkou pro zajištění udržitelného rozvoje, navíc doprava plní důležitou společenskou funkci.

	Katastrální plocha (ha)	Rozloha (km ²)	Počet obyvatel	Hustota obyvatelstva (obyv. / km ²)
ORP Strakonice	57.409	574,06	44781	78,01

Zdroj: ČSÚ

7.1.1.1 Zlepšení obslužnosti regionu

Kvalitní dopravní obslužnost přispívá výrazně ke kvalitě života. Jde nejen o počet a četnost spojů, ale také např. návaznosti městské hromadné dopravy na integrované dopravní systémy kraje.

V Zásadách územního rozvoje kraje je navržena především optimalizace silnic s celostátním významem I/22 (České Budějovice - Plzeň) a I/4 (Praha - Strážný). Je navržen obchvat města Strakonice na silnici I/4. Na silnici I/22 je navržen obchvat Střelských Hoštic, Katovic, Severní dopravní půloblouk ve Strakonících a obchvat Cehnic.

V současné době je síť veřejné linkové osobní dopravy tvořena 354 linkami v závazku veřejné služby. Na území Jihočeského kraje je obsluhováno celkem 3 250 autobusových zastávek. Lze konstatovat, že nejsou problémy v docházkových vzdálenostech – současné linky i zastávky lze tedy považovat za vyhovující, i když zcela jistě ne optimální (a to především co se týče vybavenosti zastávek). Pro obce v JČK je v potřebném rozsahu zajištěna základní dopravní obslužnost v pracovní dny. Palčivými problémy jsou ovšem nepravidelnost a především chybějící víkendová doprava! Kraj bude ze svého rozpočtu přispívat na dopravu regionální veřejnou linkovou dopravu, při které jsou přepravní služby nabízeny podle předem vyhlášených podmínek a jsou poskytovány k uspokojování přepravních potřeb v rámci obcí jihočeského kraje.

Nutným trendem ve veřejné linkové osobní dopravě je nahrazení velkokapacitních autobusů v oblastech s nízkou frekvencí (příhraniční oblasti, oblasti s nízkou hustotou osídlení) autobusy malokapacitními a mikrobusey.

Novým trendem je zkušební provoz tzv. „autobusů na zavolání“. V současné době probíhá pilotní projekt v mikroregionu Milevsko.

Autobusy na zavlání představují možnou alternativu v racionalizaci veřejné linkové dopravy. Prioritou v tomto směru je jednoznačně postupné nasazování malokapacitních (nízkokapacitních) autobusů na málo obsazených spojích. Autobusy na zavlání je možné vnímat jako doplňkový systém, který by představoval max. 1-3 % z celkového objemu ujetých km v závazku veřejné služby s cílením na sedlové spoje v příhraničních či málo osídlených oblastech našeho regionu. Pro jeho rozšíření bude nutné dořešení legislativy, kterou představuje úprava zákona č.111/94 Sb. a následně úprava vyhlášky č. 388/2000 Sb. o jízdách v rámci veřejné linkové osobní dopravy, která měla být provedena v březnu 2013. Novelizace vyhlášky měla zavést možnost zveřejnění spojů na zavlání v celostátním informačním systému pro vyšší informovanost cestujících veřejnosti. K legislativní úpravě vyhlášky ke slíbenému termínu nedošlo. Přestože je ukončeno mezirezortní připomínkové řízení k návrhu nové vyhlášky o JŘ, je platnost této vyhlášky dále nejasná.

Jihočeský kraj ze svého rozpočtu hradí veřejnou linkovou osobní dopravu určenou k uspokojování potřeb v rámci obcí jihočeského kraje. Z rozpočtu nebude v budoucích letech hrazena doprava pro potřeby měst – městská hromadná doprava v rámci jejich katastrálního území. V této souvislosti dojde k zainteresovanosti obcí na objednavce veřejné dopravy a v to nejen v oblasti MHD, ale i v příměstské dopravě a dopravě regionální.

7.1.1.2 Zkvalitnění a optimalizace dopravního systému plánování

Moderní dopravní systém území je důležitým prvkem podpory růstu a zaměstnanosti. Základem udržitelné mobility je vytváření integrovaných dopravních systémů, optimalizace využívání všech druhů dopravy s cílem vytvořit prostředí pro všechny druhy dopravy tak, aby byla zaručena mobilita, chráněno životní prostředí a zachovány ekonomické funkce území.

Síť silnic I., II. a III. třídy je v analyzovaném území poměrně hustá. Vykazuje však celou řadu bodových závad a nedostatků, které mají vliv na bezpečnost silničního provozu (nehodovost), kvalitu života (hluk, prašnost) a životního prostředí (emise, prašnost). Problémem je také velká intenzita provozu na komunikacích vyšší třídy procházejících městem, která má stoupající tendenci.

Stav místních komunikací je podobný jako stav komunikací vyšší třídy. I zde se vykazují bodové technické závady a také vliv vysoké dopravní intenzity.

Z hlediska železniční infrastruktury je situace lepší. Její hustota je dostačující. Záměrem Ministerstva dopravy České republiky je zdvojkolejnění tratě České Budějovice – Plzeň. Využívanost regionálních tratí není příliš vysoká a při hodnocení efektivnosti tratí jsou tyto hodnoceny jako neefektivní.

Jako možným řešením z hlediska optimalizace dopravního systému plánování se jeví návaznost a provázanost jízdých řádů dálkových autobusů a vlakové dopravy, případně ve městech s provázkou na městskou hromadnou dopravu. A to zejména s ohledem na skutečnost, aby nedocházelo ke zbytečnému „přetahování“ cestujících mezi jednotlivými druhy dopravy.

7.1.1.3 Zkvalitnění a dořešení dopravní infrastruktury

V rámci investic do dopravní infrastruktury je nezbytné řešit integraci dopravy, zlepšení propustnosti území, ale také řešení rizik a snižování bezpečnosti v dopravě. V této oblasti je nezbytná součinnost obcí se státem a jeho organizace v návaznosti na velké dopravní stavby.

Hustotu silniční sítě a železniční sítě lze ohodnotit jako dostatečnou. Dostupnost území je zajištěna. Město Strakonice je silničním a železničním uzlem. Silniční infrastruktura (silnice I., II. a III. třídy) však vykazuje určité nedostatky. Problematická je i nadále narůstající intenzita dopravy jak osobní, tak nákladní. To se projevuje především na špatném technickém stavu komunikací (vyjeté koleje, výtlučky), místně zhoršeném stavu životního prostředí a kvality života (hluk, prašnost, emise, zhoršená bezpečnost silničního provozu). Dalším nedostatkem je vedení průtahových silnic I. třídy centrem obou největších středisek. Dopravní závady jsou jak na komunikaci č. 22, tak i č. 4 ve Strakonících i ve Volyni, kde tranzitní komunikace prochází přímo přes náměstí v historickém centru.

Optimalizace stavu silniční infrastruktury by napomohlo dobudování rychlostní komunikace R 4. Ta je v současné době vybudována jako rychlostní pouze v úseku Praha – Příbram (Středočeský kraj). Na území Jihočeského kraje se stavějí pouze krátké úseky st. hranice – Strážný, Strážný – Houžná, případně na ní napojená silnice I/20 v úseku Písek – Nová Hospoda.

V rámci Programu investiční a neinvestiční výstavby a oprav na silnicích II. a III. třídy na území Jihočeského kraje aktualizace 2011 se plánuje několik akcí investičního a neinvestičního charakteru. Tyto akce jsou zachyceny ve třech níže uvedených tabulkách.

Tabulka 124: Investiční akce na silnicích II. třídy

Poř. číslo	Silnice	Popis úseku	Staničení	Kategorie	Délka v km	Cena (tis)	Typ opravy
1	II/142	průtah Bavorov	16,510 – 17,123	5,5	0,222	4 600	rekonstrukce
3	II/141	Vodňany - průtah		S 9,5			rekonstrukce
6	II/173	Západní přeložka sil. II/173 – obchvat Blatná		S 7,5	1,500	303 572	obchvat

Zdroj: Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Tabulka 125: Neinvestiční akce na silnici II. třídy

Poř. číslo	Silnice	Popis úseku	Staničení	Délka v km	Cena (tis)
55	II/141	Za křiž. se sil. III/14116 – křiž. se sil. I/20	17,116 – 17,939	0,773	3 401
56	II/141	Vodňany	19,470 – 20,268	0,798	2 793
57	II/144	Volyně	0,000 – 0,233	0,233	734

Zdroj: Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Tabulka 126: Investiční a neinvestiční akce na silnicích II. a III. třídy - mosty

Poř. číslo	Popis úseku	Délka přemost.	Druh nosné konstrukce	Typ opravy	Cena tis. Kč
9	u Počátek	2,5	cihelná klenba	nový most	8 000
25	u Sloučína	4,25	žlb. rošt	rekonstrukce	
30	Volenice	3,25	rozšířená klenba o MPJ 69,3	rekonstrukce	
39	u Černětic	3,00	žlb. deska	oprava	
62	za Novosedly	3,7	klenba	rekonstrukce	3 000
63	u Volenic	3,6	klenba	rekonstrukce	3 000
64	most přes Volyňku, Přední Zborovice	28,00	zábrad. nosníky železobet.	oprava	6 000
89	Bílsko	8,4	pref.	oprava	1 500

Zdroj: Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

Místní komunikace slouží k obsluze vnitřních a přilehlých částí měst, obcí a místních částí. Z celkového počtu 466 km místních komunikací na území ORP Strakonice jich 50 – 80 % potřebuje rekonstrukci či opravu. Stav místních komunikací je v obcích a městech různý. V některých obcích jsou tyto komunikace zcela opraveny, v jiných jen některé části nebo obce nemají dostatek finančních prostředků na jejich opravu. Příčiny špatného stavu místních komunikací jsou různé – předimenzovaný provoz, nízká kvalita použitých materiálů, odkládaná údržba apod. Obzvláště u malých obcí je finanční náročnost rekonstrukcí místních komunikací velmi palčivá. Mnohdy se na rekonstrukci shromažďují finanční prostředky několik let s tím, že se jiné investiční akce odkládají. Jistou možností na získání finančních prostředků představuje podpora poskytovaná z evropských zdrojů. Otázkou je, zda vynaložený čas, lidské a finanční zdroje na přípravu žádosti a splnění administrativních požadavků jsou efektivní vzhledem k možné vyšší získané podpoře.

7.1.1.4 Zlepšení podmínek pro nemotorovou dopravu

Smyslem je vytvořit kvalitní cyklistické a pěší trasy (včetně řešení křižovatek), které zajistí uživatelům bezpečnou alternativu k motorové dopravě. Znamená to navázat nemotorovou dopravu na systém IDS (zvláště MHD), omezit její interakci s automobilovou dopravou, případně vést trasy po komunikacích s malou dopravní intenzitou. Jedná se o řešení silniční, železniční, vodní, nemotorové (cyklistická doprava, pěší) a letecké dopravy.

Rozvoj pěší a cyklistické dopravy je požadavkem doby. V době nedávno minulé jsme si všichni představovali, že jsme schopni v našich městech vybudovat ideální podmínky pro rozvoj automobilové dopravy, automobil jsme považovali za symbol doby; jízdní kolo jsme považovali spíše za přežitek, případně za vhodný dopravní prostředek do přírody. Současný rozvoj automobilové dopravy, který zažila naše města zejména v průběhu devadesátých let nás, však přesvědčil o opaku. Již víme, že moderní evropská města nemohou a ani to není v jejich zájmu vytvořit ideální podmínky pro další rozvoj automobilové dopravy, ale naopak se musí automobilům bránit.

Nejúčinnějším nástrojem k tomu je podpora ekologicky příznivých dopravních oborů, vedle městské hromadné dopravy především zkvalitňování podmínek pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy ve městě. Vytváření kvalitních podmínek pro rozvoj jejího rozvoje ve městě je tak sebezáchovným zájmem dané obce. Smyslem při tom je nejenom budovat nové pěší a cyklistické stezky, ale (především) hledat ucelené pěší a cyklistické trasy tak, aby vyhovovaly především potřebám obyvatel při jejich každodenních cestách.

Strakonicko představuje přitom území vhodné pro cyklistickou dopravu. Samo město jako hospodářské a správní centrum oblasti nabízí vhodné cíle pro turisty. Vhodné turistické cíle, ale i terény vhodné pro cykloturistiku představuje celé území Strakonicka; a to jednak v údolní nivě řeky Otavy, jednak na Blanensku, vhodnými cíli je však i (zvláště) podhůří Šumavy v širším okolí Volyně. V neposlední řadě představují Strakonice vhodné východiště cyklistických tras směrem na Šumavu, představují ale i vhodnou polohu na cyklistických trasách tranzitujících jak celou oblast, tak vlastním městem. Obě zmíněné – Otavská i Volyňská cyklistická cesta, však nejsou dokončeny. Obě trasy jsou proznačeny, avšak realizačně k jejich dokončení dojde až v době, kdy budou vyřešeny majetkoprávní vztahy.

Vhodnou a stále více vyhledávanou formou turistiky je cykloturistika využívající stávající již značené trasy či nově vzniklé (v rozvojových plánech mnoha municipalit plánované). Jihočeské trasy jsou součástí mezinárodních cyklistických tras. V současné době prochází územím ORP Strakonicko tyto cyklotrasy: 121, 1045, 1062, 1064, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1112.

Tabulka 127: Značené cyklistické trasy IV. třídy na území ORP Strakonice

Cyklotrasa číslo	Trasa (obce na trase)	Délka trasy (v km)
121	Smědeč - Žichovice (Víska, Nová Ves, Hoslovice, Němčice, Střídka, Doubravice u Volyně, Volyně, Nišovice)	72
1045	Strakonice - Písek (Strakonice, Čejetice, Sudoměř)	27
1062	Březnice - Strakonice (Černíkov, Droužetice, Strakonice)	44
1064	Lnáře - Podolí u Radomyšle (Únice, Klínovice)	27
1066	Strakonice - Horažďovice (Kozlov, Střelské Hoštice, Horní Poříčí, Dolní Poříčí, Katovice, Pracejovice, Strakonice)	19
1067	Radomyšl - Čejetice (Osek, Jemnice, Brusy, Vítkov, Štěkeň, Čejetice)	15
1068	Strakonice - Vacov (Strakonice, Mutěnice, Radošovice, Sousedovice, Smiradice, Mladotice, Škrobočov, Hodějov, Kraselov, Hoslovice, Nová Ves, Drážov)	26
1069	Horažďovice - Hoslovice (Kalenice, Volenice, Tažovice, Zvotoky, Hoslovice)	18
1070	Mutěnice - Paračov (Mutěnice, Radošovice, Kapsova Lhota, Svaryšov, Milíkovice, Kuřimany, Paračov)	15
1071	Javorník - Volyně (Volyně, Zechovice, Starov, Nahořany, Krušlov, Vacovice, Chvalšovice)	20
1072	Čepřovice - Sudoměř (Sudoměř, Mladějovice, Cehnice, Paračov, Kváskovice, Skály)	17
1112	Bavorov - Volyně (Volyně)	17

Zdroj: Cykloserver

7.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:

7.1.2.1 Informace z veřejné databáze ČSÚ k dopravě

Řešeným územím vede, dle konceptu ÚP VÚC Jihočeského kraje, koridor sever-jih II, který na trase silnice R 4 – I/4. Tato silnice je hlavní spojnicí Jihočeského kraje s Německem. Vzhledem k územním a prostorovým vztahům je významná i silnice I. třídy číslo 20. Silnice vede po severní hranici SO ORP Strakonice. Silnice I/20 je zařazena do sítě mezinárodních silnic s označením E 49. Sít silnic I. a II. třídy popisují dvě níže uvedené tabulky. Níže uvedenou síť silniční infrastruktury ještě doplňují silnice III. třídy, převážně místního významu, a dále místní komunikace.

Tabulka 128: Silnice I. třídy procházející územím ORP Strakonice

Silnice	Trasa	Délka (v km)	Popis
I/4	Praha (II/102) - Dubenec (I/18) - Milín (I/66) - Lety (I/19) - Nová Hospoda (I/20) - Strakonice (I/22) - Volyně - Vimperk - Strážný - Německo	153,225 R 31,860	Silnice je v úseku z Prahy až po Dubenec u Příbrami vybudována jako rychlostní komunikace R4 se čtyřmi jízdními pruhy. V minulosti byla v několika úsecích (přeložka Milín, přeložka Mirostice) upravena do homogenních parametrů, řada úseků však přežívá v původní trase i parametrech.
I/22	Draženov (I/26) - Domažlice - Klatovy (I/27) - Strakonice (I/4) - Vodňany (I/20)	110,753	Silnice I/22 je zařazena do vybrané silniční sítě České Republiky jako "základní", ale v poslední době vykazuje stále vyšší zatížení. Silnice vykazuje zvýšený počet dopravních závad bodového charakteru, problematickými místy jsou především průtahy sídly Katovice a Střelské Hoštice a úroňový železniční přejezd u Horního Poříčí.

Zdroj: Ministerstvo dopravy ČR, ŘSD

Tabulka 129: Silnice II. třídy procházející územím ORP Strakonice

Silnice	Trasa
II/172	Domažlice – Klatovy – Horažďovice – Střelské Hoštice – Katovice – Volenice – Frymburk
II/173	Blatná – Bělčice – Sedlice (odbočením z I/20) – Radomyšl – Strakonice
II/138	Horažďovice – Chrástovice – Radomyšl - Osek - přes I/4 – Písek
II/170	z I/4 – Nihošovice – Čestice – Vacov
II/142	Volyně – Čepřovice – Bavorov – Netolice
II/144	Volyně – Vlachovo Březí

Zdroj: Ministerstvo dopravy ČR, ŘSD

Správa a údržba silnic na řešeném území je založena na třech pilířích. Silnice I. třídy jsou ve správě Ředitelství silnic a dálnic České republiky, správa České Budějovice. Silnice II. a III. třídy spravuje Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, závod Strakonice se středisky ve Strakonících, Blatné, Vodňanech – Újezd a Volyni. Místní komunikace jsou ve správě jednotlivých měst a obcí.

Níže uvedené tabulky zachycují délku komunikací, počty podjezdů nadjezdů a železničních přejezdů v okrese Strakonice (včetně SO ORP Blatná a Vodňany) dle jednotlivých tříd.

Tabulka 130: Délka komunikací dle jednotlivých tříd za okres Strakonice v porovnání s ostatními okresy Jihočeského kraje

Okres	Dálnice délka (km)	I. třída délka (km)	II.třída délka (km)	III.třída délka (km)	Celkem délka (km)
České Budějovice		82,858	284,611	715,746	1 083,22
Český Krumlov		71,338	189,232	432,049	692,619
Jindřichův Hradec		140,26	347,732	697,055	1 185,05
Písek		119,86	155,29	455,745	730,895
Prachatice		65,253	228,648	391,509	685,41
Strakonice		96,864	166,801	541,797	805,462
Tábor	8,812	85,641	266,993	585,078	946,524
Celkem	8,812	662,074	1 639,31	3 818,98	6 129,17

Zdroj: Správa a údržba silnic Jihočeského kraje

Tabulka 131: Počet mostů dle jednotlivých tříd za okres Strakonice v porovnání s ostatními okresy Jihočeského kraje

Okres	Dálnice počet	I.třída počet	II.třída počet	III.třída počet	Celkem počet
České Budějovice		43	64	122	229
Český Krumlov		37	68	67	172
Jindřichův Hradec		47	67	122	236
Písek		47	35	72	154
Prachatice		26	64	76	166
Strakonice		38	42	94	174
Tábor		47	60	94	201
Celkem		285	400	647	1 332

Zdroj: Správa a údržba silnic Jihočeského kraje

Tabulka 132: Počet podjezdů dle jednotlivých tříd za okres Strakonice v porovnání s ostatními okresy Jihočeského kraje

Okres	I.třída počet	II.třída počet	III.třída počet	Celkem počet
České Budějovice	28	10	7	45
Český Krumlov	3	1	4	8
Jindřichův Hradec	12	6	5	23
Písek	5	3	6	14
Prachatice	2	5	1	8
Strakonice	4	3	2	9
Tábor	25	11	9	45
Celkem	79	36	37	152

Zdroj: Správa a údržba silnic Jihočeského kraje

Tabulka 133: Počet železničních přejezdů dle jednotlivých tříd za okres Strakonice v porovnání s ostatními okresy Jihočeského kraje

Okres	I.třída počet	II.třída počet	III.třída počet	Celkem počet
České Budě- jovice	2	16	36	54
Český Krumlov	2	5	20	27
Jindřichův Hradec	8	12	33	53
Písek	2	9	23	34
Prachatice	3	2	16	21
Strakonice	7	11	28	46
Tábor	2	10	23	35
Celkem	26	65	179	270

Zdroj: Správa a údržba silnic Jihočeského kraje

7.1.2.2 Vyjíždějící (dojíždějící) do zaměstnání a škol

Uzavřenost a otevřenost ORP je možné sledovat podle vyjížděky resp. dojížděky za prací nebo do škol. Dojížděka za službami není v české statistice sledována. Data jsou k dispozici pouze z pravidelných sčítání obyvatelstva. Počet vyjíždějících a dojíždějících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP.

V ORP Strakonice je rozšířená podnikatelská činnost v oblasti velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. Vyskytuje se zde také řada malých a rodinných farem. V menších obcích je minimální počet nezemědělských podnikatelů, chybí zde řemesla a služby, o které je na venkově zájem a lidé jsou nuceni za prací, ale i za službami dojíždět.

Z demografické, ekonomické a sídelní struktury regionu plyne poměrně vysoká potřeba pracujících za zaměstnáním vyjíždět mimo obec trvalého bydliště. Obdobně toto platí i z hlediska vyjížděky za vzděláváním. Tato skutečnost se projevuje pochopitelně zejména ve venkovských oblastech regionu.

Z celkového počtu obyvatel ORP vyjíždělo do zaměstnání a do škol téměř 24% obyvatel. Do zaměstnání vyjíždělo 17% obyvatel ORP, do škol téměř 7% obyvatel. V rámci obce vyjíždělo 35% všech vyjíždějících do škol i do zaměstnání. Nejvíce obyvatel vyjíždělo do jiné obce okresu. Mimo obec vyjíždí do škol 20, 3% všech vyjíždějících. Velká část obyvatel ORP z menších obcí dojíždí za prací a do škol do hlavního střediska ORP, tj. do Strakonice či do Volyně. Ve Strakonících je většina velkých a významných zaměstnavatelů.

Tabulka 134: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

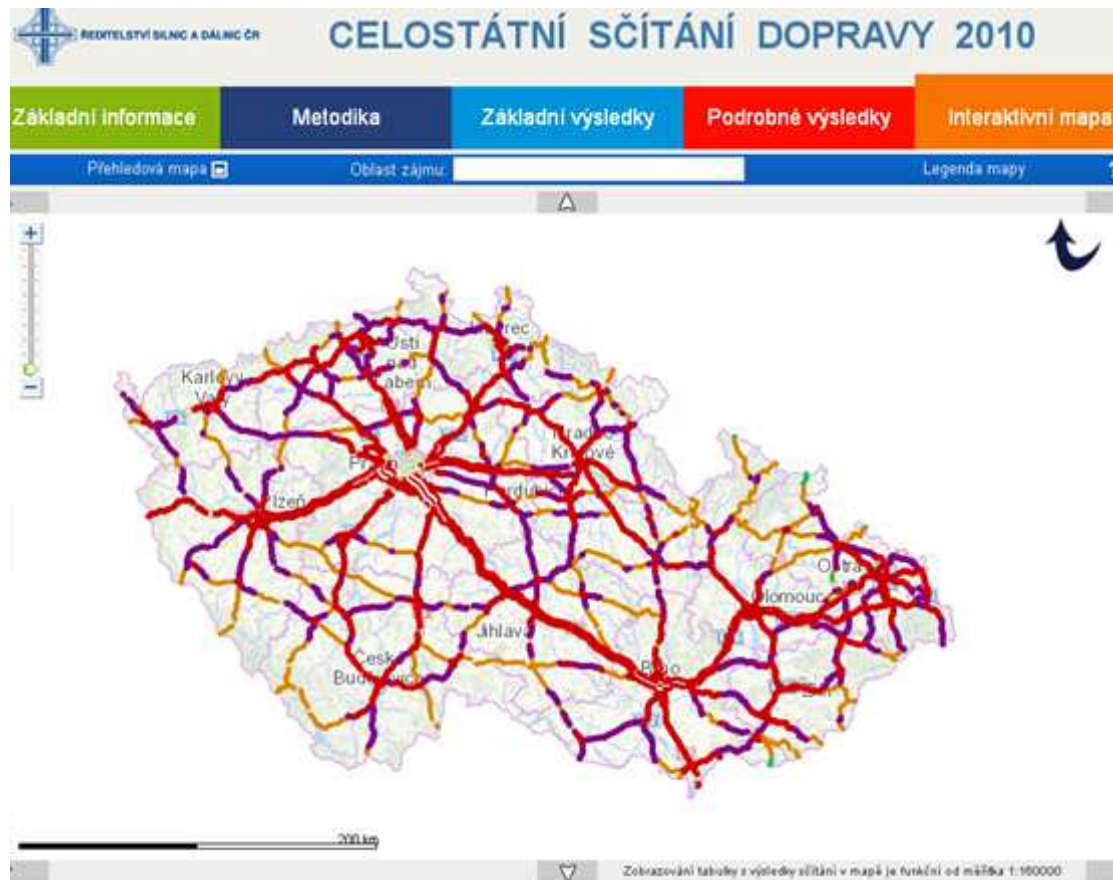
Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			10 649
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		7 674
	v tom	v rámci obce	2 956
		do jiné obce okresu	3 073
		do jiného okresu kraje	818
		do jiného kraje	625
		do zahraničí	202
		vyjíždějící do škol	2 975
	v tom	v rámci obce	808
		mimo obec	2 167

Informace v této tabulce jsou převzaty ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011.

7.1.2.3 Intenzita dopravy

Intenzitu dopravy v řešeném území a v ČR zachycuje níže uvedený obrázek. Sčítání intenzity dopravy proběhlo v roce 2005 a v roce 2010. Údaje získané při těchto měřeních jsou navzájem porovnávány. Na silnicích I. třídy č. 4 a 22 došlo k zvýšení celkové intenzity dopravy o 8,24 %, resp. 14,82 %. U silnice I/4 byl v několika měřících úsecích zaznamenán pokles dopravy až o 27,42 %, je dost pravděpodobné, že výrazný pokles intenzity dopravy je v důsledku kulminace ekonomické krize v roce 2010. V případě silnice I/22 došlo na všech měřících úsecích k celkovému nárůstu dopravy o 14,82 %. V jednotlivých měřeních se toto navýšení pohybovalo v rozsahu od 11,23 % do 15,46 %.

Obrázek 4: Mapa intenzity dopravy ze sčítání v roce 2010



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic České republiky, Sčítání dopravy 2010

Silnice I., stejně jako II. třídy, jsou značně zatíženy dopravou a to se projevuje jak na jejich technickém stavu, tak na lokálním zhoršení stavu životního prostředí a kvality života v úsecích, které vedou obydlenými oblastmi.

Intenzita dopravy bude do budoucna zřejmě dále vzrůstat v přímé závislosti na vzrůstajícím počtu motorových vozidel. Počet motorových vozidel stále vrůstá, přičemž největší podíl zauímají osobní automobily a nákladní automobily. Tento vzrůstající počet motorových vozidel se dá vysvětlit vzrůstající kupní silou obyvatelstva a také značnou koncentrací osídlení ve velkých městech.

Jako kritická se dá označit intenzita dopravy ve městě Strakonice. Městem procházejí obě silnice I. třídy a dále silnice II. třídy č. 173. Obrázek ukazuje stav intenzity dopravy na jednotlivých měřených úsecích. Červenou barvou jsou označeny úseky, kde je situace nekritičtější.

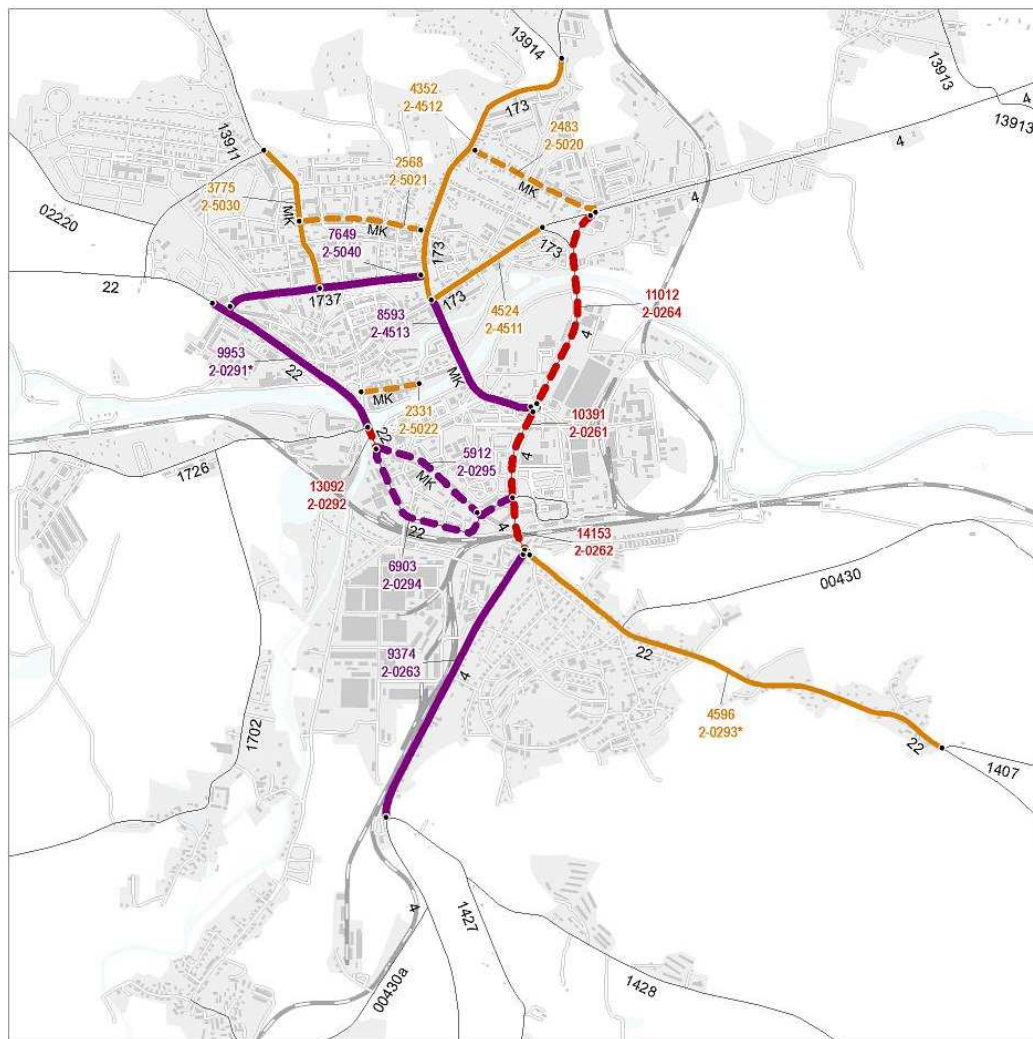
Obrázek 5: Dopravní intenzita ve Strakonících

31-20



Strakonice

CZ0316-ST-1



Výsledky sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR
v roce 2010

Tematické podklady z GlobalNetworku 1006 - zastavěná plocha, vodní plochy, železnice a silniční síť (1:25 000), ULS1007



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic České republiky, Sčítání dopravy 2010

Nepříznivá situace je i ve městě Volyně. Městem prochází silnice I/4, II/142 a II/144. Největší dopravní intenzita je na silnici I/4, která přímo prochází historickým náměstím, a kde intenzivní doprava, především těžká doprava, poškozují otřesy statiku budov.

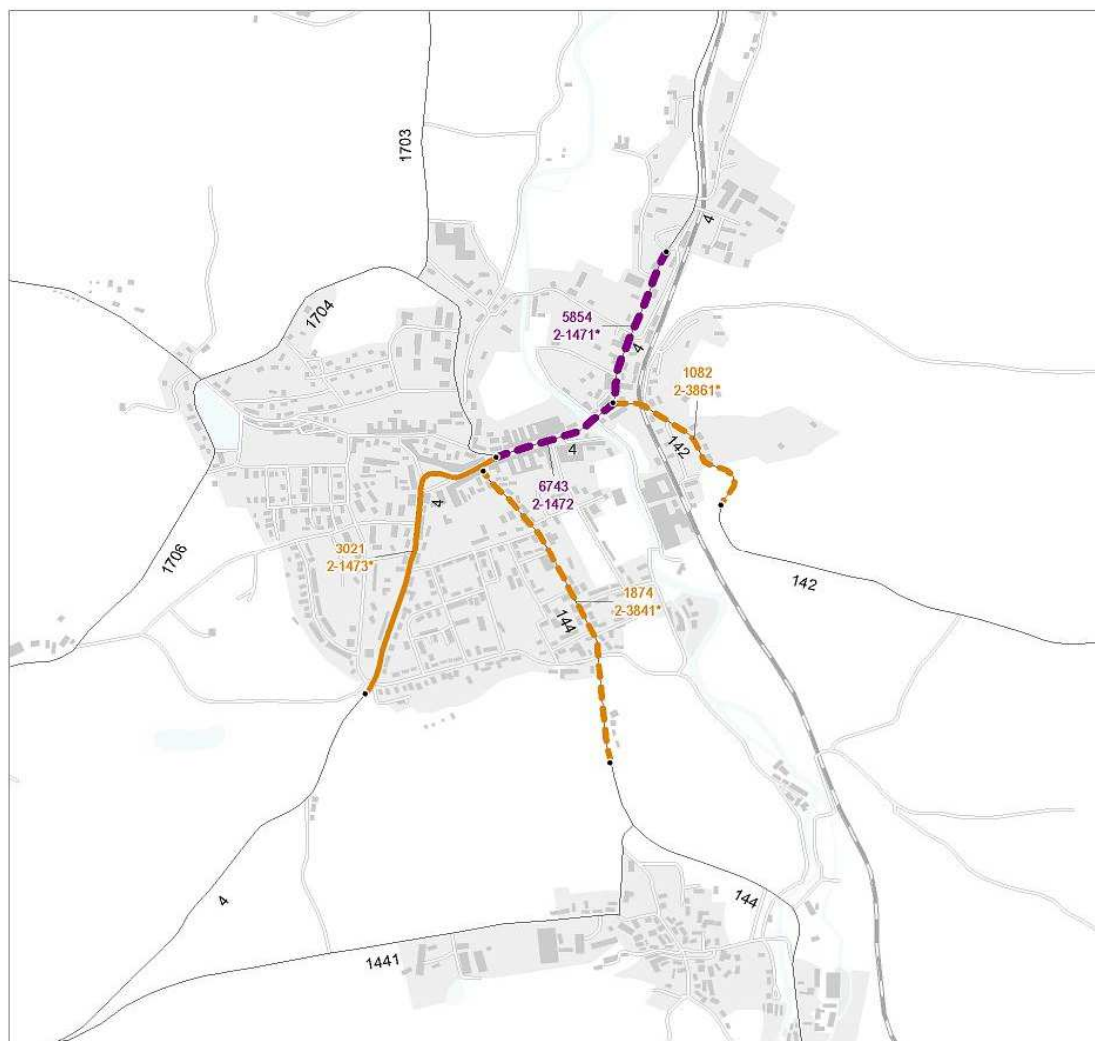
Obrázek 6: Dopravní intenzita ve Volyni



31-23

Volyně

CZ0316-ST-4



Výsledky sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR
v roce 2010

Tematické podklady z GlobalNetworku 1006 - zastavěná plocha, vodní plochy, železnice a silniční síť (1:15 000), ULS1007



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic České republiky, Sčítání dopravy 2010

7.1.2.4 Informace o dopravní obslužnosti

Silniční doprava ve SO ORP Strakonice

Nejdůležitějším silničním spojením je silnice I/4 spojující Prahu se Strakonice a Německem. Další důležitou silnicí je silnice I/22, která spojuje města Domažlice, Klatovy, Horažďovice, Strakonice a Vodňany. Problémem těchto silnic však je, že často procházejí obcemi a vytvářejí hlučné a prašné prostředí.

- Silnice I/4 Praha - Milín - Mirovice - Nová Hospoda - Strakonice - Volyně - Vimperk - Strážný, státní hranice:

Silnice byla zařazena do vybrané silniční sítě jako "hlavní" (do evropské mezinárodní silniční sítě však zařazena není!). Do zájmového území města Strakonice vstupuje nedaleko křižovatky "Nová Hospoda". Silnice je v úseku z Prahy až po Příbram (Dubenec) vybudována jako rychlostní komunikace se čtyřpruhovou vozovkou. V dalším průběhu byla v několika úsecích (přeložka Milín, přeložka Mirovice) upravena do homogenních parametrů, řada úseků však přežívá v původní trase i parametrech. Připravuje se přeložka Čimelice a rekonstrukce úseku Mirovice - Nová Hospoda včetně úpravy křižovatky se silnicí I/20 Nová Hospoda na mimoúrovňovou. Silnice I/4 je v úseku z Prahy až po Novou Hospodu navržena v úpravě na rychlostní čtyřpruhovou.

Prakticky v celém úseku od křižovatky se silnicí I/20 až po Strakonice byla před časem zrekonstruována a je v současné době upravena v podstatě v homogenních parametrech šířkové kategorie S 11.5/80, které (až na menší počet dopravních závad bodového charakteru - chybějící rozhled v zakřivených obloucích nedostatečných poloměrů - zejména v sousedství některých křižovatek) umožní bezpečný a plynulý provoz i s výhledem do reálné budoucnosti.

Na průtahu Strakonice byla v uplynulých letech rovněž rekonstruována, problematických zůstává několik míst, zejména křižovatka na levém předmostí Otavy (s ulicemi Lidickou a Raisovou), chybějící přechod pro chodce u autobusového nádraží, donedávna křižovatka na Podsrpenské a s Tovární ulicí; v brzké budoucnosti se může projevit jako závadný úsek zejména se silnicí I/22 v prostoru podjezdu pod nádražím. (Z územního plánu bohužel vypadla přeložka silnice I/22 vedená v samostatné trase). Z důvodu zranitelnosti při jakýchkoli neplánovaných, ale i plánovaných problémech ve sjízdnosti byl tento úsek v platném územním plánu města doplněn návrhem místní komunikace v úseku Heydukova - nad Sv. Václavem (včetně přemostění nádraží ČD), která by měla dopravně přetíženému uzlu odlehčit a zároveň poskytnout nabídku odklonové trasy v případě nehody, uzavírky apod.

V úseku jižně od Strakonice je vybudována přeložka v homogenních parametrech (S 11.5/70) v úseku Strakonice, Přední Ptákovice - Přední Zborovice. V dalším pokračování je trasa až po Volyni poměrně horších parametrů, s šířkou vozovky 7 - 7.5 m s četnými dopravními závadami. V záměrech resortu dopravy je přeložka Strunkovice n. Volyně navazující na již upravený úsek v Předních Zborovicích. V úseku na průtahu Volyní a dále směrem na Vimperk až na hranice prachatického okresu má silnice vesměs velmi špatné parametry, směrově i výškově průběh trasy závadný bezmála v celé délce, zejména v úseku "Zlešických serpentín". Šířka vozovky je zde nedostatečná, 7 m, místy dokonce 6 m. Potřeba úpravy trasy je velmi naléhavá.

- Silnice I/22 Domažlice - Klatovy - Horažďovice - Střelské Hoštice - Strakonice - Vodňany:

(Donedávna byla vedena až do Českých Budějovic, tento úsek dnes přechislován na I/20); byla zařazena do vybrané silniční sítě ČR jako "základní". Původně ovšem byla zařazena jako "hlavní", zhruba před dvaceti roky si ovšem svoje postavení v silniční mapě ČR vyměnila se sousední silnicí I/20 (Vodňany - Písek - Blatná - Plzeň). Na přechodu do západočeského regionu má přitom silnice I/22 větší dopravní význam, než silnice I/20. Tato proměna zapříčinila to, že v dřívějším období se na silnici I/22 (mezi Strakonice a Vodňany) cosi vybudovalo (extravilánové úseky Podsrp - Jinín a Cehnice - Drahonice), poté se však silnice na dlouhou dobu ocitla poněkud stranou zájmu kompetentních orgánů.

V úseku západně Strakonice od hranice zájmového území města parametry silnice I/22 spíše horší, než východně Strakonice (zvýšený počet dopravních závad bodového charakteru, průtahy sídly Katovice, Střelské Hoštice, úrovnový železniční přejezd). Její dopravní význam však v tomto úseku vzrůstá s tempem nárůstu v posledních deseti letech 92 % (!) a je vyšší, než východně Strakonice. Důvodem nárůstu tohoto dopravního významu je zřejmě především níže uvedený tangenciální tah silnic I/22 - I/4 - II/139 - I/29 - I/19. V územních plánech Střelských Hoštic i Katovic navrženy přeložky mimo zastavěné území, resort dopravy však počítá pouze s úpravou železničního přejezdu v Dolním Poříčí (včetně přilehlého úseku v délce cca 1.2 km). Silnice by měla být upravena do homogenních parametrů šířkové kategorie S 9.5/70 (východně Katovic S 11.5/70).

Na průtahu Strakonice se trasa silnice I/22 prakticky vytrácí. Osud jejího vedení městem je pestrý a to i v jeho územních plánech. S rostoucím dopravním významem silnice se vidina její přeložky postupně vytrácela. Od velkorysé trasy obchvatu v územním plánu z šedesátých let (z Jinína přes Zadní Ptákovice až za Virt) a estakády nad železniční tratí v předchozím územním plánu po současnou peáž se silnicí I/4 a využití severního dopravního půlokruhu v územním plánu aktuálním.

Východně Strakonice mimo výše uvedené úseky upravené v minulosti původní trasa s původními parametry (šířka vozovky cca 6 m, dopravní závady převážně bodového charakteru). Nevyhovující parametry a nepříznivý vliv na životní prostředí především na průtahových úsecích sídly (Lidmovice, Skočice, Drahonice, Cehnice). K přeložkám vybudovaným v době nedávno minulé nutno zahrnout též napojení na přeložku silnice I/20 severně Vodňan. V současné době se připravuje přeložka Skočice - Lidmovice v délce 6 km (zpracována a projednána vyhledávací studie včetně dokumentace EIA; zařazena v programu investic resortu). Resort dále počítá s přeložkou Drahonice. Celý úsek by měl být postupně upraven do homogenních parametrů šířkové kategorie S 11.5/70.

Resort dopravy a počítá s realizací přeložky silnice I/22 ve Strakonice v trase „severního dopravního půlokruhu“ navrženého v souladu s územním plánem města Strakonice (respektive všech územních plánů města údajně již od třicátých let minulého století).

K popisu silnic I. třídy je zapotřebí připojit zmínku o zvláštním silničním tahu nadregionálního významu (s vysokým podílem tranzitu přes území jihočeského kraje), který vznikl jako spojnice několika silnic I. a II. třídy ve směru západ – východ. Představuje spojení z jihozápadního cípu Čech - klatovska a domažlicka (včetně jejich hraničních přechodů) na dálnici D 1 a odtud dále na Moravu, případně do severovýchodních Čech (a dále do Polska). Tímto spojením je trasa I/22 Klatovy – Horažďovice - Strakonice - I/4 Kbelnice - II/139 Písek - I/29 Bernartice - Oltyně - I/19 Tábor - Pelhřimov - I/34 Humpolec

- D 1. Toto spojení je poměrně silně využíváno i řidiči kamionů a kupodivu jej přes nezřetelnost v silniční mapě dokáží nalézt v míře poměrně hojně i cizinci. Na území města Strakonice tvoří tento tah poměrně významný dopravní problém, neboť řidiči využívající tohoto tahu opouštějí trasy průtahových úseků silnic I. třídy a využívají průtahových úseků silnic nižších tříd (III/1737 – Husova ulice a II/173 – Lidická ulice), případně místních komunikací.

- Silnice II/173 Strakonice - Radomyšl - Sedlice - Blatná - Bělčice:

Silnice II/173 má regionální dopravní význam. Mezi Strakonice a Sedlicí byla na silnici II. třídy povýšena poměrně nedávno. Byla seznána nejfrekventovanější spojnici Strakonice a Blatné (na úkor původní trasy silnice přes Třebohostice). Parametry tomu ovšem naprosto neodpovídají a to prakticky v celé délce (zejména však na průtahu Radomyšl). Silnice má v tomto úseku šířku vozovky cca 5 m bez krajnic a její trasa je veskrze závadná prakticky v celé délce (jedinou výjimkou je krátký úsek přeložky u Řepic vybudovaný cca před dvaceti roky). Je nutno počítat s tím, že atraktivnost tohoto směru se ještě zvýší po dobudování přeložky silnice I/20 Sedlice - Hněvkov - Blatná, ve kterém silnice II/173 peážuje s touto silnicí. Původně zamýšlená přeložka v Radomyšli mimo zastavěné území obce byla nahrazena dílčími úpravami v kompromisních parametrech. V Sedlici bude napojena na přeložku I/20 mimo zastavěné území obce.

Na území Strakonice tvoří průtahový úsek silnice II/173 ulice Lidická a Radomyšlská. Vzhledem k tomu, že na území města na těchto ulicích převládá dopravní význam pro vnitroměstské dopravní vztahy a tranzitní dopravní vztahy mezi silnicemi I/22 – I/4 (viz výše), obě ulice představují poměrně výrazně problémové úseky.

Poměr parametrů a dopravního zatížení na úsek silnice II/173 mezi Strakonice a Sedlicí představuje jeden z největších dopravních problémů celého strakonického okresu! Návrh ÚP VÚC „písecko – strakonicko“ předpokládá postupnou homogenizaci v parametrech šířkové kategorie S 7.5/60 principiálně ve stávající trase (rektifikace směrových, šířkových oblouků, rozšíření vozovky; na průtazích sídly upravit ve stávajících šířkách uličních čar alespoň kompromisním způsobem). Jihočeský kraj však s žádnou úpravou mezi Strakonice a Sedlicí ve svých záměrech nepočítá. V záměrech kraje figuruje přeložka silnice II/173 v Blatné (na západním okraji zastavěného území města).

Tuto síť silnic I. a II. třídy doplňuje síť silnic III. třídy. Svým dopravním významem na této síti dominuje silnice III/1737 – Husova ulice. Pouze území města Strakonice se dotýká ještě silnice III/00429 křižovatka I/4 – nádraží ČD (Nádražní ulice) a silnice III/00430 křižovatka I/22 (Podsrpenská) - Hajská. Ostatní silnice vybíhají z města a obsluhují přilehlé území. Jejich dopravní význam je vesměs pouze místní. Patří mezi ně:

- III/02220 křižovatka III/13911 (severní dopravní půlokruh) – Dražejov,
- III/13911 Třebohostice – Za Rájem – křižovatka I/22 (část severního dopravního půlokruhu),
- III/13914 Chrástovice – Drouzetice – křiž. II/173 (Radomyšlská),
- III/1407 Podsrp (I/22) – Modlešovice – Čejetice – Sudoměř,
- III/1702 Radkovic – Úlehle – Sousedovice – Mutěnice – křiž. III/1726 (u letiště),
- III/1721 Katovice – Pracejovice – křiž. III/1726 (u kasáren),
- III/1726 křiž. I/22 (pod hradem) – Drachkov – Kraselov.

Jižního okraje území města se dále dotýká silnice III/1428 Nebřehovice (I/22) – Zadní Ptákovice – Vajax – křiž. I/4.

Tyto silnice mají vesměs místní dopravní význam; mají šířku vozovky 5 – 6 m a trasu odpovídající jejich dopravnímu významu převážně s únosným počtem dopravních závad převážně bodového charakteru. Závadnější průběh trasy vykazuje silnice III/1726 v úseku křižovatka I/22 (Palachův most) – křižovatka III/1726 (u letiště) a III/1407 na průtahu místní částí Modlešovice. Dopravními závadami je u řady z nich křižovatka s nadřazenou silnicí, na kterou se napojují. S výjimkou úseku silnice III/13911 (část severního dopravního půlokruhu) nedoznala žádná z nich v uplynulých cca dvaceti let žádných změn (naposledy zřejmě přeložka silnice III/1702 vybudovaná kvůli úpravě vzletové a přistávací dráhy na letišti). Platnými územními plány (stávající ÚP VÚC „písecko – strakonicko“) jsou jejich trasy (s výjimkou detailů některých křižovatek) považovány v podstatě za územně stabilizované, s žádnými úpravami nepočítá ani Jihočeský kraj. Postupně by měly být upraveny do homogenních parametrů šířkové kategorie S 7.5/50.

Železniční doprava ve SO ORP Strakonice

Nejdůležitější železniční tratí ve Strakonících je železniční trať Plzeň - Strakonice - České Budějovice (č. 190) vedená v tangenciálním směru vůči českému vnitrozemí. Tato trať byla budována jako kmenová trať Dráhy císaře Františka Josefa I na sklonku šedesátých let minulého století jako jeden z hlavních radiálních tahů ve směru z Vídně pro spojení s českým jihem a českým západem, zejména však ve svém pokračování s Pruskem. Impulsem ke stavbě trati byla totiž prohraná rakousko - pruská válka. Tento strategický důvod spolu s kapitálem Schwarzenberským a Lannovým, kteří se na stavbě trati zásadní měrou podíleli, byly příčinou skvělých a poměrně velkorosých parametrů této trati. Trať je ve Strakonících zároveň součástí pozoruhodného projektu „Českomoravské transverzální dráhy“ z Domažlic a Klatov na Jihlavu, Brno, Uherské Hradiště, Vlárský průsmyk do Trenčianské Teplé. Na trati jsou lokalizovány následující stanice: Sudoměř u Písku, Čejetice, Modlešovice, Strakonice, Pracejovice, Katovice, Dolní Poříčí, Strželské Hoštice. Ze severu spojuje Strakonice s Březnicí regionální jednokolejná neelektrifikovaná trať se stanicemi: Řepice, Domanice, Radomyšl zastávka, Radomyšl, Velké Turná, Rojice.

Je pozoruhodné (nicméně z hlediska terénního reliéfu přilehlého území nikoli nelogické), že zatímco hlavní železniční spojení Českých Budějovic a Plzně bylo vedeno přes Strakonice, tak hlavní (původně erární císařská) silnice mezi oběma městy byla vedena přes Písek a Blatnou. Strakonice za svoji polohu na této železniční trati nevděčí svému významu v devatenáctém století, ale zřejmě především řece Otavě a její nivě.

Trať je jednokolejná, elektrifikovaná (25 kV, 50 Hz).

Na tuto železniční trať navazuje ve Strakonících dvojice jednokolejných tratí regionálního významu, a sice do Vimperka – Volar (č. 198) na této trati leží stanice: Radošovice, Strunkovice nad Volyňkou, Volyně, Malenice nad Volyňkou, Přední Zborovice, Hoštice u Volyně, Nišovice a Blatné – Březnice. V obou případech se jedná o tratě provozované v motorové trakci a ve zjednodušené traťové technologii („dirigované tratě“).

Nejvyšší intenzita dopravy je na trati číslo 190. Na ostatních tratích jezdí vlaky několikrát denně, intenzita spojení odráží špičkové hodiny, ve kterých jsou intervaly přibližně 1 hodina. Mimo špičku jezdí

vlaků cca jedenkrát za 2 hodiny. Vlakové stanice na tratích jsou většinou situovány mimo centra a nejhustěji obydlené části obcí.

Osobní doprava je provozována v pracovních dnech rozsahu 53 párů vlaků (54 odjezdů, 53 příjezdů, z toho 21 rychlíků). Na hlavní trati České Budějovice – Plzeň směrem na České Budějovice 18 párů vlaků osobní přepravy, směrem na Plzeň 15,5 párů vlaků, směrem na Blatnou 9 párů vlaků a směrem na Vimperk 10 párů vlaků. Průměrně se prodá 500 – 600 jízdenek denně.

Na hlavní trati jezdí v průměru denně 5 – 6 párů nákladních vlaků tranzitních a 2 páry východních/končících. Na regionálních tratích po dvou párech manipulačních nákladních vlaků denně.

V obvodu žst. Strakonice (včetně vleček) je ročně naloženo 552 vozů (tj. 14155 t) a vyloženo 876 vozů. Dle údajů dráhy je do obvodu žst. Strakonice zaústěno 8 vleček, největší obrat vykazuje vlečka do teplárny (v zimním období průměrně 2 – 4 vlaky týdně). Další vlečky se nacházejí ve Volyni a v Radomyšli.

V záměrech resortu dopravy je zdvojkolejnění tratě České Budějovice - Plzeň (ostatně zahájené již před první světovou válkou, kdy byl kromě úseku Wien - Gmünd zdvojkolejněn i úsek Horažďovice - Nepomuk). Jinak lze zřejmě zařízení dráhy považovat za územně stabilizované.

Jihočeský kraj vyvíjí maximální úsilí pro zachování (zkvalitnění a rozšíření) provozu na regionálních tratích. Pokud by přes toto úsilí mělo dojít ke zrušení provozu na některé trati, lze jenom doporučit, aby i v tom případě bylo zařízení dráhy považováno za územně stabilizované, tedy aby se jednalo pouze o zastavení provozu a nikoli fyzickou likvidaci dráhy, neboť v tom případě by již nikdy do budoucna nebylo možno její provoz obnovit.

Veřejná hromadná doprava

Na území SO ORP Strakonice funguje veřejná hromadná doprava, kterou zajišťuje společnost ČSAD STTRANS a.s. Dle informací dopravce zajišťuje více než 500 spojů po území Jihočeského kraje pomocí 39 linek, z toho 2 linek dálkových.

Ve městě Strakonice a přilehlých obcích je zajištěna taktéž městská hromadná doprava. Ve Strakonici jsou provozovány 4 linky městské hromadné dopravy:

- MHD 1 – 385001 Strakonice, žel. st. - Strakonice, Sídliště - Strakonice, Starý Dražejov
- MHD 2 – 385002 Strakonice, Modlešovice - Strakonice, Hajska - Strakonice, žel. st.
- MHD 3 – 385003 Strakonice, žel. st. - Strakonice, Nový Dražejov – Katovice
- MHD 4 – 385004 Strakonice, Modlešovice - Strakonice, žel. st. - Strakonice, ul. Tisová - Strakonice, Starý Dražejov

V ostatních obcích správního obvodu není provozována městská hromadná doprava.

Letecká doprava ve SO ORP Strakonice

Letecká doprava se na území Jihočeského kraje uplatňuje v rámci osobní přepravy pouze okrajově. Nejzávažnějším problémem je jednoznačně absence veřejného dopravního letiště s mezinárodním provozem.

Letiště České Budějovice jako největší a také s největším potenciálem v kraji bylo v poslední době využíváno ke speciálním vojenským letům včetně letů osobní letecké dopravy. Veřejná letiště včetně mezinárodního letiště Hosín jsou využívána k letům sportovním, ke smluvní nepravidelné dopravě osob, k letům cvičným, letům v rámci Integrovaného záchranného systému (IZS) a ostatním leteckým činnostem (vyhlídkové a propagační lety, letecké snímkování, lety pro zemědělství, výsadkové lety).

Vzhledem k nízké únosnosti vzletových, pojezdových, vyčkávacích a odstavných ploch je zatím jejich funkce, zejména za dlouhotrvajících dešťů a v zimě, významně omezena. Veřejná vnitrostátní letiště na území kraje a veřejné mezinárodní letiště Hosín mají velmi rozdílnou úroveň vzletových drah, významně omezena jsou letiště, která nejsou vybavena alespoň jednou zpevněnou dráhou. S ohledem na další rozvoj regionálních funkcí má většina vnitrostátních letišť problematický příjezd a přístup z komunikací I. a II. třídy.

Síť veřejných letišť v Jihočeském kraji je poměrně hustá (vyjma okresů Písek a Český Krumlov). Síť heliportů pro Leteckou záchrannou službu je rovněž dostačující, rovnoměrně pokrývá celé území kraje. Výrazným nedostatkem je ale jejich neuzpůsobenost pro noční provoz.

Na území SO ORP Strakonice se nachází veřejné vnitrostátní letiště (s nezpevněnou dráhou) s názvem Letiště Strakonice.

Letiště Strakonice je výhodně položené perspektivní regionální letiště v blízkosti města, má velmi dobrý přístup po komunikaci III.třídy, nedostatkem jsou pouze 2 travnaté VPD 780x150m a 900x100m, kladem je dobrý rozsah poskytovaných služeb.

Při dalším rozvoji letiště je nutno:

- podporovat větší využití letiště pro komerční, rekreační a sportovní účely
- modernizovat letiště, dobudovat chybějící pojezdové a manipulační dráhy, zvyšovat a standardizovat úroveň poskytovaných služeb,
- realizovat záměr výstavby nové VPD včetně upravené polohy ochranných pásem.

Toto je nutno dohodnout se sousedícími obcemi, na jejichž správní území ochranná pásma letiště zasahují.

V rozpracovaném ÚP VÚC Jihočeského kraje je záměr rozvoje letiště Strakonice zařazen jako směrný.

Tabulka 135: Vzdálenost důležitých míst od Strakonice

Výchozí místo	Cílové místo	Vzdálenost (km) / Čas (hodiny)		
		Auto	Autobus	Vlak
Strakonice	Hlavní město Praha	113/2,07	109/1,67	190/2,51
Strakonice	Krajské město České Budějovice	59/1,10	59/1,42	60/1,27
Strakonice	Nejbližší mezinárodní letiště Praha - Ruzyně	126/2,42	119/2,35	177/3,27
Strakonice	Nejbližší hraniční přechod Strážný	57/1,10	59/1,67	není spoj
Strakonice	Nejbližší říční přístav Praha - Radotín	104/1,87	121/3,13	177/3,00

Zdroj: vlastní šetření

7.1.2.5 Informace ze Zásad územního rozvoje kraje a územních plánů měst

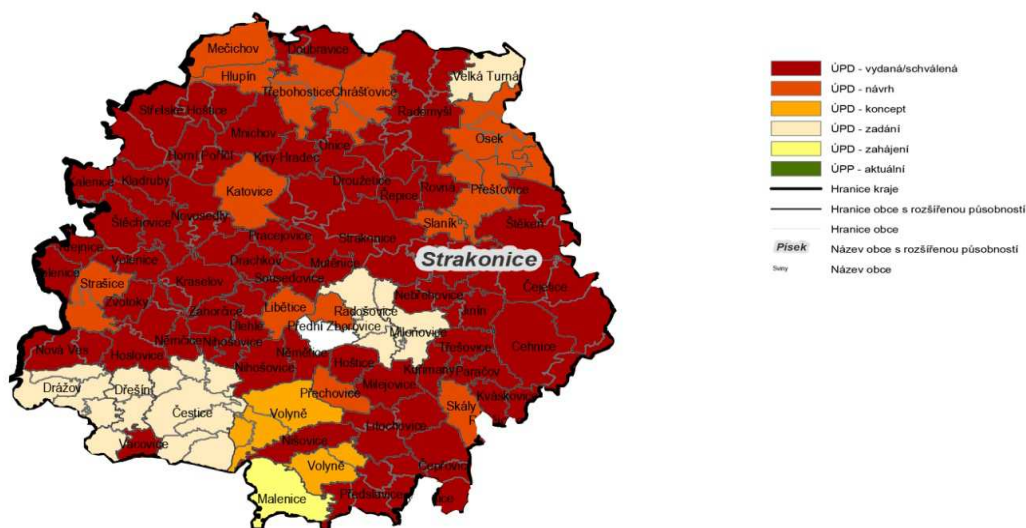
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 136: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	44	63,77	
Počet obcí s plánem v přípravě	25	36,23	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	67	97,10	65 obcí má POV, Strakonice mají Strategický plán rozvoje města Strakonice na období 2010 - 2025, Volyně má Strategický plán rozvoje města Volyně; obce Kuřimany, Přední Zborovice nemají POV ani strategický plán

Zdroj: vlastní šetření

Obrázek 7: Územní a strategické plánování



Mezi obce s platným územním plánem patří: Cehnice, Čejetice, Čepřovice, Doubravice, Drachkov, Drouzetice, Horní Poříčí, Hoslovice, Hoštice, Jinín, Kalenice, Kladruby, Kraselov, Krejnice, Krty-Hradec, Kuřimany, Kváskovice, Litochovice, Milejovice, Mnichov, Mutěnice, Nebřehovice, Němětice, Nihošovice, Nišovice, Nová Ves, Paračov, Pracejovice, Předslavice, Radějovice, Radomyšl, Rovná, Řepice,

Sousedovice, Strakonice, Střelské Hoštice, Štěchovice, Štěkeň, Třešovice, Úlehle, Vacovice, Volenice, Zahorčice, Zvotoky.

Obcemi s plánem v přípravě jsou: Čestice, Drážov, Dřešín, Hlupín, Chrástovice, Katovice, Libětice, Malenice, Mečichov, Miloňovice, Němčice, Novosedly, Osek, Přední Zborovice, Přečovice, Přešťovice, Radošovice, Skály, Slaník, Strašice, Strunkovice nad Volyňkou, Třebohostice, Únice, Velká Turná, Volyně. Z toho v zadání: Čestice, Drážov, Dřešín, Miloňovice, Radošovice, Velká Turná; návrh: Hlupín, Chrástovice, Katovice, Libětice, Mečichov, Němčice, Novosedly, Osek, Přední Zborovice, Přečovice, Přešťovice, Skály, Strašice, Třebohostice

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří:

- Politika územního rozvoje České republiky http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008
- Územně analytické podklady kraje <http://up.kraj-jihocesky.cz/?uzemne-analyticke-podklady,15>
- Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje <http://up.kraj-jihocesky.cz/?zasady-uzemniho-rozvoje-kraje,9>
- Územně plánovací podklady ORP Strakonice <http://www.strakonice.eu/content/uzemne-analyticke-podklady-2012-2-aktualizace>

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

Politika územního rozvoje vymezuje koridory a plochy dopravní infrastruktury - pro ORP Strakonice jsou to tyto záměry:

1. koridory a plochy dopravní infrastruktury (ŽD 4)

- Koridor Plzeň–Strakonice–České Budějovice – České Velenice–hranice ČR (– Wien). Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti a zkapacitnění (zdvoukolejnění) železničního koridoru, zařazeného do evropské železniční sítě TEN-T, s nároky na případné změny vedení koridoru v území i jako spojnice III. a IV. tranzitního železničního koridoru, tak i propojení Plzeň (III. TŽK) – Strakonice–České Budějovice (IV. TŽK) – České Velenice–hranice ČR/Rakousko (–Wien). Posílení obsluhy území, alternativa ke koridoru v SRN. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí.
- S3 Nová Hospoda –Strakonice–Vimperk–Strážný–hranice ČR/SRN (–Passau)
Návaznost na R4 (jeden z hlavních dopravních směrů v rámci území státu).

Zásady územního rozvoje jihočeského kraje pro ORP Strakonice vymezují rozvojové oblasti nadmístního významu:

- rozvojová oblast Písecko – Strakonicko

Zásady pro rozhodování o změnách v území:

- podporovat kapacitní dopravní napojení této rozvojové oblasti na významné mezinárodní a vnitrostátní silniční a železniční tahy s vazbou na Středočeský kraj, Plzeňský kraj a Německo,
- podporovat rozvoj hospodářských aktivit v prostoru Severní písecké průmyslové zóny, Protivína, Strakonice a Drhově, rozvoj obytných aktivit ve velkých centrech (Strakonice, Písek) a sportovně rekreačních funkcí (Kestřany),
- v přírodně a krajinářsky cenném území nivy řeky Otavy a Blanice a přírodního parku Písecké hory věnovat zvláštní pozornost územně technickým řešením s ohledem na limity vyplývající z ochrany přírody a krajiny.

Plochy nadmístního významu pro bydlení:

Strakonice - na západním okraji Strakonice je při silnici I/22 vymezena rozvojová plocha pro smíšenou funkci obytnou jako součást rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko.

Dotčená katastrální území: Strakonice, Dražejov u Strakonice.

Plochy nadmístního významu komerční a průmyslové:

Strakonice – Řepice - plocha pro komerční a průmyslové využití je vymezena severovýchodně od Strakonice a jižně od obce Řepice po severní straně silnice I/4 jako součást rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko.

Dotčená katastrální území: Řepice Strakonice – východ - plocha pro komerční a průmyslové využití je vymezena na východním okraji Strakonice mezi zastavěným územím města v klínu mezi železnicí a silnicí směr Hajska jako součást rozvojové oblasti Písecko – Strakonicko.

Dotčená katastrální území: Strakonice, Hajska, Přední Ptákovice.

Koridory a plochy nadmístního významu pro veřejnou dopravní infrastrukturu:

Silnice I/4 - na území kraje je koridor pro záměr kapacitní silnice (s kódem S3 dle Politiky územního rozvoje ČR 2008), jako veřejné dopravní infrastruktury, nespojitě vymezen v úseku od mimoúrovňové křižovatky Nová Hospoda (napojení na záměr rychlostní silnice R4 směrem na Prahu) přes Strakonice (řešeno východním obchvatem), Volyni (řešeno východním obchvatem), Vimperk (stávající průtah s úpravou na výjezdu z města směrem na Strážný)

Silnice I/22 - na území kraje je koridor pro nové přeložky, rozšíření a homogenizaci silnice I/22 nespojitě vymezen od hranice s Plzeňským krajem (ve směru od Horažďovic) přes Strakonice na Vodňany po křižovatku se silnicí I/20.

Severní půloblouk Strakonice, vybudování nové silnice na severním okraji zastavěného území Strakonice od křižovatky Blatenské a Zvolenské ulice s vyústěním do křižovatky ulic Lidická a Písecká na severovýchodním okraji Strakonice.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje dále závazně vymezují koridory pro nová vedení distribuční a přenosové soustavy a plochy pro nové záměry nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky:

VVN 110kV Strakonice – Střelské Hoštice, záměr nového vedení VVN, širší koridoru 100m. Dotčená katastrální území: Kozlov nad Otavou, Kladruby u Strakonice, Novosedly u Strakonice, Katovice, Koclov, Sloučín, Makarov, Pracejovice, Drachkov u Strakonice, Kraselov, Smiradice, Libětice, Sousedovice, Přední Zborovice, Radošovice u Strakonice, Nové Strakonice. VVN 110kV Strakonice – Řepice, záměr nového vedení VVN

Transformovna Strakonice, záměr transformovny 110/22kV na severovýchodním okraji města

Koridory a plochy v oblasti zásobování plynem:

VTL plynovod Strakonice – Písek, záměr funkčního propojení dvou větví vysokotlakých plynovodů, s odbočením a regulační stanicí ve Štěkni.

Nadregionální biokoridory: Albrechtice, Milčice - Řežabinec
Dotčená katastrální území: Kozlov nad Otavou, Střelské Hoštice, Horní Poříčí, Dolní Poříčí, Přešťovice, Slaník, Štěkeň, Sedlíkovic, Modlešovice, Nové Strakonice, Strakonice, Hajská, Rohozná u Rovné, Radomyšl, Rovná u Strakonice, Řepice, Domanice, Droužetice, Katovice, Střela, Krty u Strakonice, Dražejov u Strakonice, Hubenov u Třebohostic, Osek u Radomyšle, Kbelnice, Jemnice u Oseka, Brusy, Kladruby u Strakonice, Kalenice, Čejetice, Sudoměř u Čejetic.

Regionální biocentra:

- Bažantnice - dotčené území: Nové Strakonice, Střela, Katovice, Strakonice, Pracejovice, Dražejov u Strakonice
Kuřidlo - dotčené území: Dražejov u Strakonice, Strakonice
- Ryšovy - dotčené území: Droužetice, Strakonice, Dražejov u Strakonice
V Lučinách - dotčené území: Slaník, Hajská, Strakonice, Modlešovice
- Velká Kakada - dotčené území: Řepice, Rovná u Strakonice, Slaník, Modlešovice, Přední Ptákovice, Strakonice
- Niva pod Volyní - dotčené území: Němětice, Přední Zborovice, Nové Strakonice, Strakonice, Strunkovice nad Volyňkou, Mutěnice u Strakonice, Radošovice u Strakonice.

7.1.2.6 Statistika nehodovosti policie

V této kapitole jsou použity statistické informace z portálu www.policie.cz. Poslední dostupné údaje jsou z roku 2012. Dochází tedy k porovnání informací z roku 2012 s lety předchozími.

Z porovnání počtu nehod v roce 2012 s rokem předchozím vyplývá, že nejvíce nehod bylo na území okresu Ostrava (2 652 nehod), následuje okres Brno město (2 532 nehod), Olomouc (1 827 nehod), Liberec (1 721 nehod), Praha východ (1 640 nehod) atd.

Pro porovnání není zohledněn počet nehod na území hl. m. Prahy vzhledem k atypickému (policejnímu) územnímu členění.

Nejméně nehod bylo na území okresu Rokycany (194 nehod), Prachatice (270 nehod), **Strakonice (283 nehod)**, Písek (322nehod), atd.

Největší relativní pokles počtu šetřených nehod zaznamenáváme na území okresu Cheb (o 22,4%), Strakonice (o 11,8%) Semily (o 10,6%), Karlovy Vary (o 7,8%), Karviná (o 7,4%), Jablonec (o 5,2%), Prostějov (o 4,6%) atd. Největší relativní nárůst počtu nehod byl na území okresu Znojmo (o 73,1%), Uherské Hradiště (o 65%), Zlín (o 58,5%), Vsetín (o 45,4%), Havlíčkův Brod (o 41,4%) atd.

Počet usmrcených osob v roce 2012 byl nejnižší od roku 1955, kdy podle dostupných údajů zahynulo na našich silnicích 656 osob. Potěšitelný je další pokles počtu usmrcených osob, který trvá nepřetržitě již od roku 2008, byť relativní i absolutní pokles v roce 2012 je nižší, než v roce předchozím. Negativní skutečností uplynulého roku je především významné zvýšení počtu usmrcených osob v kategorii nad 64 let (o 18 osob, tj. o 16%) a také téměř o 1/5 více usmrcených při nočních nehodách v extravilánu. Nepříznivým faktem je i zvýšení počtu usmrcených cyklistů (o 28%) a motocyklistů (o 21,5%).

Naproti tomu můžeme pozitivně hodnotit vývoj následků v kategorii řidič osobního automobilu (pokles počtu usmrcených o 10,5%) a chodec (pokles o 6,4%) a navíc počty usmrcených v uvedených kategoriích jsou nejnižší od roku 2000.

Z celkového počtu obětí nehod (681 osob) představují řidiči a spolujezdci v osobních automobilech přes 50%, chodci téměř 22%, řidiči (včetně spolujezdců) jednostopých motorových vozidel 13%, cyklisté více jak 9% apod.

V porovnání s rokem 2011 zaznamenáváme nárůst počtu usmrcených u následujících kategorií viníků nehod:

- u nehod zaviněných cyklisty (o 9 osob)
- u nehod zaviněných řidiči motocyklů (o 5 osob)
- u nehod zaviněných neznámými řidiči - řidič ujel (o 5 osob)
- u nehod zaviněných řidiči osobních automobilů s přívěsem (o 4 osoby)
- u nehod zaviněných řidiči mopedů (o 2 osoby)
- u nehod zaviněných řidiči nákladních automobilů s přívěsem (o 2 osoby)

7.1.3. Srovnání běžných a kapitálových výdajů na dopravu za ORP Strakonice

Pro srovnání byly použity informace poskytnuté Svazem města a obcí ČR. Došlo k porovnání běžných a kapitálových výdajů obcí ORP Strakonice. Zejména pak finanční prostředky, které byly určeny na místní komunikace a dále pak na dopravní obslužnost.

Tabulka 137: Celkové běžné výdaje všech obcí ORP Strakonice na dopravní obslužnost a na místní komunikace

Rok	Počet obyvatel ORP (v tis.)	Místní komunikace (v tis. Kč)	Dopravní obslužnost (v tis. Kč)	Celkové běžné výdaje na dopravu (v tis. Kč)
2003	44.908	46.247,87	5.533,84	51.816,83
2004	44.781	40.767,26	5.533,84	46.301,10
2005	44.800	21.257,07	4.625,58	25.882,65
2006	45.011	43.044,83	3.973,89	47.018,72
2007	45.323	73.001,78	3.801,98	76.803,76
2008	45.446	63.550,37	4.577,78	68.128,15
2009	45.446	26.370,71	4.377,17	30.747,88
2010	45.173	261.707,49	5.326,24	267.033,73
2011	45.199	146.805,58	4.824,13	151.629,71
2012	45.154	22.273,27	6.028,28	28.301,55

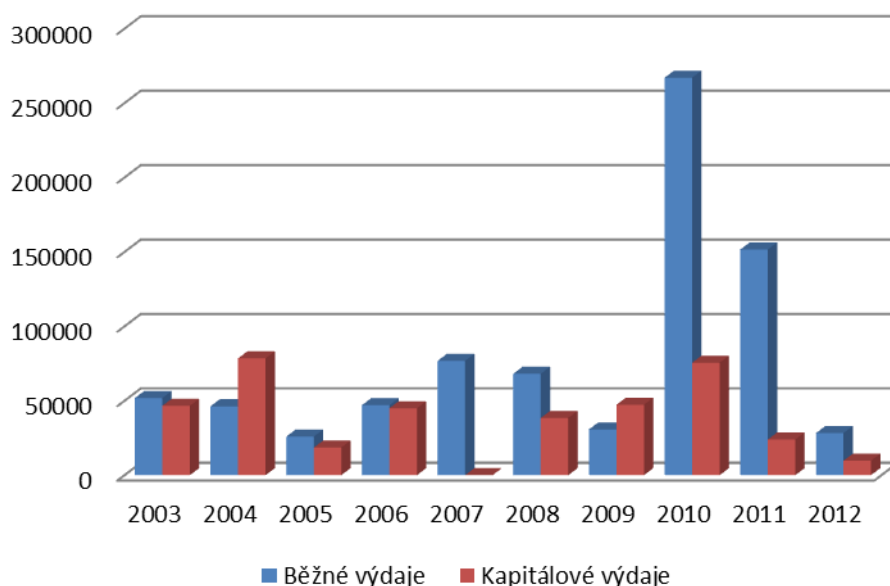
Zdroj: Svaz měst a obcí ČR

Tabulka 138: Celkové kapitálové výdaje všech obcí ORP Strakonice na dopravní obslužnost a na místní komunikace

Rok	Počet obyvatel ORP (v tis.)	Místní komunikace (v tis. Kč)	Dopravní obslužnost (v tis. Kč)	Celkové kapitálové výdaje na dopravu (v tis. Kč)
2003	44.908	46.595,62	0,00	46.595,62
2004	44.781	75.541,09	2.915,73	78.456,82
2005	44.800	17.731,42	810,93	18.542,35
2006	45.011	42.830,79	2.139,03	44.969,82
2007	45.323	0,00	0,00	0,00
2008	45.446	36.972,56	1.464,24	38.436,80
2009	45.446	46.131,47	1.205,64	47.337,11
2010	45.173	72.913,25	2.631,79	75.545,04
2011	45.199	22.321,60	1.654,52	23.976,12
2012	45.154	9.648,41	72,00	9.720,41

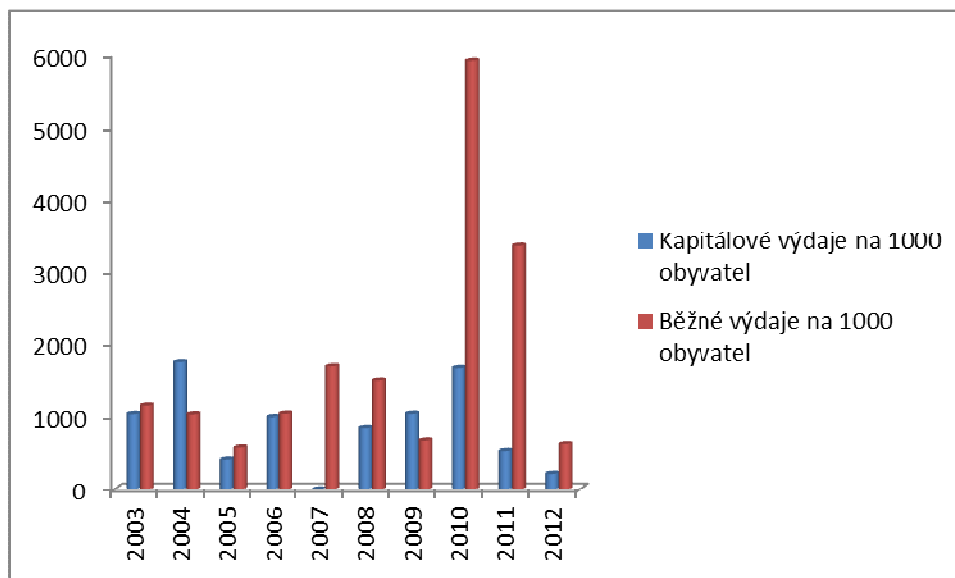
Zdroj: Svaz měst a obcí ČR

Graf 13: Srovnání běžných a kapitálových výdajů v jednotlivých letech za ORP Strakonice



Zdroj: vlastní šetření

Graf 14: Srovnání běžných a kapitálových výdajů na dopravu za ORP Strakonice na 1000 obyvatel



Zdroj: vlastní šetření

V běžných výdajích je patrné výrazné zvýšení od roku 2010, v tomto roce došlo k přesunu péče a zimní údržba o chodníky na obce. Taktéž kapitálové výdaje se v roce 2010 výrazně navýšily, v tomto případě došlo k výraznějšímu čerpání evropských dotací na obnovu a výstavbu komunikací.

Z výše uvedených grafů a tabulek vyplývá, že převážná část finančních prostředků za celé ORP Strakonice je určena k opravám a technické obnově silniční sítě a jejích součástí.

7.1.4. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 139: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Veřejnost – uživatelé	<ul style="list-style-type: none"> - dostupnost do zaměstnání/školy/dojíždka - komunikace v odpovídajícím technickém stavu - dostatek parkovacích míst v cílových stanicích - dodržování dopravních předpisů ostatními účastníky silničního provozu - přehledné a bezpečné křižovatky (vč. bezbariérovosti) 	<ul style="list-style-type: none"> - nedodržení předpisů silničního provozu - neohleduplnost, bezohlednost - špatný technický stav vozidel, - nepozornost, ohrožení ostatních 	<ul style="list-style-type: none"> - Internet - webové stránky obcí - tisk, média 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - spolupráce obce a zaměstnavatelů - spolupráce s DI PČR, MP
Představitelé obcí SO ORP	<ul style="list-style-type: none"> - zajištění dopravní obslužnosti pro občany, - odstranění bodových závad nebezpečných sekvencí (obchvaty obcí na stávajících komunikacích – v obcích snižena rychlost) - lepší stav komunikací II. a III. třídy (pasport komunikací - plán 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek zdrojů finančních, personálních atd. - nedostatek pravomocí, - omezená vyjednávací schopnost vůči občanům i vůči organizacím - nekonceptnost - nechuť ke komunikaci s ostatními partnery a pasivita 	<ul style="list-style-type: none"> - Internet - webové stránky obcí - tisk, média - cílené programy – akce obcí 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - spolupráce obce a zaměstnavatelů - spolupráce s DI PČR, MP - spolupráce s ŘSD, krajem, ministerstvy

Turisté	<ul style="list-style-type: none"> - parkování u turistických cílů - kvalitní komunikace, cyklotrasy, cyklostezky - informační systém, označení tras – systém + marketing 	<ul style="list-style-type: none"> - nevhodné parkování - vandalismus (odpadky, ničení zařízení) - hlučnost - nedisciplinovanost 	<ul style="list-style-type: none"> - Internet - webové stránky obcí - tisk, média - cílené programy – akce obcí 	<ul style="list-style-type: none"> - spolupráce s MP - meziobecní spolupráce - údržba stavu komunikací, cyklotras, cyklostezek, vč. značení
Policie	<ul style="list-style-type: none"> - bezpečnost provozu - dodržování předpisů - minimální nehodovost 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek policistů - nedostatečné vybavení policie - nedůslednost 	<ul style="list-style-type: none"> - internet - webové stránky obcí - tisk, média 	<ul style="list-style-type: none"> - spolupráce s obcí - meziobecní spolupráce
Pojišťovny	<ul style="list-style-type: none"> - nízké plnění (v návaznosti na nízkou nehodovost) 	<ul style="list-style-type: none"> - složitá administrativa - průtahy při vypořádání pojistné události 	<ul style="list-style-type: none"> - internet - tisk, média 	<ul style="list-style-type: none"> - možnost změny pojišťovny
Dodavatelé – dopravci	<ul style="list-style-type: none"> - stabilní a výhodný smluvní vztah s obcemi, krajem, - dostatek zdrojů na zajištění provozu a investic, - kvalitní komunikace, - minimalizace nákladů na provoz, - maximalizace zisku, - naplnění kapacity zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> - omezování počtu spojů - zvyšování ceny za jízdné - nedodržování jízdních řádů - stárnutí vozového parku - nevyužití nových technologií 	<ul style="list-style-type: none"> - internet - webové stránky obcí, kraje - tisk, média - cílené programy 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - spolupráce obce a zaměstnavatelů - spolupráce s DI PČR,MP - dobrý smluvní vztah
Kraje	<ul style="list-style-type: none"> - dostatek finančních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti - zavedení integrovaného dopravního systému - možnost využít evropské fondy, 	<ul style="list-style-type: none"> - omezování počtu spojů - špatná a nedostatečná údržba svěřených komunikací - nekoncepčnost - neochota vyhovět potřebám některých obcí 	<ul style="list-style-type: none"> - internet - webové stránky obcí, kraje - tisk, média - cílené programy 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - spolupráce obce a kraje (např. při přípravě strategických dokumentů, zajištění obslužnosti atd.)

Stát	- efektivní využití státních prostředků na investice do dopravy	<ul style="list-style-type: none"> - špatná a nedostatečná údržba svěřených komunikací - neochota vyhovět potřebám některých regionů, obcí - špatná připravenost pro realizaci projektů 	<ul style="list-style-type: none"> - internet - webové stránky - tisk, média - cílené programy 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - spolupráce obce, kraje a ministerstev, ŘSD (např. při přípravě strategických dokumentů)
Média	- náměty na atraktivní články, které zaujmou čtenáře (senzace)	<ul style="list-style-type: none"> - medializace negativních dopadů - nepřesné, zavádějící informace 	<ul style="list-style-type: none"> - internet - webové stránky - tisk, média - cílené programy 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce

Zdroj: vlastní šetření

Každá ze jmenovaných skupin má své specifické požadavky, které jdou mnohdy proti sobě. Zvláště se to týká zajištění dopravní obslužnosti a nutnost optimalizace nákladů za služby s ní spojené, které jsou financovány obcemi a krajem. Firmy chtějí vydělat, obce ušetřit. Dalším úskalím jsou požadovány zejména občany, resp. uživateli – kvalitní silniční komunikace bez bodových závad narážející na nedostatek finančních prostředků ze strany obcí a kraje (vlastně i státu) na její zajištění. Z hlediska rozvoje cestovního ruchu chybí dostatečné parkovací kapacity u turistických cílů a z cyklo dopravy je třeba dobudovat části páteřních cyklotras.

b. Analýza rizik – registr rizik

Tabulka 140: Analýza rizik

Název rizika	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	5	20	Změna způsobu financování ze strany obcí	Obce daného území
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	3	15	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Obce daného území

Organizační riziko					
Nesystémovost oprav, investic	1	2	2	Spolupráce mezi obcemi v daném území	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu občanů	1	3	3	Komunikace se zřizovateli dopravních spojů	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci, ke změnám	2	2	4	Pravidelné setkávání např. v rámci DSO	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	2	4	8	Možnost vyjadřovat se předem ke změnám legislativy	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav komunikací	3	4	12	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Obce daného území
Nedostatečný počet parkovacích míst	3	4	12	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Obce daného území
Věcné riziko					
Nespolehlivost dopravní firmy, nedodržování dopravních řádů, zvyšování cen spojů	2	4	8	Dohled ze strany JČK	Kraj
Porušování dopravních předpisů	1	4	4	Kontrolní systém	Obce, Policie, Pojišťovny

Zdroj: vlastní šetření

Rizika jsou rozdělena do pěti základních skupin (finanční riziko, organizační riziko, právní riziko, technické riziko a věcné riziko). Na území ORP Strakonice je jako největší riziko vnímáno finanční riziko. Zejména u malých obcí je toto riziko naprosto zásadní. Nedostatek peněz na běžný provoz, opravy či investice může způsobit pokles kvality komunikací, čímž dojde k navyšování nákladů na jejich opravy a investice. Z organizačních rizik se jedná o nesystémovost oprav nebo s rušením spojů zajišťujících dopravu občanů, se kterým se potýkají zejména menší obce. Do právního rizika jsou zařazeny zejména změny legislativy, které si mohou vynucovat další investice, na které však nejsou dostatečné finanční prostředky. Z technického hlediska je největším rizikem technický stav komunikací. V této oblasti jsou důležité evropské fondy, ze kterých lze čerpat finanční prostředky na investice či modernizaci dopravní infrastruktury. Určitým negativem však je složitá byrokracie při administraci těchto projektů.

7.1.5.SWOT analýza oblasti

SILNÉ STRÁNKY

- Výhodná geografická poloha – blízkost hranice se SRN, křižovatka cest
- Hustá síť pozemních komunikací a železničních tratí tvořící základní předpoklad pro dobrou obslužnost a dostupnost
- Zajištěná základní dopravní obslužnost území ORP
- Strategická poloha regionu z pohledu tranzitní dopravy na severojižní a na západovýchodní evropské ose
- Relativně vysoká dostupnost hlavních rychlostních komunikací (neregionální dopravní trasy)
- Zkušenosti měst a obcí s čerpáním prostředků z EU (státu, kraje)

SLABÉ STRÁNKY

- Neexistující kapacitní dopravní propojení s ostatními regiony i okolními zeměmi (Rakousko a SRN), rychlostní komunikace R4
- Nevyhovující technický stav některých regionálních železničních tratí a převažující podíl jednokolejných železničních tratí s omezenou kapacitou
- Špatný stavební a dopravně technický stav silniční sítě v důsledku nedostatku finančních prostředků na její údržbu a opravy
- Chybějící obchvaty sídel (především na silnicích I. a II. třídy) a přetížení některých částí regionu dopravou
- Chybějící lávky pro pěší a cyklo dopravu přes vodní toky (Otava, Volyňka)
- Nedokončené páteřní cyklotrasy (zejména Otavská a Volyňská)
- Nepříznivé podmínky pro rozvoj veřejné dopravy (hustota osídlení, konfigurace území kraje)
- Neexistující integrovaný dopravní systém Jihočeského kraje
- Nízká vybavenost dopravní infrastruktury potřebnou pro rozvoj cestovního ruchu (parkoviště, odpočívadla, kvalitní komunikace zpřístupňující turisticky atraktivní oblasti atp.)
- Nedostatečná infrastruktura a zázemí regionálního letiště
- Rostoucí zatížení dopravou – dopad na plynulost provozu a přetížení komunikací
- Vysoké náklady na zimní údržbu, opravy z rozpočtu malých obcí

PŘÍLEŽITOSTI

- Dokončení rychlostní komunikace R4 od hranic kraje ke křížení se silnicí I/20 a modernizace silnice I/4 až na státní hranici s Německem
- Dokončení obchvatů obcí
- Rozšíření stávajících a budování nových přeshraničních dopravních komunikací a technických sítí
- Rozvoj technologií a služeb
- Bezpečné propojení obcí
- Zvyšování bezpečnosti dopravy
- Zvyšování kvality a bezpečnosti místních komunikací
- Rozvoj integrovaného dopravního systému na území Jihočeského kraje
- Rozvoj a využití regionálního letiště Strakonice

- Zvýšení podílu železniční nákladní dopravy na dopravním trhu
- Rozvoj meziobecní spolupráce

OHROŽENÍ

- Odklad dokončení komunikace R4 a modernizace I/4 ve směru Praha – Strakonice – Strážný – Pásov
- Nerealizované dlouho připravované projekty (oddalování realizace) – obchvaty obcí
- Prosazování jiných forem dopravy (zejména individuální automobilové) na úkor veřejné dopravy, a to zejména v důsledku její nedostatečné kvality
- Růst dopravního zatížení pozemních komunikací a další zhoršování jejich technického stavu
- Nedostatek finančních prostředků na realizaci opatření vyplývajících z Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje v krajském rozpočtu
- Negativní vliv emisí, hluku a vibrací z automobilové dopravy na zdraví lidí a životní prostředí
- Nevladatelný nárůst mobility, tranzitní i regionální dopravy (zejména těžké automobilové dopravy) s nepříznivým dopadem na jejich technický stav
- Růst dopravního zatížení silnic a s tím souvisejících kongescí a zvýšení nehodovosti bez odpovídajících stavebních úprav - další zhoršování technického stavu
- Zhoršení bezpečnosti silničního provozu
- Nekoncepčnost řešení dopravy jako celku
- Nedostatečné náklady na opravy a údržbu
- Zhoršování technického stavu silnic a regionálních železničních tratí
- Vysoká náročnost přípravy dopravních investic včetně jejich financování

ORP Strakonice se geograficky nachází v blízkosti hranic se SRN. Současně je zde hustá síť silničních i železničních tratí, které zajišťují dobrou dopravní obslužnost i dostupnost. Bohužel však komunikace nedosahují takové úrovně, abychom mohli hovořit o kvalitním napojení. Stejný problém je i s železničními tratěmi – nevyhovující stav, ve spousty oblastech čekající na zdvojkolejnění. Současně je třeba upozornit na skutečnost, že řada obcí, včetně dvou měst, čekají na obchvaty, které by dokázaly dopravu v obci výrazným způsobem zklidnit a také zajistit lepší podmínky pro žití. Síť cyklostezek je poměrně hustá, trasy jsou proznačeny, bohužel však v některých lokalitách chybí jejich realizace (např. úseky na Otavské cyklistické cestě, ale i Volyňské cyklotrase). Z hlediska letecké dopravy je třeba zmínit potřebu asfaltového povrchu drah.

7.1.6.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Obecně lze konstatovat, že oblast ORP Strakonice má zajištěnou kvalitní dopravní infrastrukturu. Jsou zajištěny podmínky pro silniční, železniční i leteckou dopravu. Otázkou je však v jaké kvalitě. Je nutné říci, že chybí obchvaty měst a obcí, silniční infrastruktura ve velké míře čeká na obnovu a rekonstrukci, železniční trať čeká na zdvojkolejnění (pro zajištění lepší obslužnosti). Na výše uvedené chybí finanční prostředky. Z části byly některé komunikace obnoveny z finančních zdrojů Evropské unie, avšak zásadní dopravní stavby teprve čekají na realizaci. Nedostatečně je taktéž dořešena zimní údržba – zejména na místních komunikacích a komunikacích III. třídy. Pro malé obce činí náklady na zajištění zimní údržby zásadní položku rozpočtu obce. Síť tras pro cyklistickou dopravu je poměrně rozsáhlá, bohužel však stále chybí zásadní úseky Otavské cyklistické trasy a nedobudovaná (prozatím pouze proznačena) je i Volyňská cyklotrasa.

8. Téma 4: Rozvoj území ORP Strakonice – podnikání a zaměstnanost

8.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

Zaměstnanost a úroveň lidského kapitálu jsou v regionálním pojetí chápány jako jeden z klíčových prvků regionální konkurenceschopnosti, který významnou mírou určuje vyspělost regionu. Pro zvýšení konkurenceschopnosti regionu je zásadní udržet lidský potenciál v dané lokalitě, který ovlivňuje trh práce v regionu. Starostové jednotlivých obcí v řadě případů diskutují o možnostech vytváření kvalitních podmínek pro podnikání a zároveň se snaží o uplatnění obyvatelstva na trhu práce. Zmíněné aktivity je možné velice dobře propojit v rámci meziobecní spolupráce, která přispívá k rozvoji celého území ORP.

8.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

8.1.1.1 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu z pohledu zaměstnanosti a podnikatelských příležitostí v MOS

ORP Strakonice se rozprostírá na ploše 57.409 ha, je tvořeno 2 městy a 67 obcemi. Ekonomickým a sociálním centrem oblasti je město Strakonice, které má také statut obce s rozšířenou působností. Největší území spravuje město Strakonice, nejmenší pak obec Radějovice.

	Katastrální plocha (ha)	Rozloha (km ²)	Počet obyvatel	Hustota obyvatelstva (obyv. / km ²)
ORP Strakonice	57.409	574,06	44781	78,01

Zdroj: ČSÚ

V Registru ekonomických subjektů bylo k 31. 12. 2012 evidováno 10 155 podnikatelských subjektů se sídlem na území ORP Strakonice. Současná struktura ekonomické základny ORP Strakonice je zaměřena především na terciární sektor – služby. Současná struktura ekonomické základny dle sektorů ukazuje jednoznačnou dominanci terciárního sektoru oproti primárnímu a sekundárnímu sektoru.

Vývoj ekonomické základny byl v minulosti velmi výrazný. Vedle převažující zemědělské výroby se začala doplňovat již existující výrobní základna (strojírenský, textilní a potravinářský průmysl) o další provozy, které na daném území měly tradici a surovinovou základnu. Dále se zde začaly umísťovat výrobní základny, aniž by zde měly tradici či surovinovou základnu. V sedmdesátých letech došlo ke zrušení menších podniků a jejich spojení do větších celků. To mělo za následek omezení lokálních pracovních příležitostí a narušení vazeb mezi jednotlivými produkčními faktory.

Od roku 1989 došlo k poklesu počtu zaměstnanců v primárním sektoru, a to z důvodů restrukturalizace tohoto sektoru, zániku velkých zemědělských družstev, zvýšení produktivity práce a celkovému tlaku na snižování objemu zemědělské produkce. Pokles počtu zaměstnanců v tomto sektoru je spojen se sezónním kolísáním, kdy v době setí a sklizně dochází k přechodnému zvýšení počtu

zaměstnanců. Celkový dlouhodobý pokles počtu zaměstnanců v zemědělství je pomalejší vzhledem k různým podporám, než by byl při zachování tržních podmínek.

V rámci ORP Strakonice není zastoupení primárního sektoru rovnoměrné. Na území města Strakonice zaujímá tento sektor 3,52 %, zatímco na území ostatních obcí je tento podíl mnohem větší – 19,23 %. Důvodem je zaměření města Strakonice především na služby a průmysl než na zemědělství. V ostatních obcích bylo zemědělství hlavním zdrojem pracovních příležitostí a možností výdělků a svůj význam si pro fungování venkovských oblastí zachovalo dosud.

Sekundární sektor je na území ORP Strakonice zastoupen hlavně průmyslem strojírenským, potravinářským a textilním. Rozvoj průmyslu se datuje od 2. poloviny 20. století, kdy byla postupně doplňována výrobní základna okresu Strakonice. Do té doby převažovala zemědělská výroba. Průmysl je soustředěný především na území města Strakonice. Z hlediska počtu subjektů zaujímá podíl sekundárního sektoru ve městě Strakonice 21,85 %. Tento podíl je vzhledem k ostatním obcím ORP Strakonice (26,80 %) menší, nicméně podniky nacházející se na území města Strakonice jsou zdrojem práce pro několik tisíc pracovníků a mají značný vliv na trh práce v okolí. Současný počet podnikatelských subjektů v sekundárním sektoru je poměrně stabilní. Jejich další rozvoj je spojen především s využíváním nových technologií, a také se zvyšováním kvalifikace jak managementu, tak pracovníků. Dalším přispěním k rozvoji ekonomické základny řešeného území je dostavba silnice I. třídy č. 4 (rychlostní komunikace R 4).

Terciární sektor je na území ORP Strakonice zastoupen značně, v samotném městě Strakonice představuje podíl služeb 74,64 %, což je o cca 9 % více než podíl služeb na struktuře ekonomiky celé ORP Strakonice. Podíl terciárního sektoru na území ostatních obcí je 53,98 %. Další rozvoj ekonomiky, a to nejen na popisovaném území, ale v rámci vyšších územních struktur, bude spojen s rozvojem terciárního sektoru. Obzvláště tomu bude u strategických služeb a služeb v cestovním ruchu, které mají pro další rozvoj ekonomiky značný potenciál.

8.1.1.2 Identifikace velkých podniků a hlavních zaměstnavatelů v ORP

Na území ORP se nachází několik podniků, které mají výrazný vliv na zaměstnanost. Jejich seznam zachycuje tabulka. Níže uvedené firmy jsou největšími zaměstnavateli ve vymezeném území. Při jejich zániku či pozastavení činnosti by byla míra nezaměstnanosti na řešeném území podstatně ovlivněna. Není překvapením, že právě tito zaměstnavatelé s podstatným vlivem na zaměstnanost se nacházejí právě na území města Strakonice. Je to dáno jeho polohou, napojením na silniční a železniční síť a průmyslovým zázemím.

Při rozdělení na sektory je zcela jasně patrná dominance sekundárního sektoru – průmysl. Jediným zástupcem terciární sféry je Okresní nemocnice Strakonice.

Tabulka 141: Přehled největších zaměstnavatelů ORP Strakonice

Název	Počet zaměstnanců	Sídlo provozovny	Sektor
ČZ, a.s.	nad 500	Strakonice	Sekundární
DURA Automotive CZ, s.r.o.	nad 500	Strakonice	Sekundární
Nemocnice Strakonice, a.s.	nad 500	Strakonice	Terciární
Tonak, a.s.	nad 250	Strakonice	Sekundární
ČZ Řetězy, s.r.o.	nad 250	Strakonice	Sekundární
Jednota Volyně	nad 250	okr. Strakonice	Sekundární
FEZKO a.s.	nad 250	Strakonice	Sekundární
Brabant Alucast Czech, Site Strakonice spol. s r.o.	nad 250	Strakonice	Sekundární

Zdroj: webové portály

Armáda ve Strakonících – 25. protiletadlová raketová brigáda

Významným fenoménem, který ovlivňuje ekonomické prostředí města Strakonice a nejen jeho, ale také celého ORP Strakonice, je také armáda. Ve Strakonících sídlí vojenský útvar 25. protiletadlové raketové brigády, který je situován 1 km severozápadně od města v těsné blízkosti letiště, v lokalitě v Lipkách. Brigáda je složena ze dvou protiletadlových raketových oddílů a jednoho praporu zabezpečení. K 1. 10. 2007 zde pracovalo 911 vojáků z povolání, což činí asi 80 % stanovených tabulkových počtů. Občanských zaměstnanců zde ke stejnému datu působilo 28, z toho 7 na tabulkových místech pro vojáky z povolání. Předpokládá se, že do roku 2010 zde má být zaměstnáno 1132 vojáků profesionální armády.

Historie

Od roku 1951 sídlilo ve Strakonících okresní vojenské velitelství, předchůdce pozdější okresní vojenské správy. Významným rokem pro působení armády ve Strakonících je rok 1985. Do areálu kasáren v Lipkách byl přemístěn 9. protiletadlový raketový pluk z Lešan. Ve druhé polovině osmdesátých let 20. století byla do Strakonice dislokována letka bezpilotních průzkumných prostředků, která roku 1989 přešla do Písku a později byla zrušena. Koncem roku 1986 umístil Generální štáb tehdejší Československé lidové armády na teritorium města jednotku speciálního radiového průzkumu Sovětské armády, která odešla počátkem devadesátých let společně s ostatními sovětskými vojsky.

Protiletadlový raketový pluk prošel četnými transformacemi. V době příchodu do Strakonice byl podřízen 9. tankové divizi s velitelstvím v Táboře. Od roku 1991 je v podřízenosti 3. divize Protivzdušné obrany státu s velitelstvím v Žatci a zároveň je ve struktuře Vzdušných sil s velitelstvím ve Staré Boleslavi. K 31. 12. 1999 byl pluk zrušen společně s ostatními protiletadlovými raketovými pluky v posádkách Rožmitál pod Třemšínem a Kroměříž.

Dne 1. ledna 2000 vznikla v souladu s plánem reorganizace Armády ČR v posádce Strakonice 43. protiletadlová raketová brigáda s podřízenými útvary v posádkách Strakonice a Rožmitál pod Třemšínem. V následujících letech se postupně stěhovaly útvary do Strakonice a v roce 2003 byly všechny součásti brigády v posádce Strakonice. V roce 2003 byla brigáda přejmenována na 25. protiletadlovou raketovou brigádu. Je jedinou svého zaměření na území České republiky.

Ve své novodobé historii absolvovala brigáda v letech 2000 – 2006 každoročně taktické cvičení s ostrou bojovou střelbou na území Polska. Hodnocení příslušníků brigády bylo vždy výtečné. V roce 2005 se PLRB poprvé zúčastnila největšího cvičení protivzdušné obrany v Evropě „ELITE“, zaměřeného na prověření efektivity zbraňových systémů protivzdušné obrany. Prostředí pro činnost protiletadlových baterií bylo ztíženo elektronickými protiopatřeními. Námětem pro cvičení byly bojové situace z konfliktů v bývalé Jugoslávii v roce 1999 a v Iráku v roce 2003.

Po teroristických útocích v USA 11. září 2001 zabezpečovali příslušníci brigády ochranu vzdušného prostoru nad letištěm Praha – Ruzyně, jadernými elektrárnami Temelín a Dukovany. Mimořádným a rozhodným způsobem zasahovali příslušníci brigády se svou technikou při ničivých povodních v roce 2002 nejen na území samotných Strakonic, ale v celé jihozápadní části Jihočeského kraje. V roce 2002 se příslušníci brigády podíleli na ochraně summitu členských států Severoatlantické aliance v Praze.

Ekonomická situace území

Míra ekonomické aktivity v kraji v posledních letech mírně klesala, a to i v nejproduktivnější věkové kategorii 20-64 let. Zhruba ve stejném rozsahu klesla i míra zaměstnanosti v regionu. V roce 2011 pak došlo u obou ukazatelů k mírnému oživení. Dlouhodobě je míra zaměstnanosti vyšší u mužů než u žen. Zejména v souvislostech hospodářské krize v celé republice došlo v posledních letech ke zvýšení míry nezaměstnanosti.

Míra zaměstnanosti obyvatelstva kraje je dlouhodobě vyšší než průměr za ČR a vyvíjí se shodně s celorepublikovými tendencemi: kolísá, ale v dlouhodobém pohledu má klesající trend.

Tabulka 142: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		21 475	11 730	9 745	
v tom:	zaměstnaní	19 645	10 770	8 875	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	15 511	8 124	7 387
		zaměstnavatelé	586	434	152
		pracující na vlastní účet	2 354	1 673	681
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	742	375	367
		ženy na mateřské dovolené	416	-	416
nezaměstnaní		1 830	960	870	
Ekonomicky neaktivní celkem		20 725	8 799	11 926	
z toho	nepracující důchodci	10 600	4 155	6 445	
	žáci, studenti, učni	6 082	3 010	3 072	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		2 125	1 287	838	

Zdroj: ČSÚ

Ve SO ORP Strakonice bylo v roce 2011 celkem 21 475 osob ekonomicky aktivních, tj. 47,5% obyvatel ORP. Téměř stejný podíl (45,8%) připadl na ekonomicky neaktivní obyvatelstvo, nezjištěna zůstala ekonomická aktivita u 4,7% obyvatel ORP. Ve srovnání s průměrem jihočeského kraje je počet ekonomicky aktivních nižší (asi o 2,4%), stejně tak počet ekonomicky neaktivních je o 4,2% nižší než průměr kraje. Vlivem stárnutí populace ORP Strakonice dosáhl podíl nepracujících důchodců na ekonomicky neaktivních více jak 50%.

Počet ekonomických subjektů

Tabulka 143: Počet ekonomických subjektů v ORP Strakonice

	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem	10376	10123	10188	10185	10155
Neuvedeno	6026	5721	5697	5651	5686
Bez zaměstnanců	3324	3423	3538	3588	3568
1-5 zaměstnanci	698	655	645	659	624
6-9 zaměstnanci	90	93	89	80	79
10-19 zaměstnanců	101	97	86	83	76
20-24 zaměstnanci	22	22	20	19	20
25-49 zaměstnanců	45	48	51	45	47
50-99 zaměstnanců	45	39	37	36	31
100-199 zaměstnanců	17	16	17	16	16
200-249 zaměstnanců	3	4	3	3	3
250-499 zaměstnanců	4	3	4	3	3
500-999 zaměstnanců	1	1	1	2	2

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů dle odvětví

Tabulka 144: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	9 658	9 840	10 020	10 125	10 182	10 376	10 123	10 188	10 185	10 155
fyzické osoby	8 054	8 154	8 228	8 278	8 276	8 404	8 038	8 046	8 034	7 993
z toho zemědělské podnikatelé	868	859	845	823	814	817	299	317	322	326
vyjádření v %	8,99	8,73	8,43	8,13	7,99	7,87	2,95	3,11	3,16	3,21
právní osoby	1 604	1 686	1 792	1 847	1 906	1 972	2 085	2 142	2 151	2 162
z toho obchodní společnosti	624	642	658	657	668	690	705	712	722	718
vyjádření v %	6,46	6,52	6,57	6,49	6,56	6,65	6,96	6,99	7,09	7,07
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	11,1	10,8	10,9	10,7	10,8	10,7	6,4	6,7	6,9	7,0
průmysl celkem	12,6	12,5	12,5	12,4	12,3	12,0	12,1	12,3	11,9	11,3
stavebnictví	11,2	11,3	11,5	11,6	11,8	11,7	12,4	12,2	11,9	11,8
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	23,29	21,58	20,22

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů podle právní formy

Nejvíce podnikatelských subjektů se zabývalo činností velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. Údaje za toto odvětví ekonomické činnosti se podařilo najít jen pro roky 2010 - 2012. Procentuální zastoupení průmyslových podniků a stavebních firem je téměř identické a pohybuje se v rozmezí 11 až 12 %.

V roce 2011 bylo ve správním obvodu Strakonice v průměru cca 177 podnikatelů na 1 000 obyvatel, což je v rámci Jihočeského kraje podprůměrná hodnota. Dlouhodobě klesá podíl ekonomických subjektů působících v zemědělství, lesnictví a rybářství.

Ve struktuře hrubé přidané hodnoty dlouhodobě mírně klesá podíl primárního sektoru (byť v roce 2011 došlo k obratu na úkor stavebnictví a služeb). Podíl sekundárního a terciárního sektoru naopak mírně roste. Z odvětvového hlediska převažuje v kraji zpracovatelský průmysl. Zde je kraj zaměřen především na výrobu komponent pro dopravní prostředky, výrobu potravin a nápojů, dřevařskou výrobu, výrobu základních kovů a kovodělných výrobků. Dříve tradiční odvětví výroba vlákniny a papíru a zpracování dřeva však v posledních letech ztrácejí na významu. Dlouhodobě významný podíl vykazují v regionu i stavebnictví.

Tabulka 145: Ekonomické subjekty

		Registrované subjekty					
		2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ekonomické subjekty celkem		10 376	10 123	10 188	10 185	10 155	10 160
právní formy	Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku	6 985	7 172	7 190	7 143	7 079	6 699
	Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona zapsaná v obchodním rejstříku	47	39	37	36	34	-
	Samostatně hospodařící rolník nezapsaný v obchodním rejstříku	567	-	-	.	.	.
	Fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství nezapsaná v obchodním rejstříku	555	528	502	533	554	1 101
	Zemědělský podnikatel - fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku	250	299	317	322	326	324
	Veřejná obchodní společnost	38	36	33	31	30	28
	Společnost s ručením omezeným	601	621	632	647	647	655
	Společnost komanditní	10	8	6	5	4	4
	Nadace	2	2	2	2	1	1
	Nadační fond	13	13	13	14	14	13
	Akciová společnost	41	40	41	39	37	39
	Obecně prospěšná společnost	7	7	7	7	8	8
	Společenství vlastníků jednotek	283	308	328	362	371	365
	Družstvo	42	40	40	40	39	35
	Státní podnik	1	1	-	-	-	-
	Organizační složka státu	2	2	2	1	1	1
	Příspěvková organizace	45	42	42	43	42	43
	Zahraniční osoba	257	320	343	292	278	123
	Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	259	279	284	291	305	333
	Politická strana, politické hnutí	-	-	1	1	1	1
	Církevní organizace	22	22	21	21	21	19
Organizační jednotka sdružení	221	215	218	226	234	233	
Stavovská organizace - profesní komora	1	1	1	1	1	1	
Komora (s výjimkou profesních komor)	1	1	1	1	1	2	

Zájmové sdružení právnických osob	2	2	2	2	2	2
Honební společenstvo	49	50	50	50	50	55
Svazek obcí	6	6	6	6	6	6
Obec nebo městská část hlavního města Prahy	69	69	69	69	69	69

Zdroj: ČSÚ

Struktura současné ekonomiky území a trhu práce

Míra nezaměstnanosti v roce 2012 za ORP Strakonice činí 9, 40%. Míra nezaměstnanosti v roce 2012 v rámci Jihočeského kraje byla 8, 36%. Míra nezaměstnanosti v ORP Strakonice mírně převyšuje krajský průměr, tento trend lze sledovat dlouhodobě. V letech 2007 – 2010 došlo v SO ORP Strakonice k poklesu pracovních míst o 1 251 míst. Tento trend vznikl zejména v důsledku probíhající ekonomické recese. Největší absolutní pokles zaznamenala obec Strakonice, kde došlo k poklesu o 1 264 pracovních míst.

Komentář k informacím za rok 2012:

Údaje o nezaměstnanosti v území ORP za rok 2012 nejsou uveřejněna na webu ČSÚ. Dle informací od zaměstnavatele ČSÚ je to z toho důvodu, že tyto informace nebyly ze strany MPSV dány k dispozici. To souvisí se zmatky s IT systémy MPSV a se změnou metodiky. (Změna metodiky je následující: Na základě dohody Ministerstva práce a sociálních věcí s ČSÚ se počínaje lednem 2013 přešlo na nový ukazatel s názvem podíl nezaměstnaných osob, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahrazuje doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti, která poměřuje všechny dosažitelné uchazeče o zaměstnání pouze k ekonomicky aktivním osobám. Tento nový ukazatel není srovnatelný s předchozím.)

Dle výběrového šetření pracovních sil v kraji klesá podíl pracovní síly s nižším stupněm vzdělání a naopak stoupá podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel na území regionu. Stejně tak stoupá podíl absolventů se středním vzděláním s maturitou. To lze považovat za obecně pozitivní trendy.

Tabulka 146: Nezaměstnanost

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Uchazeči o zaměstnání	1 705	1 536	1 295	1 453	2 147	2 525	2 033
Uchazeči se zdravotním postižením	276	275	269	253	329	408	358
Uchazeči o zaměstnání dosažitelní	1 625	1 446	1 193	1 416	2 097	2 496	1 996
Míra nezaměstnanosti (%) ³	7,12	6,33	5,23	6,20	9,18	10,93	8,74
Podíl nezaměstnaných osob (%)
Uchazeči na 1 volné místo	10,5	10,8	8,8
struktura uchazečů podle věku	Mladiství	.	.	.	22	.	.
	do 19 let	.	.	.	111	114	106
	20 - 24 let	.	.	.	306	343	293
	25 - 29 let	.	.	.	244	299	236
	30 - 34 let	.	.	.	290	310	234
	35 - 39 let	.	.	.	245	302	242
	40 - 44 let	.	.	.	216	236	201
	45 - 49 let	.	.	.	206	267	211
	50 - 54 let	.	.	.	244	273	210
	55 - 59 let	.	.	.	243	314	269
	60 a více let	.	.	.	42	67	31
struktura uchazečů podle vzdělání	Bez vzdělání	.	.	.	1	1	3
	Neúplné základní vzdělání	.	.	.	5	6	4
	Základní vzdělání	444	393	.	450	523	492
	Nižší střední vzdělání	.	.	.	2	3	2
	Nižší střední odborné vzdělání	.	.	.	37	30	28
	Střední odborné vzdělání s výučním listem	.	.	.	946	1 180	841
	Střední nebo střední odborné vzdělání bez maturity i výučního listu	.	.	.	18	15	15
	Úplné střední všeobecné vzdělání	.	.	.	48	53	49
	Úplné střední odborné vzdělání s vyučením i maturitou	.	.	.	121	109	78
	Úplné střední odborné vzdělání s maturitou (bez vyučení)	.	.	.	398	446	395
	Vyšší odborné vzdělání	.	.	.	22	35	21
	Bakalářské vzdělání	.	.	.	18	21	16
	Vysokoškolské vzdělání	.	.	.	81	102	88

Doktorské vzdělání	-	1	1
absolventi škol	105	84	74	106	61	89	89

Zdroj: ČSÚ

Dlouhodobě, v souvislosti s prodlužujícím se věkem odchodu do důchodu, se v kategoriích 55-64 let projevuje trend zvyšování míry ekon. aktivity. V nejmladších věkových skupinách míra ekonomické aktivity dlouhodobě klesá. Je to především z důvodu prodlužující se přípravy na povolání a zvyšujícím se podílem osob s dokončeným vyšším stupněm vzdělání. Nejvyšší míru ekonomické aktivity vykazuje věková kategorie 40-55 let.

V dlouhodobém srovnání klesá počet dětí a naopak se zvyšuje počet obyvatel nad 15 let (od roku 2008 však mírně roste), zejména počet ekonomicky neaktivních – důchodců i ostatních (především žáků a studentů), zatímco počet ekonomicky aktivních kolísá. Ekonomická recese se projevila mimo jiné v meziročním poklesu počtu zaměstnaných (po roky 2009 a 2010 vždy o více než 2 %) na jedné straně a také růstem počtu nezaměstnaných.

Protože rozvoj jihočeského venkova již není pouze záležitostí zemědělství, jak to bylo vnímáno v některých ohledech dříve, ale jde o specifický prostor s celou řadou funkcí, je potřeba využívat místní potenciál a zdroje k oživení základních funkcí a zkvalitnění podmínek pro život místních obyvatel. Jednou z možných cest pro řešení problémů, které se ve venkovských oblastech projevují, je například podpora produkce regionálních produktů. Ta se v posledních letech v rámci regionu poměrně dobře rozvíjí – vznikají regionální značky a produkty, které jsou vázány ke konkrétní lokalitě (původem, historií, určitou specifickou kvalitou a vlastnostmi a vztahem k dotčenému regionu - např. Šumava, Prácheňsko ad.).

Struktura ekonomiky území

Těžba nerostných surovin

Území SO ORP Strakonice není bohaté na nerostné suroviny. Na jeho území se nachází především stavební suroviny (stavební kámen, vápenec, žula a štěrkopísky), ale vyskytují se zde taktéž chráněná ložisková území zlata. Na území SO ORP Strakonice byly vymezeny dobývací prostory (na území obcí Krty- Hradec - stavební kámen, vápenec, Nihošovice - žula, Únice - stavební kámen, vápenec, Volyně - stavební kámen). V území SO ORP Strakonice byla vymezena chráněná ložisková území (Čejetice, Přešovice, Strakonice - štěrkopísky, zlato, Nihošovice, Krty- Hradec, Únice - stavební kámen). Na správním území SO ORP Strakonice v současnosti probíhá povrchová těžba pouze v několika lokalitách. Území SO ORP Strakonice je důlní činností poznamenáno pouze v omezeném rozsahu. Jako pozůstatek po důlní činnosti se na území obcí Horní Poříčí, Katovice a Volyně nacházejí plošné haldy a odvaly na ploše cca 6,3 ha. V obcích Nišovice, Nihošovice a Volenice se pak nacházejí haldy a odvaly bodového charakteru.

Průmyslová výroba, stavebnictví

Průmyslovým střediskem ORP je město Strakonice, většina podniků má do 25 zaměstnanců. Mezi větší podniky patří strojírenská firma ČZ a.s. vyrábějící převážně komponenty pro automobilový průmysl, Metal Progres Strakonice, s.r.o. zabývající se povrchovou úpravou kovů, Fezko (výroba textilií

pro automobilový průmysl), AstenJohnson, s.r.o. (výroba technických tkanin), Denios (výroba a prodej produktů pro skladování a manipulace s nebezpečnými látkami, bezpečností práce a vybavením provozů).

V obci s rozšířenou působností Strakonice se nachází průmyslová zóna Malenice, která je napojena na silnici první třídy I/4 a předpokládané využití je pro účely skladování a výroby.

Mezi větší stavební firmy patří Jihospol, Jihočeská obchodní a stavební společnost a.s., Prima a.s. nebo Protom Strakonice s.r.o. Ve Strakonících se také nachází teplárna.

Dalším střediskem průmyslu je obec Volyně, kde nachází např. firma Agrochemický Podnik Volyně, a.s. nebo Liva Předslavice, s.r.o. (výroba strojů pro zemědělství a lesnictví).

V ORP Strakonice je rozšířená podnikatelská činnost v oblasti velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. Vyskytuje se zde také řada malých a rodinných farem. V menších obcích je minimální počet nezemědělských podnikatelů, chybí zde řemesla a služby, o které je na venkově zájem a lidé jsou nuceni za prací, ale i za službami dojíždět.

Z demografické, ekonomické a sídelní struktury regionu plyne poměrně vysoká potřeba pracujících za zaměstnáním vyjíždět mimo obec trvalého bydliště. Obdobně toto platí i z hlediska vyjížděky za vzděláváním. Tato skutečnost se projevuje pochopitelně zejména ve venkovských oblastech regionu.

Z celkového počtu obyvatel ORP vyjíždělo do zaměstnání a do škol téměř 24% obyvatel. Do zaměstnání vyjíždělo 17% obyvatel ORP, do škol téměř 7% obyvatel. V rámci obce vyjíždělo 35% všech vyjíždějících do škol i do zaměstnání. Nejvíce obyvatel vyjíždělo do jiné obce okresu. Mimo obec vyjíždí do škol 20, 3% všech vyjíždějících. Velká část obyvatel ORP z menších obcí dojíždí za prací a do škol do hlavního střediska ORP, tj. do Strakoníc či do Volyně. Ve Strakonících je většina velkých a významných zaměstnavatelů.

Tabulka 147: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			10 649
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		7 674
	v tom	v rámci obce	2 956
		do jiné obce okresu	3 073
		do jiného okresu kraje	818
		do jiného kraje	625
		do zahraničí	202
	vyjíždějící do škol		2 975
	v tom	v rámci obce	808
mimo obec		2 167	

Informace v tabulce jsou převzaty ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011.

Specifické problémy ORP v oblasti podnikání a na trhu práce v území ORP

Vlastní podnikový výzkum a vývoj orientovaný na výrobné a technologické inovace a na zlepšení odbytových podmínek se stává jedním ze základních faktorů konkurenceschopnosti firem. Podniky (zvláště větší) působící v tradičních odvětvích regionu Strakonicka dosud využívaly výhod přítomnosti tradičně kvalifikované pracovní síly a naakumulovaných výrobních zkušeností. O udržení jejich místa v ekonomické struktuře regionu ve střednědobé perspektivě bude ovšem významně spolurozhodovat síla jejich vlastních vývojových kapacit.

Spolupráce soukromého a veřejného sektoru v regionu se proto při podpoře zde tradičních odvětví nemůže omezovat jen na řešení územně - technických podmínek výroby, propagaci a další činnosti napomáhající plynulému chodu firem, ale musí se dotýkat i vytváření podmínek pro inovační chování. Rozhodujícím faktorem rozvoje podnikového výzkumu a vývoje se stává přítomnost vysoce kvalifikovaných pracovníků, zpravidla s vysokoškolským vzděláním. Ve školách v České republice ubývá studentů odborných a řemeslných oborů, což způsobuje, že ve firmách chybí kvalifikovaná pracovní síla pro technickou oblast, oblast řemesel apod.

Zejména v technických oborech postupně vznikají a prosazují se nová pracoviště vzdělávacího a vědeckovýzkumného charakteru, která využívají spolupráce středního a vysokého školství, např. spolupráce VOŠ, SPŠ automobilní a technické se ZČU Plzeň. Potřeba posílení technických oborů přinesla i zřízení nové veřejné Vysoké školy technické a ekonomické v Č. Budějovicích. Přesto v této oblasti existují ještě rezervy pro další rozvoj.

Výdaje do oblasti vědy a výzkumu v regionu v posledních letech rostou, což koresponduje s dlouhodobou snahou posilovat konkurenceschopnost celého regionu prostřednictvím příklonu k vyšší přidané hodnotě ekonomiky. Svůj podíl na tom má rovněž navyšování podílu těchto prostředků plynoucích z veřejných zdrojů. Dochází dále k postupnému navyšování počtu pracovníků působících v oblasti vědy a výzkumu v kraji. Prevence odlivu VaV pracovníků je jedním z úkolů posilování vědeckovýzkumného potenciálu kraje.

V regionu se však již etablovala některá pracoviště vzdělávacího a vědecko-výzkumného charakteru v technických oborech. Příkladem může být spolupráce Centra odborné přípravy Sezimovo Ústí s ČVUT Praha nebo spolupráce VOŠ, SPŠ automobilní a technické v Českých Budějovicích se ZČU Plzeň a především vznik Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích se čtyřmi technicky zaměřenými bakalářskými studijními obory.

Podle dostupného průzkumu prováděného mezi jihočeskými podniky za účelem zmapování jejich inovačního potenciálu lze však soudit, že podniky příliš nejeví zájem o spolupráci s regionálními VaV kapacitami. Přednost by daly spíše podpůrným inovačním službám typu poradenství k ochraně duševního vlastnictví, zpracování projektových žádostí apod. Spolupráci s VaV institucemi by mohl vhodně podpořit jednoduchý finanční nástroj typu inovační vouchery.

Servisní infrastruktura pro inovace je v Jihočeském kraji rozvinutá. Působí zde několik subjektů, ale chybí komplexní přístup kraje k podpoře inovací. Portfolio inovačních služeb je roztržštěné mezi něko-

lik poskytovatelů služeb, což sice vytváří dostatečné servisní zázemí pro podniky, ale ztěžuje to jejich orientaci při hledání vhodného servisu. Řešením by mohlo být založení společné platformy složené ze zástupců VaV organizací, poskytovatelů inovačních služeb, zástupců Jihočeského kraje a podnikatelů. Tato platforma by byla především diskusním fórem, ze kterého by vycházela nezávazná doporučení pro Jihočeský kraj.

Vzhledem ke končícímu programovacímu období 2007-2013 bude nutné věnovat při koncipování smart strategie pozornost tomu, aby strategie reflektovala změny kohezní politiky a připravovaná nová pravidla pro čerpání dotací z operačních programů.

Zásadní problémy (včetně vazby oblasti na trh práce) pak lze shrnout následovně:

- nedostatečná provázanost vysokoškolského stupně vzdělání a navazujících VaV aktivit s podnikatelskou sférou; nedostatečné vazby mezi středním, vyšším odborným, vysokým školstvím a nesoulad požadavků trhu práce regionu s odbornými profily absolventů, nedostatečný důraz na aplikované vědy a prosazování základní vědy před využitelností výsledků, produkce hůře uplatnitelných absolventů (nutnost rekvalifikací), nedostatek a/nebo odliv kvalifikovaných VaV pracovníků,
- nízký podíl inovačních a technicky orientovaných MSP využívajících unikátního řešení a technologických novinek; slabá a nedostatečná regionální podpora výzkumných, vývojových a inovačních iniciativ v regionu,
- nedostatečná infrastruktura a materiálně-technická základna vzdělávacích a výzkumných center v regionu (funkčnost a technologická vybavenost).

Průmyslové zóny, rozvojové plochy a brownfields:

Nabídka průmyslových zón sledovaných v rámci územně plánovacích dokumentací obcí Jihočeského kraje převyšuje v současnosti reálnou poptávku, ačkoliv to neplatí zcela a některé dosud nevyužité zóny mohou být ještě v dalším období využity, např. díky dostavbě dopravní infrastruktury.

Trendem posledních let je ale spíše než vymezovat nové průmyslové zóny na volném území snaha nalézt sofistikovanější formy využití území bez velkých nároků na plochy a větší zdrženlivost ve vymezování ploch pro rozvojové zóny ve prospěch zachování relativně přírodní příměstské krajiny. Takový záměr představuje snaha využít pozemky a nemovitosti uvnitř urbanizovaného území, které ztratily svoji funkci a využití, jsou opuštěné či podvyužité, často mají ekologickou zátěž a zdevastované výrobní či jiné budovy, intenzifikaci využití již zabraných ploch a relativně nový fenomén územního rozvoje sídel – revitalizace ploch typu brownfields. Dle informací KÚJK však v posledních letech u potenciálních investorů jednoznačně převažuje poptávka po volných plochách (tzv. výstavba na zelené louce) oproti ochotě investovat do již existujících, ale zchátralých objektů (důvody: špatný stav nemovitostí a z toho plynoucí vysoké náklady na modernizaci a rozdrobené vlastnické vztahy).

Ve vymezené lokalitě je identifikováno několik nevyužívaných lokalit, tzv. brownfields. Jedná se o nevyužité zemědělské a průmyslové areály, ve velmi zanedbaném stavu. Regenerace brownfieldů probíhala v České republice prozatím nesystémově, uplatňuje se především individuální přístup na úrovni obcí. Na území ORP Strakonice se dle databáze Czechinvest nachází celkem 4 brownfields.

Národní databáze brownfieldů nabízí lokality připravené pro plány domácích i zahraničních investorů. Pomáhá na jedné straně vracet život na území, která člověk využil a pak opustil, a na straně druhé

také zjednodušuje investorům práci s výběrem nejvhodnějšího místa pro podnikání v České republice.

Cílem regenerace je zvýšit přitažlivost a hodnotu jednotlivých lokalit na úroveň, kdy mohou přímo soutěžit s výstavbou na zelené louce. Dostatečná nabídka zrekultivovaných areálů či zabezpečení financování nákladové mezery z veřejného sektoru pomůže snížit zbytečné zábory půdy pro investice na zelené louce, které jsou v rozporu s principy udržitelného rozvoje.

8.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:

8.1.2.1 Identifikace klíčových aktérů na trhu práce a jejich role v MOS

Institucionální podpora podnikání v regionu

Na podporu a rozvoj podnikání v regionu je zaměřena celá řada institucí. Převážná část podpory podnikání je zaměřena na malé a střední podniky (MSP), neboť jsou významnou součástí ekonomiky ČR i kraje. Mezi významné instituce patří např. Jihočeská hospodářská komora s 9 oblastními kanceláři. Z dalších institucí lze jmenovat například Agenturu pro podporu podnikání a investic CzechInvest, Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, Regionální agrární komoru, popř. pobočky jednotlivých ministerstev v krajích ad.

Klastry

Klaster je soubor regionálně propojených často vzájemně si konkurujících společností (podnikatelů) a přidružených institucí a organizací (především z oblasti terciálního vzdělávání a vědeckovýzkumných institucí), jejichž spolupráce akceleruje inovační mechanismy.

Nabídka kvalitních rekvalifikačních kurzů

Smyslem je vytvoření systému pružné reakce na strukturální změny v poptávce po pracovní síle. Jde o vytvoření školícího zařízení schopného přizpůsobovat strukturu nabídky poptávce, a to na základě informací o aktivitách obcí regionu a podnikatelů o jejich požadavcích na strukturu pracovních sil, aby mohli připravit potřebné školící aktivity v krátkém časovém úseku. Jako technické a organizační zázemí se zde nabízí využití stávajících školících kapacit ve Strakonících. Vedle rekvalifikačních kurzů pro dospělé půjde též o to informovat vedoucí jednotlivých učňovských a odborných škol o současném stavu poptávky po odbornících i o zapojení obcí regionu do rozvojových programů a úmyslech investorů, celkově o budoucích vyhlídkách a možnostech regionu v oblasti podnikání. Ve vztahu k dospělým i k učňům jde tedy o stanovení aktuální současné potřeby a přibližné a pravděpodobné poptávky po druhu pracovníků v horizontu 5 let dopředu.

8.1.2.2 Čerpání finančních prostředků z fondů EU zaměřených na podporu podnikání (OP-PI)

Posilování konkurenceschopnosti české ekonomiky rozvojem znalostní ekonomiky s inovačními aktivitami vychází ze základních politických, koncepčních, programových a strategických dokumentů, jako je Strategie hospodářského růstu, Národní inovační politika, Národní politika výzkumu a vývoje, Národní program reforem a ve vazbě na EU především z Dohody o partnerství podepsanou mezi ČR a Evropskou komisí, která definuje zaměření kohezní politiky v národních podmínkách.

V posledních sedmi letech se významným finančním nástrojem na podporu znalostní ekonomiky v ČR staly operační programy financované ze strukturálních fondů EU. Operační programy budou nepochybně důležitým instrumentem i v příštím programovacím období. Ve velké míře budou vycházet ze strategie Evropa 2020, jejíž cíle se zavazují naplňovat a na jejímž základě definují problémy rozdělené podle vazby na tematické cíle strategie, kterým odpovídají jednotlivé prioritní osy programů. Každý z tematických cílů strategie má vypracovány tzv. investiční strategie, které jsou rovněž převzaty do operačních programů. Tyto investiční strategie jsou stanoveny tak, aby naplňovaly cíle strategie Evropa 2020. Oproti minulému období je tudíž struktura a zaměření operačních programů mnohem silněji vázána na evropské priority. V souvislosti s rozdělením regionů do tří skupin, které se budou v příštím programovacím období lišit mírou podpory ze strukturálních fondů EU, se pro region Jihozápad situace nijak nemění.

Všechny regiony ČR kromě Prahy budou zařazeny do skupiny se stejnou mírou podpory jako doposud (tzn. 85%). Nadále by měl zůstat zachován systém financování projektů, kdy jednotlivé členské státy nejprve předfinancují schválené projekty a po certifikaci výdajů jim jsou peníze vyplaceny zpětně Evropskou komisí. Počítá se také s větším využitím návratných finančních nástrojů a s větším zapojením soukromých investorů. Koncový příjemce tak bude mít větší motivaci na úspěšné realizaci projektu. Novinkou je možnost kombinování různých druhů finančních podpor za předem daných podmínek (např. oddělené účetnictví pro každý nástroj). Tento systém s velkou pravděpodobností povede ke zvýšení nároků na hodnocení projektů na jedné straně a k zvýšení administrativní zátěže na druhé straně - u příjemců.

Budoucí podpora ekonomiky a konkurenceschopnosti bude integrována zejména do tří OP: OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost; OP Výzkum, vývoj a vzdělávání a OP Zaměstnanost. V příštím období bude při čerpání peněz z fondů EU u jednotlivých projektů kladen mnohem větší důraz na synergie, koncentrace cílů a zúžení priorit. To povede také k transparentnějšímu čerpání, zjednodušení postupu administrace žádostí a jasnému vyhodnocování. Veškeré OP by měly být zaměřeny na plnění cílů strategie Evropa 2020 a prostředky EU by neměly nahrazovat národní zdroje financování. Pro příští programovací období si ČR vyjednala ze strukturálních fondů částku přibližně 20,5 mld. EUR. Alokace jednotlivých OP však nebyly v době přípravy tohoto materiálu známy.

Aktivity spojené s tvorbou vhodných podmínek pro podnikání a opatření na zvyšování zaměstnanosti jsou úzce navázány na možnost čerpání finančních prostředků z Evropské unie pro zajištění těchto vymezených aktivit. Tyto programy jsou zaměřené především pro oblast podnikání a zvýšení zaměstnanosti, např. Operační program Podnikání a inovace (OPPI) a dále pak Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LLZ).

Obce zahrnuté do ORP se na základě dílčích analýz potřeb snaží zajišťovat společné aktivity na podporu podnikání a na zvýšení zaměstnanosti. Identifikované projekty se pak pokoušejí zařadit do příslušných operačních programů.

Tabulka 148: Přehled realizovaných projektů podpořených v rámci OP Podnikání a inovace za ORP Strakonice

Název projektu	Žadatel	Výše dotace EU	Celkové náklady projektu
Pořízením a implementací výrobního a obchodně-ekonomického SW ke zvýšení konkurenceschopnosti a vyšší účinnosti podnikových procesů	OKNOTHERM spol. s r.o.	1.854.968,- Kč	5.455.792,- Kč
Český pivovarský klastr	Český pivovarský klastr	1.176.093,- Kč	2.143.874,- Kč
Rekonstrukce původní výrobní haly a rozšíření výrobních ploch formou nové přístavby	BISO – Keibel s.r.o.	5.074.613,- Kč	14.925.333,- Kč
Vybudování a vybavení školicího střediska	Teplárna Strakonice, a.s.	1.835.909,- Kč	4.695.423,- Kč
Demolice a novostavba halového objektu a rekonstrukce vjezdové brány	NAFO Strakonice s.r.o.	883.150,- Kč	3.463.336,- Kč
Rekonstrukce podnikatelských objektů společnosti PROTOM Strakonice, s.r.o.	PROTOM Strakonice, s.r.o.	6.897.584,- Kč	20.287.013,- Kč
Pořízení a rekonstrukce výrobního areálu společnosti FORESTINA s.r.o.	FORESTINA s.r.o.	24.037.998,- Kč	50.499.997,- Kč
Procesní inovace ve společnosti BISO-Keibel s.r.o.	BISO – Keibel s.r.o.	361.250,- Kč	850.000,- Kč
Vybudování školicího střediska firmy PROTOM s.r.o.	PROTOM Strakonice, s.r.o.	7.981.861,- Kč	23.476.066,- Kč
Rekonstrukce parovodů na území města Strakonice	Teplárna Strakonice, a.s.	16.399.496,- Kč	64.311.756,- Kč
Inovace ve firmě Lamivex	LAMIVEX s.r.o.	33.999,- Kč	79.998,- Kč
Uvedení na trh nového typu hnojiva dle tradice našich babiček	FORESTINA s.r.o.	3.177.673,- Kč	6.676.266,- Kč
Zateplení objektu OD Labuť	SR Sofr spol. s r.o.	2.607.800,- Kč	7.670.000,- Kč

Zdroj: www.strukturální-fondy.cz

8.1.2.3 Popis podnikatelských činností obce jako součást hospodaření municipalit

Finanční analýza

Pro finanční analýzu byla použita data z portálu www.obcesobe.cz. S ohledem na dostupné informace však bylo zjištěno, že žádná z obcí daného ORP neinvestovala finanční prostředky na Podporu a rozvoj průmyslových zón. Z dostupných informací je za sledované období 0 Kč (od roku 2003 – 2013).

Na základě osobních konzultací však bylo zjištěno, že řada obcí (včetně města Strakonice), finanční prostředky do rozvoje průmyslových zón ve vymezeném období investovala (např. veřejné komunikace), avšak nejsou účetně zaneseny na kontrolované paragrafy (§2123 – Podpora rozvoje průmyslových zón). Nicméně jsou dohledatelné např. doprava.

8.1.2.4 Rozvoj sociálních podniků na území ORP

Sociální podnikání začíná být v České republice stále skloňovanějším pojmem a postupně tak vzrůstá míra propagace i zapojení společností do tohoto segmentu.

Sociální podnikání v sobě spojuje ekonomickou, sociální a environmentální dimenzi, a je to tedy zjednodušeně podnik, který je ekonomicky životaschopný a zároveň odpovědný k přírodě i k lidem. V české legislativě se jedná o neukotvený pojem, jednotná definice sociální ekonomiky a sociálního podnikání tedy neexistuje, přesto jsou nastaveny určité principy, které nám mohou pomoci podstatu sociálního podnikání pochopit:

- Můžeme říci, že sociální podnik se obecně podílí na řešení problémů místní komunity či celé společnosti.
- Jde o ekonomicky udržitelný podnik, který je standardně založen za účelem generování zisku, nicméně jeho větší část reinvestuje do vybavení podniku, vzdělávání zaměstnanců či naplňování obecně prospěšných cílů.
- Sociální podnik nediskriminuje a zaměstnává cíleně také zdravotně či sociálně znevýhodněné zaměstnance a zabraňuje tak jejich společenskému vyloučení.
- Sociální podnik směřuje k maximálnímu zapojení zaměstnanců do rozhodování.
- Cílem sociálního podniku je také environmentální udržitelnost a obecně pozitivní dopad na lokální komunitu.

Sociální podnik je tedy obecně prospěšný a jejich vznik proto podporuje řada subjektů a nejvýrazněji přímo Evropská unie, která již od roku 2009 projektům sociální ekonomiky umožňuje získat dotace z evropských fondů. Získání takovýchto dotací ovšem není snadné a podnik musí splňovat přesná kritéria. I bez této podpory však řada sociálně odpovědných podniků se silnou myšlenkou dokázala obstát. Řada podnikatelů navíc zjistila, že sociálně a zdravotně znevýhodnění jsou loajálními a poctivými zaměstnanci, kteří si práce velmi váží. Základ úspěchu je však v sociálním podnikání tak jako i v podnikání všeobecně jasný – konkurenceschopný podnikatelský záměr.

Sociální podnik lze obecně považovat za další nástroj. Mezi sociální podniky mohou patřit nejen integrační sociální podniky, které zaměstnávají znevýhodněné osoby, ale také podniky, které jsou zaměřeny ekologicky, podporují místní rozvoj nebo se věnují „fair-tradovému“ obchodování.

Do sociálního podnikání může být zahrnuto i podnikání neziskových a příspěvkových organizací. Nástroji podpory sociálního podnikání budou např. umožnění sociálním firmám podnikat v objektech města např. za zvýhodněné nájemné, vymezit část prací pro sociální podniky (např. úklidy městských objektů, bytových domů, veřejných prostranství apod.), či využívání výrobků sociálních podniků pro prezentaci města.

Možnosti sociálního podnikání v ORP Strakonice:

Sociální podnik Cukrárna Sedmička (Strakonice)

Podstatou sociálního podnikání je přínos firmy ke společenskému životu a odpovědnosti. Nad rámec klasického pojetí firmy za účelem tvorby zisky je paralelním cílem sociálního podniku i společenská odpovědnost a orientace na podporu lidí se ztíženými životními podmínkami.

Sociální podnik podporuje a vytváří takové podmínky, aby usnadnil a umožnil zaměstnávání osob se ztíženými podmínkami na trhu práce, analyzoval a odpovídal na potřeby klientů a zajistil jim osobnosti i profesní rozvoj.

Sociální podnikání je důležitým faktorem demokracie, významně přispívá ke stabilitě a kvalitě života v daném regionu.

Filozofie sociálního podniku je založena na principu solidarity, sociální soudržnosti a je tak v souladu s prioritami a strategickými cíly EU trvale udržitelného rozvoje.

8.1.2.5 Možnosti meziobecní spolupráce

Starostové jednotlivých obcí v řadě případů diskutují o možnostech vytváření kvalitních podmínek pro podnikání a zároveň se snaží o uplatnění obyvatelstva na trhu práce. Zmíněné aktivity je možné velice dobře propojit v rámci meziobecní spolupráce, která následně přispívá k rozvoji celého území ORP.

Obce se tak mohou ve spolupráci s ostatními obcemi nebo veřejnými subjekty zaměřit na následující: Vybudování kvalitní infrastruktury pro podporu podnikání. Vhodným vymezením podnikatelských zón, revitalizací současných brownfieldů, navázání vzájemné podnikové spolupráce, např. ve formě klastrů, propojení soukromého a veřejného sektoru a jiné formy meziobecní spolupráce.

V případě větších měst, by jádrové město (město Strakonice) mělo zastávat koordinační a systémovou pozici při podpoře a spolupráci se všemi typy škol a místních podniků např. organizací společných setkání, podporou stáží ve firmách a bezplatného získání praxe ve studovaném oboru, případně podporou úspěšných studentů a jejich přímého umístění do výrobních podniků a obchodních společností. Jedná se tedy o propojení střední školy a průmyslové výroby. Propojení školy a velkých podniků v rámci MOS má za cíl podporovat rozvoj subjektů zaměřených na technologický vývoj a inovace, realizaci nových technologií a konkurenceschopných výrobků a služeb, zakládání a rozvoj vědeckotechnických parků, podnikatelských inkubátorů apod.

Další možnosti meziobecní spolupráce jsou tzv. Investiční pobídky. V této oblasti se jedná o přilákání zahraničního nebo tuzemského investora. Jedná se tedy o systematickou podporu investorů (tuzemských i zahraničních) zavádějící výrobu nebo rozšiřující produkci ve zpracovatelském průmyslu, ale také technologických center na území ČR. To má následující pozitivní dopady – příliv nových investic, přínos know-how od mateřské zahraniční společnosti, nové výrobní procesy a technologie výroby, tvorba nových pracovních míst a samozřejmě zvyšování kvalifikace zaměstnanců.

Typy investičních pobídek:

- průmysl: zavedení nebo rozšíření výroby v oborech zpracovatelského průmyslu,
- technologická centra: vybudování nebo rozšíření VaV center,
- centra strategických služeb: zahájení nebo rozšíření činnosti,
- high-tech opravárenských center.

Další možností je rozvoj a vznik sociálních podniků. Tato problematika je podrobně popsána výše.

8.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 149: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Nezaměstnaní	Kvalitní nabídka práce, částečné úvazky, možnost rekvalifikace	Nezájem o rekvalifikace, nechuť dojíždět	Schůzky, webové stránky	Pravidelná vzájemná setkávání
Zaměstnavatelé, podnikatelé	Kvalita práce, pobídky (obce),	Nedostatek informací	Dny otevřených dveří, webové stránky	Propagace silných stránek daného podniku, dny otevřených dveří
Úřad práce	Využití finančních prostředků na rekvalifikace, nabídka poradenství, školení	Nezájem o dění na trhu práce, nečerpání dotací (evropské projekty)	Webové stránky, pravidelné schůzky, diskuze, školení	Širší informovanost (web, místní tisk, atd.),

Zaměstnanci	Příznivé pracovní prostředí, kvalitní zázemí, finanční ohodnocení, dobrý pracovní kolektiv	Neochota dalšího vzdělávání, odchod kvalitních pracovníků do zahraničí (fluktuace)	Pravidelné schůze či porady, diskuze nad problémy	Komunikace se zaměstnanci, vytváření podmínek pro kvalitní způsob práce (nové pomůcky, technické vybavení)
Obce	Přilákání nových firem do obce, vytváření lepších podmínek pro budoucí i stávající podnikatele	Nedostatek finančních prostředků	Komunikace mezi představiteli obcí a podnikateli	
Kraje	Zajištění speciálních potřeb	Nedostatek finančních prostředků	Vzájemná setkávání zástupců podnikatelů a krajských úředníků činných v oblasti podnikání a zaměstnanosti	Vzájemná setkávání, diskuze nad potřebami území
Stát	Zajištění kvalitních podmínek	Rozhodování od stolu bez znalosti místních podmínek	Vzájemná setkávání zástupců podnikatelů a zástupců státu	Vzájemná setkávání zástupců, diskuze nad připravovanými změnami
Média	Informovanost o příkladech dobré praxe	Negativní tvář podniku, nepřesné či zavádějící informace	Webové stránky, akce pořádané firmami	Pravidelná komunikace s médii

Zdroj: vlastní šetření

Každá ze jmenovaných skupin má své specifické požadavky, které jdou mnohdy proti sobě. Zvláště se to týká zaměstnanců a zaměstnavatelů. Firmy chtějí vydělat, zaměstnanci chtějí mít vysoký příjem. Snahou obou skupin je příjemné pracovní prostředí. Nezaměstnaní a Úřad práce, jakožto instituce zprostředkující zaměstnání – obě skupiny chtějí dosáhnout svého cíle (zaměstnanci získat kvalifikovanou práci a úřad práce, nabídnout široké spektrum volných pracovních pozic). Snahou obcí je nabídnout prostor pro další rozvoj podnikatelské činnosti a tím i navýšení pracovních pozic v ORP Strakonice. Současně mají firmy možnost získávat finanční prostředky na rozvoj firem a podporu podnikání z finančních zdrojů Evropské unie.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti zaměstnanost a podpora podnikání

Tabulka 150: Analýza rizik – registr rizik v oblasti zaměstnanost a podpora podnikání

Název rizika	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na rozvoj podnikání	4	5	20	Nedostatečná vybavenost, nedostatek kvalifikované pracovní síly,	Podnikatelé – podniky a firmy
Nedostatek financí na dofinancování projektů (pro rozšíření kvalifikací, rozvoj podnikání aj. – evropské dotace)	5	3	15	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Podniky, instituce, obce
Nedostatek financí na platy	3	3	9	Změna způsobu financování	Stát
Organizační riziko					
Špatné umístění firmy	1	2	2	Spolupráce mezi obcemi v daném území	Obce daného území
Špatná distribuce informací (informační tok)	2	2	4	Nedostatečná komunikace	Podnikatelé, instituce, obce
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	2	4	8	Možnost vyjadřovat se předem ke změnám legislativy	Podnik, Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov	3	4	12	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Podnik, obec, vlastník budovy
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	Vyšší využití dotací z Evropské unie	Podnik, obec, vlastník budovy
Věcné riziko					
Špatné řízení firmy	1	5	5	Snaha o maximalizaci zisku	Podnik

Zdroj: vlastní šetření

Rizika jsou rozdělena do pěti základních skupin (finanční riziko, organizační riziko, právní riziko, technické riziko a věcné riziko). Na území ORP Strakonice je jako největší riziko vnímáno finanční riziko. Zejména u malých obcí je toto riziko naprosto zásadní. Nedostatek financí na rozvoj podnikání – nedostatečná konkurenceschopnost, zastaralé metody, odliv kvalifikované pracovní síly (zejména technicky vzdělané), to vše může vést až k uzavření daného zařízení. Z organizačních rizik je nejzásadnější nevhodné umístění firmy, se kterým se potýkají zejména menší obce. Do právního rizika jsou zařazeny zejména změny legislativy, které si mohou vynucovat další investice, na které však nejsou dostatečné finanční prostředky (příklad jeden z mnoha – registrační pokladny). Z technického hlediska je největším rizikem technický stav budov či zastaralé vybavení. V této oblasti jsou důležité evropské fondy, ze kterých lze čerpat finanční prostředky na investice či modernizaci vybavení. Určitým negativem však je složitá byrokracie při administraci těchto projektů. Věcné riziko může být například špatné řízení firmy, ale lze předpokládat, že hlavní snahou firmy je vytvářet zisk, tak snad toto riziko je opravdu minimální.

8.1.4.SWOT analýza oblasti

SILNÉ STRÁNKY

- Inovační a technologický potenciál podnikatelských subjektů
- Podmínky pro rozvoj podnikání v cestovním ruchu
- Strategická poloha ORP Strakonice poblíž hranic s Horním Rakouskem a Bavorskem
- Existující tradice řemeslných výrobků a služeb
- Tradiční regionální výrobky (tradice průmyslové výroby – textilní průmysl a strojírenství)
- Zachovalá výroba místních specialit
- Klidné prostředí a atraktivní krajina pro rozvoj CR
- Vhodné podmínky pro agroturistiku a hippoturistiku
- Rostoucí zájem o region ze strany turistů
- Zajímavé přírodní lokality
- Založení destinačního managementu
- Hustá silniční i železniční síť tvořící základní předpoklad pro dobrou dopravní obslužnost ORP
- Přítomnost a tradice silných průmyslových podniků s vlivem na zaměstnanost ve městě a obcích ORP
- Zájem o pracovníky technických oborů
- Existence rozvojových ploch pro využití v průmyslu ve Strakonících
- Přítomnost vojenské posádky
- Dostatečná síť základních a středních škol
- Fungující institucionální základna podpory podnikání (Jihočeská hospodářská komora, oblastní kancelář Strakonice)

SLABÉ STRÁNKY

- Nedostatečný rozvoj malého podnikání na venkově
- Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovských oblastech
- Nedostatečná marketingová podpora místních tradičních výrobků
- Nedostatečné využívání velkého potenciálu území pro CR
- Nedostatečně rozvinutá a nerovnoměrně rozložená kvalitní infrastruktura CR
- Nedostatek ubytovacích kapacit, nedostatečná kvalita

- Absence produktů cestovního ruchu pro zimní sezónu
- Nedostatečná a nejednotná prezentace území
- Špatný stav komunikací na venkově
- Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly v návaznosti na strukturu existujících podniků v území a poptávku zaměstnavatelů
- Absence koncepční podpory přílivu investic
- Nízké zapojení obyvatelstva do celoživotního vzdělávání
- Odvětvově nevyvážená ekonomika, závislost na jediném odvětví (dodávky pro automobilový průmysl)
- Nedostatečné využívání programů podpor pro zvyšování kvalifikace pracovníků a managementu
- Nepříznivá struktura nezaměstnaných
- Nízká flexibilita pracovní síly
- Nedostatek pracovních příležitostí pro matky s dětmi
- Nepřipravenost rozvojových ploch města Strakonice po stránce dopravní a technické infrastruktury, nevyřešené majetkoprávní vztahy

PŘÍLEŽITOSTI

- Podpora zavádění nových technologií a služeb s vyšší přidanou hodnotou
- Zlepšení vzdělávacího systému respektující ekonomické trendy a vývoj
- Vybudování rychlostní komunikace R4 a kvalitní napojení na nadřazenou páteřní dopravní síť
- Sbližování právních norem EU a ČR a přejímání evropských standardů v ekonomické oblasti
- Významné finanční zdroje ze strukturálních fondů EU na podporu a rozvoj podnikání
- Existence PRV a fondů k rozvoji podnikání, diverzifikaci a CR
- Legislativní podpora malého a středního podnikání
- Reforma důchodového systému
- Podpora migrace obyvatelstva do regionu
- Prodlužování doby ekonomicky aktivního věku obyvatelstva
- Podpora investic do zakládání podniků (do oblasti podnikání)
- Rozvoj příhraniční spolupráce – blízkost silné německé a rakouské ekonomiky
- Podpora pracovních příležitostí pro ženy s dětmi
- Investice do obnovy a rozvoje tradičních výrobních kapacit
- Investice do rozšiřování počtu ubytovacích kapacit
- Zájem o rozvoj nových forem CR (agroturistiky včetně hippoturistiky a individuální šetrné turistiky)
- Využití historického, kulturního a přírodního dědictví pro tvorbu produktů CR při zajištění péče a ochrany
- Certifikace produktů a služeb, propagace
- Vytvoření silného destinačního managementu
- Spolupráce soukromého a veřejného sektoru

OHROŽENÍ

- Nepřehlednost stále se měnících právních norem a nedostatečná vymahatelnost práva
- Ekonomický vývoj ČR
- Složitá daňová soustava

- Zaměření investorů na jiné regiony, související s průtahy v realizaci odpovídajícího dopravního napojení Jihočeského kraje na nadřazenou mezinárodní i vnitrostátní síť
- Nízká mobilita pracovní síly
- Nízká podpora vývoje a inovací
- Nedostatečný zájem o studium technických oborů v návaznosti na poptávku podnikatelského sektoru
- Bariéry v podnikání způsobené zmatečnou legislativou a obecně nepříznivými podmínkami rozvoje podnikatelského prostředí
- Nekoncepční podpora malého a středního podnikání
- Nepříznivý demografický vývoj
- Odliv kvalifikovaných pracovních sil
- Nevýhodné půjčky omezující absorpční kapacitu území
- Nedostatek finančních prostředků na předfinancování
- Nevyřešení situace s kapacitou ubytování v regionu
- Masová turistika poškozující přírodní lokality či kulturní dědictví nevhodnými aktivitami
- Nedostatek finančních prostředků na záchranu stávajících kulturních památek

ORP Strakonice se nachází ve strategicky výhodném území, současně díky existující tradici řemeslné výroby má potenciál pro rozvoj řady regionálních produktů. Krajina je dostatečně atraktivní pro rozvoj cestovního ruchu, který ruku v ruce vede k rozvoji podnikání a širší nabídce produktů a služeb. S ohledem na strukturu existujících podniků v území je předpoklad poměrně široké poptávky po technicky vzdělaných pracovnících, a tím i snaha o rozvoj VaV. Na území ORP Strakonice funguje poměrně kvalitní institucionální základna podpory podnikání. Přestože se v území nachází řada významných podniků, chybí technicky kvalifikovaná pracovní síla. Tu jsou firmy nuceny draze zaplatit. Ačkoliv se zde vyskytují možnosti technického studia, to je pro uchazeče buď příliš náročné, nebo po ukončení studia raději odcházejí do zahraničí či do jiných regionů, kde jsou lépe finančně ohodnoceni, či mají lepší pracovní podmínky. Bohužel se s tímto jevem prolíná i další negativum, a to je závislost na jednom odvětví – dodávky pro automobilový průmysl. Pokud v této oblasti dojde ke krizi, je významným způsobem ohrožena zaměstnanost ve všech podnicích v lokalitě.

Dále je třeba upozornit na skutečnost, že by mělo být snahou obcí a měst nabízet pobídky a jiné možnosti podnikatelům, s cílem rozšíření nabídky pracovních příležitostí a tím i rozvoje celého regionu.

Přestože dochází k prodlužování ekonomicky aktivního věku obyvatelstva, je třeba řešit rozšíření nabídky pracovních příležitostí. S tím souvisí i možnost zaměstnávání matek s dětmi. Není příliš velká snaha o nabídku modifikací pracovních podmínek pro matky s dětmi ze strany zaměstnavatelů. Tím dochází i k nevyužití možného potenciálu, který tyto ženy nabízejí. Avšak toto je celorepublikový problém, jehož řešení by mělo vycházet z platných legislativ a vhodnějších podmínek pro rozvoj dané problematiky.

8.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Strakonice jsou nabízeny služby v oblasti zaměstnanosti pro podnikatele (Jihočeská hospodářská komora) i pro zaměstnance (Úřad práce). V území působí průmyslové podniky s dlouholetou tradicí, ale zároveň jsou zde vyráběny místní speciality a regionální výrobky. Převážná většina velkých podniků sídlí na území města Strakonice.

Na území ORP je několik rozvojových ploch pro využití v průmyslu, avšak ne všechny jsou dostatečně technicky připravené.

Na území ORP se vyskytuje dostatečná síť základních i středních škol zajišťujících vzdělání. Avšak řada zaměstnavatelů naráží na problém s technicky vzdělanou pracovní silou. Ačkoliv nabídka vzdělávacích institucí (střední školy, rekvalifikace) je poměrně široká, není o studium zájem a tím pádem musí zaměstnavatelé (podniky v daném ORP) hledat pracovní sílu jinde, a současně ji musí i zaplatit.

Přestože je čerpání dotací z Evropské unie poměrně administrativně náročné, dle provedených analýz je evidentní, že řada podniků jich využila pro rozvoj svých provozoven. Taktéž je evidována snaha o tzv. sociální podnikání.

9. Návrhová část pro oblast volitelného tématu (téma 4)

Volitelné téma na území ORP bylo zvoleno se širším zaměřením:

„Rozvoj území ORP Strakonice“, které má tyto tři podkategorie:

1. cestovní ruch, kultura a sport;
2. doprava a dopravní obslužnost
3. podnikání a zaměstnanost;

9.1.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma Rozvoj území ORP Strakonice, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech rozvoje území ORP Strakonice.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Rozvoj území ORP Strakonice.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků na danou oblast z území ORP Strakonice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Rozvoj území ORP Strakonice.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

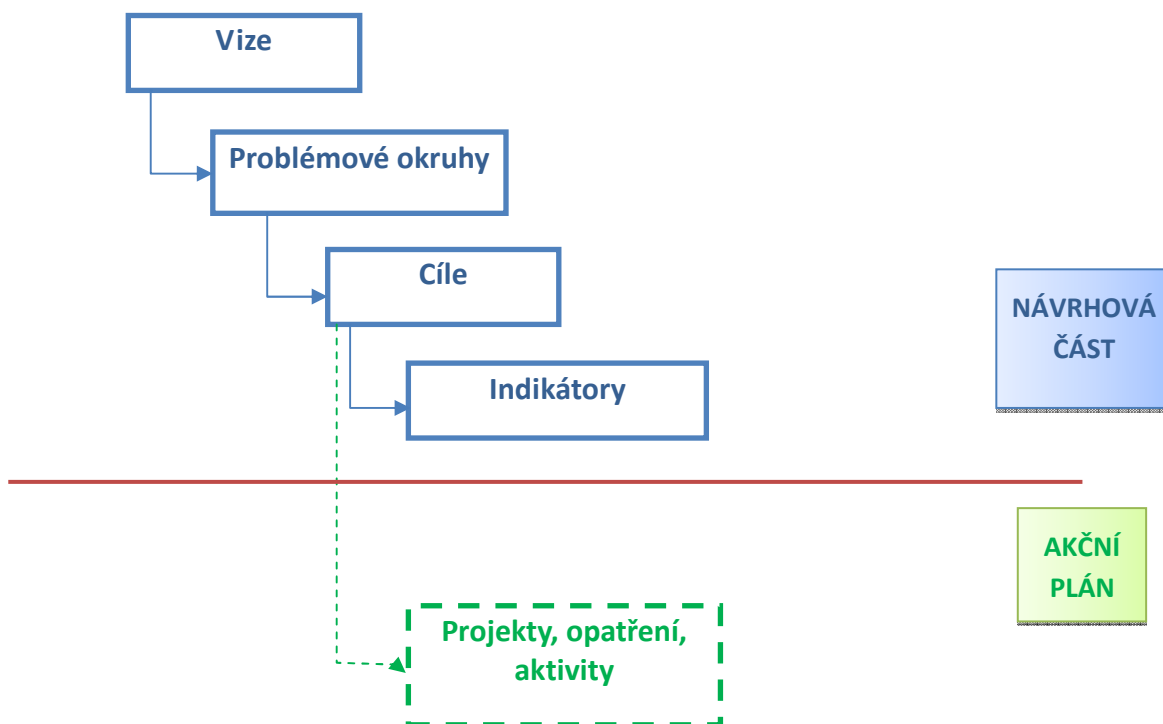
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení

dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Rozvoj území ORP Strakonice. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Rozvoj území ORP Strakonice je uvedena v níže uvedeném schématu:

Vize meziobecní spolupráce - Rozvoj území ORP Strakonice									
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2		Problémová oblast č. 3		Problémová oblast č. 4		Problémová oblast č. 5	
Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času		Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice		Vysoká intenzita dopravy z důvodů chybějících obchvatů sídel		Nedokončené páteřní cyklistické trasy		Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly	
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 3.1	Cíl 3.2	Cíl 4.1	Cíl 4.2	Cíl 5.1	Cíl 5.2
Vypsání grantu pro podnikatelské subjekty v oblasti cestovního ruchu	Vytvořit nabídku vhodných lokalit pro podnikatele v oblasti cestovního ruchu	Zvýšit propagaci regionu a volnočasových aktivit	Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit	Zahájení realizace výstavby obchvatů sídel	Zlepšení stavbě-technického stavu komunikací	Dokončení realizace páteřních cyklotras – realizace lávek přes vodní toky	Doplnění cyklistických tras o doplňkovou infrastrukturu	Zvýšení zájmu o technické vzdělání (studium technických oborů)	Zamezení odlivu technicky vzdělané pracovní síly

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

9.1.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

„Všechny obce na území ORP Strakonice vzájemně spolupracují, aby se celé území správního obvodu systematicky rozvíjelo. Pravidelně aktualizovaný komunitní plán sociální péče reaguje na potřeby obcí a subjektů na území ORP Strakonice. Školy a školky na území ORP se rozvíjejí, opravují se budovy a pořizuje se kvalitní a moderní vybavení. Obce vzájemně spolupracují na efektivně fungujícím odpadovém hospodářství. **Spolupráce v oblasti cestovního ruchu pomáhá přitáhnout více turistů na Strakonicko. Dopravní infrastruktura se neustále zlepšuje, a tím pozitivně ovlivňuje příchod nových zaměstnavatelů a dochází ke snížení míry nezaměstnanosti.**“

Problémový okruh č. 1

Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času

Věcné argumenty:

Lokalita ORP Strakonice je spíše tranzitní oblastí charakteristická sezonním cestovním ruchem. V oblasti se nachází dvě významné historické památky – strakonický hrad a středověký vodní mlýn v Hoslovicích. Je zde řada turisticky méně atraktivních památek, například sakrální stavby, selské baroko, řada přírodních rezervací. Velmi významná pro řešené území je řeka Otava, která je vyhledávaným cílem pro vodáckou turistiku. Region disponuje relativně čistým životním prostředím a přírodou, je tedy vhodný pro odpočinek, relaxaci, udržitelný cestovní ruch.

Příčiny problému:

- chybí zde širší nabídka služeb či atraktivit pro trávení volného času, která by do oblasti přilákala více turistů nebo by je v daném území zdržela na delší dobu
- území není zřejmě pro podnikatelské subjekty dostatečně atraktivní, aby sem směřovaly své projekty. Nicméně v jiných oblastech podobného charakteru podnikatelé úspěšně spustili své projekty – např. Krokodýlí zoo v Protivíně (Písecko), zážitkový park Země ráj v Kovářově (Milevsko).
- mimo hlavní turistickou sezonu, kdy jsou zavřené památky i muzea, vyžití najdou jen lidé vyhledávající pěší či cykloturistiku
- v regionu chybí zážitkové programy, interaktivní atraktivity cílící na rodiny s dětmi
- vodácká turistika na řece Otavě je závislá na počasí a stavu vody
- chybí společná propagace památek v bezprostředním okolí řeky Otavy. Obce si neumí „předávat“ turistu.
- obce nemají finance na tvorbu propagačních materiálů
- při budování nových cyklotras nebo naučných stezek mají města a obce mimo jiné problémy s výkupy pozemků pro vybrané trasy

Důsledky neřešení problému:

upadání zájmu turistů o danou lokalitu ---> snižování příjmů z cestovního ruchu ---> ubývání pracovních míst v oblasti služeb pro cestovní ruch

NEDOSTATEČNÉ MNOŽSTVÍ A PESTROST NABÍDKY AKTIVIT PRO TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU

Oblast charakteristická sezonností cest. ruchu

Na území jsou dvě významné památky a řeka Otava, která je cílem vodáků. Přístupné jsou v hlavní turistické sezoně.

Mimo turistickou sezonu chybí nabídka turisticky lákavých aktivit.

Chybí aktivní podnikatelé

V oblasti není podnikatelský subjekt, investor, který by do oblasti přinesl turisticky zajímavou aktivitu.

Chybí projekty v oblasti zážitkového cestovního ruchu cílené např. na rodiny s dětmi.

Z výše uvedeného stromu problémů vyplývá, že realizační tým spolu s fokusní skupinou identifikoval existenci dvou základních příčin problémového okruhu „Nedostatečná množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času“, a to:

- oblast charakteristická sezonností cestovního ruchu
- na území jsou dvě významné památky a řeka Otava, přístupné jsou jen v hlavní turistické sezoně
- mimo turistickou sezonu chybí nabídka turisticky lákavých aktivit
- chybí aktivní podnikatelé
- v oblasti není podnikatel, investor, který by přinesl novou aktivitu
- chybí projekty v oblasti zážitkového cestovního ruchu

Bude nutné se zaměřit na podporu podnikatelských aktivit v oblasti cestovního ruchu, bylo by vhodné přilákat investora, který by chtěl v oblasti cestovního ruchu podnikat a vybudovat by potřebnou infrastrukturu. Bylo by vhodné zaměřit se na aktivity, které by turistu v oblasti udržely delší dobu, v případě nepříznivého počasí a také mimo hlavní turistickou sezonu.

Problémový okruh č. 2

Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice

Věcné argumenty:

Severozápadní oblast Jihočeského kraje včetně ORP Strakonice je spíše tranzitní turistickou destinací, nachází se na trase z Českých Budějovic, Plzně, Prahy, Tábora a německého Pasova. Územím projíždějí turisté mířící na Šumavu, ať během letní sezony, kdy je Šumava cílem cyklistů a pěších turistů, nebo v zimní sezoně, kdy pohoří láká lyžaře.

Návštěvnost ORP Strakonice je sezonního charakteru. Řada turistů se zde zastaví právě při svých cestách na Šumavu. Mimo hlavní turistickou sezonu je návštěvnost území nízká, malá je také nabídka aktivit, které by sem návštěvníky přilákaly.

Podle údajů Českého statistického úřadu dosahoval v posledních letech počet příjezdů hostů úroveň kolem 30.000, většina z toho byla domácích hostů. Průměrný počet přenocování činil zhruba tři noci.

Tabulka 151: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v ORP Strakonice

	Počet příjezdů hostů	Z toho rezidenti	Počet přenocování	Z toho rezidenti	Průměrný počet přenocování
2000	32 246	26 390	176 680	156 120	5,5
2001	30 916	21 256	93 271	68 055	3,0
2002	28 761	20 091	95 227	69 026	3,3
2003	26 909	21 195	67 710	52 267	2,5
2004	30 331	22 444	96 698	79 974	3,2
2005	29 290	20 942	96 807	74 116	3,3
2006	32 585	25 607	105 340	86 209	3,2
2007	28 001	23 703	88 541	77 435	3,2
2008	25 924	21 772	88 271	78 813	3,4
2009	23 977	21 865	71 657	66 474	3,0
2010	27 445	25 195	79 636	73 748	2,9
2011	29 036	27 069	88 901	84 347	3,0
2012	30 515	28 469	90 197	84 466	2,9

Zdroj: ČSÚ (Pozn.: Data za rok 2012 nejsou revidovaná)

Příčiny problému:

- spíše tranzitní oblast cestovního ruchu (Šumava – proto tranzit)
- turisticky zajímavější místa v okolí, v kraji
- nedostatek turistických atraktivit a volnočasových aktivit, chybí zážitkové programy
- obce si neumějí „předávat“ turistu
- chybí jednotná propagace oblasti
- nedostatečná kvalita služeb
- nedostatečná úroveň ubytování

Důsledky neřešení problému:

Stagnace či pokles návštěvnosti ----> pokles příjmů z cestovního ruchu ---> možné zvýšení nezaměstnanosti (zánik pracovních míst souvisejících s CR – služby)

KRÁTKÁ DOBA POBYTU TURISTŮ NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE

Nedostatečná nabídka turistických aktivit

Kromě dvou významných památek v regionu chybí aktivity, které by přilákaly rodiny s dětmi a zdržely je zde delší dobu.

Chybí zážitkové aktivity

Chybí aktivity pro případ nepřízně počasí a pro období mimo hlavní turistickou sezonu.

Sezonnost cestovního ruchu v oblasti

Oblast je tranzitního charakteru, mimo sezonu nemá turistům prakticky co nabídnout.

Nedostatečná kvalita ubytovacích zařízení

Některá ubytovací zařízení nabízejí ubytování, které neodpovídá současným požadavkům turistů.

Chybí hotely vyšší kategorie

Z výše uvedeného stromu problémů vyplývá, že realizační tým spolu s fokusní skupinou identifikoval existenci tří základních příčin problémového okruhu „Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice“, a to:

- nedostatečná nabídka turistických atraktivit
 - v regionu chybí aktivity, které by přitáhly rodiny s dětmi
 - chybí zážitkové aktivity
 - chybí aktivity pro případ špatného počasí a období mimo turistickou sezonu
- sezonnost cestovního ruchu v oblasti
 - oblast je tranzitního charakteru
- nedostatečná kvalita ubytovacích zařízení
 - některé hotely nabízejí ubytování, které neodpovídá současným požadavkům turistů
 - chybí hotely vyšší kategorie

Do budoucna bude nutné se zaměřit na zlepšení nabídky turistických atraktivit, které by do regionu přilákaly více lidí nebo by je zde zdržely na delší dobu. Bude také třeba podpořit místní podnikatele v hotelnictví, aby zvyšovali kvalitu poskytovaných služeb, např. rekonstrukcí pokojů (to už se v současnosti v některých zařízeních děje). Tato opatření by měla napomoci k řešení problému.

Problémový okruh č. 3

Vysoká intenzita dopravy z důvodů chybějících obchvatů sídel

Věcné argumenty:

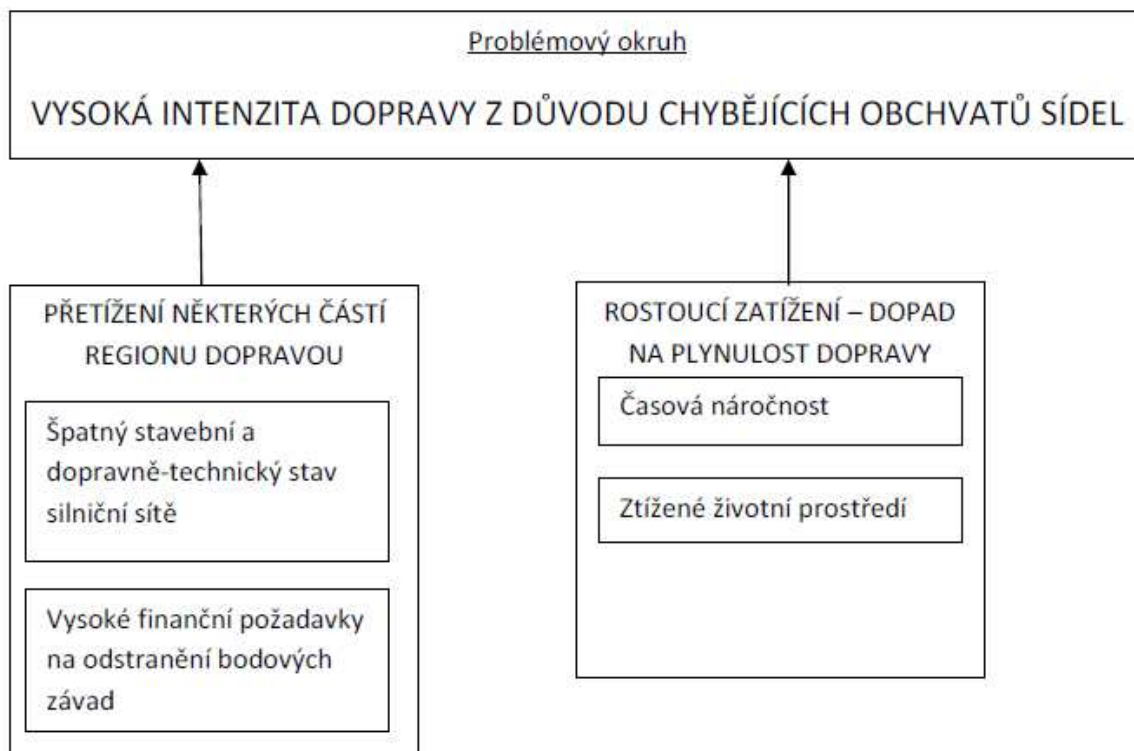
- dochází k přetížení některých částí regionu a to dost výrazným způsobem
- rostoucí zatížení vede k výraznému dopadu na plynulost dopravy, dopravní zácpy jsou významné v pravidelných intervalech
- špatný stavební i dopravně technický stav silniční sítě
- vychází z analýzy viz bod Zkvalitnění a dořešení dopravní infrastruktury

Příčiny problému:

- nedostatečná síť komunikací, resp. chybějící obchvaty sídel
- rostoucí počet automobilů na silnicích, „zrychlená doprava“ – snaha o urychlení, vedoucí ke „zrychlování“ dopravy
- zhoršování stavu stávajících komunikací, vysoké finanční nároky na obnovu (bohužel ne vždy se finanční prostředky v rozpočtech obcí, měst, krajů, státu nacházejí)
- absence koncepční podpory řešení problému

Důsledky neřešení problému:

- výrazně zhoršené dopravní podmínky – s nutností uzavření komunikací – nemožnost dopravní obslužnosti
- zhoršení životních podmínek obyvatelstva
- prodloužení doby dojezdu – do zaměstnání, škol,...



Problémový okruh č. 4

Nedokončené páteřní cyklistické trasy

Věcné argumenty:

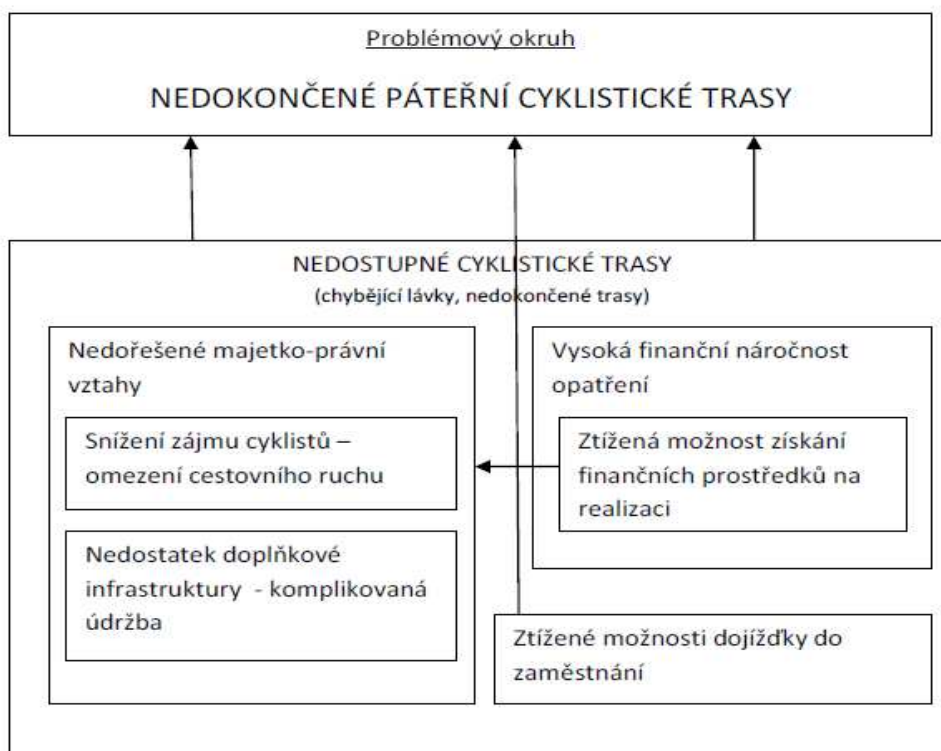
- chybějící lávky přes vodní toky – dlouhé objízdné trasy, které ve výsledku nevedou podél toku řeky (ačkoliv jsou páteřní cyklotrasy spojeny se jmény řek nacházejících se v oblasti)
- nedostatečná doprovodná infrastruktura, která má za cíl nalákat širší okruh obyvatelstva o cyklistickou dopravu
- nedořešené majetko-právní vztahy, díky tomu nemožnost realizace
- nečerpání finančních prostředků z různých zdrojů (EU, stát, kraj)
- vychází z analýzy viz bod Zlepšení podmínek pro nemotorovou dopravu

Příčiny problému:

- nedořešené majetko-právní vztahy – nemožnost výkupu pozemků (neznámí vlastníci, či není možné je dohledat, výrazně nadsazené požadavky vlastníků pozemků)
- finanční náročnost realizovaných opatření (lávek a přejezdů přes řeky)
- niva řeky – záplavová oblast, nutné „nadstandardní“ řešení pro samotnou realizaci (nutné již při projektování) – příliš vysoká finanční náročnost při samotné realizaci
- v případě doprovodné infrastruktury je třeba dořešit i její údržbu a následnou péči
- absence koncepční podpory řešení problému

Důsledky neřešení problému:

- minimální rozvoj cyklistické dopravy (ať již rekreační či dojížděky do zaměstnání), resp. stagnace vedoucí k výraznému omezení příjmů z cestovního ruchu (jižní Čechy jsou považovány za cyklistický ráj)
- negativní dopady na zdraví aktivního obyvatelstva



Problémový okruh č. 5

Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly

Věcné argumenty:

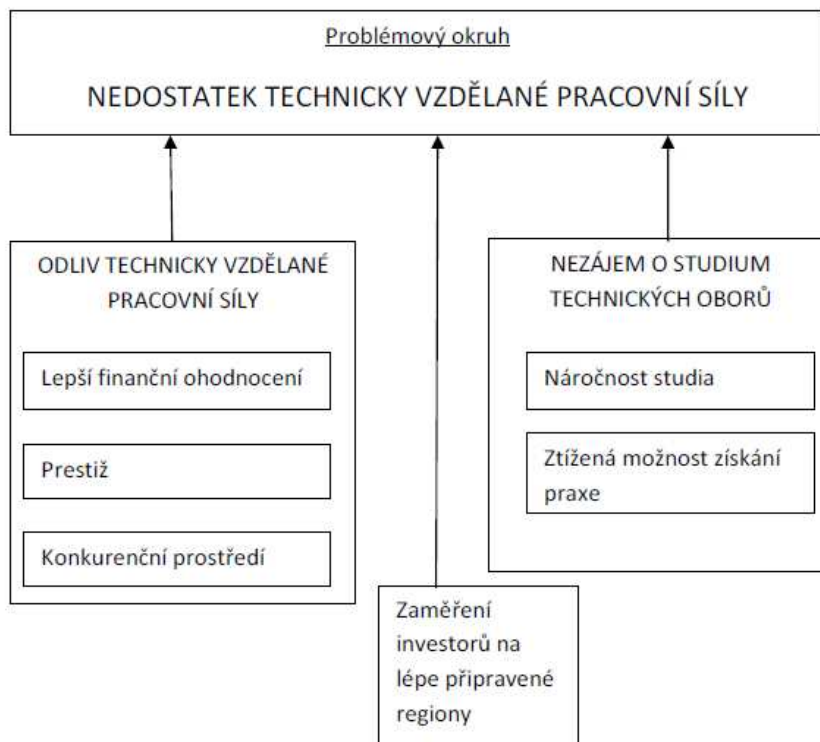
- odliv technicky vzdělané pracovní síly (ať již do zahraničí nebo do jiných, zajímavějších regionů). K odlivu dochází z několika hlavních důvodů – nedostatečné finanční ohodnocení ve stávajících podmínkách, konkurenční boj a prestiž jednotlivých podniků
- nezáměr o studium technických oborů (náročnost studijních oborů s následným problémem získání praxe)
- vychází z analýzy viz bod Specifické problémy ORP v oblasti podnikání a na trhu práce v území ORP a dále pak kapitola Možnost meziobecní spolupráce

Příčiny problému:

- nedostatečná provázanost vysokoškolského stupně vzdělání a navazujících aktivit s podnikatelskou sférou; nedostatečné vazby mezi středním, vyšším odborným, vysokým školstvím a nesoulad požadavků trhu práce regionu s odbornými profily absolventů, nedostatečný důraz na aplikované vědy a prosazování základní vědy před využitelností výsledků, produkce hůře uplatnitelných absolventů (nutnost rekvalifikací), nedostatek a/nebo odliv kvalifikovaných technicky vzdělaných pracovníků,
- nízký podíl inovačních a technicky orientovaných MSP využívajících unikátního řešení a technologických novinek; slabá a nedostatečná regionální podpora výzkumných, vývojových a inovačních iniciativ v regionu,
- nedostatečná infrastrukturní a materiálně-technická základna vzdělávacích a výzkumných center v regionu (funkčnost a technologická vybavenost),
- absence koncepční podpory řešení problému

Důsledky neřešení problému:

- zásadní / existenční problém pro existující podniky v území
- nutnost získávání nových pracovních sil (technicky vzdělaných) na jiných trzích s nutností výrazně vyššího finančního ohodnocení a nabídky nadstandardních pracovních podmínek
- kolaps v oblasti vzdělávání (s technickým zaměřením) – nezáměr o obor povede k rušení oborů, programů a následně i škol



9.1.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času
Cíl 1.1	Vypsání grantu pro podnikatelské subjekty v oblasti cestovního ruchu
Popis cíle	<p>Turistický ruch v ORP Strakonice je sezonního charakteru. Sledované území je také tranzitní oblastí, protože tudy lidé míří na Šumavu nebo do Německa či Rakouska. V regionu jsou dva významné turistické cíle – strakonický hrad s regionálním muzeem a unikátní středověký vodní mlýn v Hoslovicích. Potenciál má firemní muzeum historie ČZ Strakonice, které bylo v minulosti veřejnosti otevřeno jako síň tradic jen během zářijové Václavské pouti a pro objednané skupiny. Lákadlem by mohlo být i pivovarnictví díky firmě Dudák – Měšťanský pivovar Strakonice, který umožňuje prohlídky areálu objednaným skupinám. V roce 2014 otevřel novou degustační místnost s atraktivním interiérem, v plánu má postavit restauraci a uvažuje také o pivních lázních. Příroda a ráz krajiny jsou příznivé pro pěší i cykloturistiku. Významným prvkem je řeka Otava jako cíl vodácké turistiky. V oblasti však chybí nabídka pro aktivní trávení volného času jako v jiných regionech. Chybí interaktivní zábava pro děti. Takový projekt by mohly spustit obce samy nebo by mohly oslovit podnikatelské subjekty. Pokud by bylo v jejich možnostech vypsání grantů pro podnikatele, mohly by do regionu nalákat nové investory nebo podpořit stávající podnikatele v jejich snaze o rozšíření nabídky služeb pro cestovní ruch.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování možnosti vypsání grantu • zpracování návrhu smlouvy s příjemcem grantu <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vypsání grantu na podporu volnočasových aktivit nejen pro turisty v závislosti na finančních možnostech obcí • zvážit možnosti ekonomického zvýhodnění podnikatelských subjektů, které budou chtít v regionu spustit projekt většího charakteru na podporu cestovního ruchu <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytipování objektů či lokalit vhodných pro podnikání v oblasti cestovního ruchu • oslovení investorů, kteří mají podnikatelský záměr, ale zatím nenašli vhodné prostory – to lze však v případě, že města a obce budou mít co nabídnout
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet finančně podpořených podnikatelů v regionu
Správce cíle	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)

Problémový okruh 1	Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času
Cíl 1.2	Vytvořit nabídku vhodných lokalit pro podnikatele v oblasti cestovního
Popis cíle	Vzhledem k sezonnímu charakteru cestovního ruchu na území v ORP Strakonice by bylo potřeba nabídnout turistům větší spektrum volnočasových aktivit. Aby bylo možné oslovit investory se zajímavým podnikatelským projektem, bylo by vhodné vytipovat na daném území lokality či objekty, které by byly pro tento druh podnikatelské činnosti vhodné. Města a obce by pak podnikatele mohly oslovit s konkrétní nabídkou nebo za výhodných podmínek nabízet např. objekty ve svém majetku či pozemky, které by byly vhodné pro podnikatelské záměry v oblasti cestovního ruchu. To by mohlo pomoci přilákat do oblasti investory či podnikatele.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování návrhu smlouvy s investorem při udělení grantu <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvážit za jakých podmínek, výhodných pro podnikatele, by města a obce mohly nabízet své objekty a pozemky pro subjekty z oblasti cestovního ruchu • zvážit možnosti ekonomického zvýhodnění podnikatelských subjektů, které budou chtít v regionu spustit projekt na podporu cestovního ruchu většího charakteru <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytipování objektů či lokalit vhodných pro podnikání v oblasti cestovního ruchu • oslovení investorů, kteří mají podnikatelský záměr, ale zatím nenašli vhodné prostory – to lze však v případě, že města a obce budou mít co nabídnout
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření nabídky vhodných lokalit pro podnikání v oblasti cestovního ruchu
Správce cíle	Petra Měšťánová (analytik v oblasti cestovního ruchu)

Problémový okruh 2	Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice
Cíl 2.1	Zvýšit propagaci regionu a volnočasových aktivit
Popis cíle	Ve sledovaném území je standardní nabídka volnočasových aktivit pro cestovní ruch. Jsou zde dvě významné atraktivity – strakonický hrad s Muzeem středního Pootaví a unikátní středověký vodní mlýn v Hoslovicích. Ve sledovaném území je pak dále řada menších muzeí, zajímavých sakrálních či jiných staveb. Příroda a ráz krajiny jsou příznivé pro pěší i cykloturistiku. Významným prvkem je řeka Otava jako cíl vodácké turistiky. Potenciál má firemní muzeum historie ČZ Strakonice, tradice pivovarnictví a dudáctví. Na region, jeho tradice a zvyky odkazuje regionální značka Prácheňsko. Města a obce by se měla zaměřit na spolupráci při propagaci regionu, například na svých webových stránkách, distribucí letáků, prezentací existujících volnočasových aktivit např. na veletrzích cestovního ruchu.
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování návrhů smluv o spolupráci při propagaci <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • získání finančních prostředků na výrobu propagačních materiálů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • výroba propagačních materiálů a jejich distribuce turistům, například v infocentrech, na veletrzích cestovního ruchu • webové stránky s upoutávkami a odkazy na volnočasové aktivity, podpora již existujících webových portálů, které zveřejňují program akcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • propagační materiály vztahující se k území ORP Strakonice • průměrný počet přenocování turistů na území ORP Strakonice
Správce cíle	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)

Problémový okruh 2	Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice
Cíl 2.2	Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit
Popis cíle	<p>Ve sledovaném území je podle statistik ČSÚ 35 hromadných ubytovacích zařízení (zařízení s pěti a více pokoji nebo deseti a více lůžky určenými pro cestovní ruch) s 1905 lůžky. Hotely a penziony jsou soustředěny zejména do Strakonice, největšího města sledovaného ORP. V regionu jsou čtyři hotely úrovně ***, 9 penzionů a 9 kempů. Kromě toho zde existuje nabídka ubytování v soukromí. Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení se ročně pohybuje kolem 30.000, turisté zde v průměru stráví tři noci. Města a obce sama nemohou být provozovateli hotelů či penzionů, proto mohou v této oblasti postupovat spíše formou podpory podnikatelů v jejich snaze o zlepšení kvality ubytování, nabízených služeb (např. v kempech) nebo při zvyšování počtu lůžek. Forma podpory však bude záležet na finančních možnostech měst a obcí.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování možnosti vypsání grantu na zlepšení úrovně ubytování v závislosti na finančních možnostech obecních rozpočtů • zpracování možnosti vypsání grantu pro provozovatele kempů na zlepšení jimi nabízených služeb • zpracování návrhu smlouvy pro příjemce grantu <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vyhledání peněz na vypsání grantu na zlepšení úrovně ubytování <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • spolupráce s podnikateli provozujícími ubytovací zařízení. Zástupci místních samospráv by se měli setkávat s podnikateli, aby získali přehled o jejich potřebách a možnostech, podle toho by pak mohli např. vypisovat granty.
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet hotelů vyšší kategorie (***) na území ORP Strakonice • počet ubytovacích zařízení podpořených z grantu na zlepšení úrovně ubytování
Správce cíle	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)

Problémový okruh 3	Vysoká intenzita dopravy z důvodů chybějících obchvatů sídel
Cíl 3.1	Zahájení realizace výstavby obchvatů sídel (alespoň jeden)
Popis cíle	<p>ORP Strakonice se geograficky nachází v blízkosti hranic se SRN. Současně je zde hustá síť silničních i železničních tratí, které zajišťují dobrou dopravní obslužnost i dostupnost. Bohužel však komunikace nedosahují takové úrovně, abychom mohli hovořit o kvalitním napojení. Nejdůležitějším silničním spojením je silnice I/4 spojující Prahu se Strakonice a Německem. Další důležitou silnicí je silnice I/22, která spojuje města Domažlice, Klatovy, Horažďovice, Strakonice a Vodňany. Problémem těchto silnic však je, že často procházejí obcemi a vytvářejí hlučné a prašné prostředí. Řada dotčených obcí, včetně dvou měst – Strakonice a Volyně, čekají na obchvaty, které by dokázaly dopravu v obci výrazným způsobem zklidnit a také zajistit lepší podmínky pro žití.</p>
Hlavní opatření	<p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vyčlenění finančních prostředků na realizaci výstavby obchvatů sídel Strakonice, Volyně (zisk z dotací/státní rozpočet) <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> zajištění stavebně-technické dokumentace včetně potřebných rozpočtů získání potřebných povolení vyplývajících ze stavebního zákona
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> zahájení realizace výstavby obchvatů
Správce cíle	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)

Problémový okruh 3	Vysoká intenzita dopravy z důvodů chybějících obchvatů sídel
Cíl 3.2	Zlepšení stavebně-technického stavu komunikací
Popis cíle	<p>Kvalitní dopravní obslužnost přispívá výrazně ke kvalitě života. Jde nejen o počet a četnost spojů, ale také např. návaznosti městské hromadné dopravy na integrované dopravní systémy kraje. V rámci investic do dopravní infrastruktury je nezbytné řešit integraci dopravy, zlepšení propustnosti území, ale také řešení rizik a snižování bezpečnosti v dopravě. V této oblasti je nezbytná součinnost obcí se státem a jeho organizace v návaznosti na velké dopravní stavby.</p> <p>Síť silnic I., II. a III. třídy je v ORP Strakonice poměrně hustá. Vykazuje však celou řadu bodových závad a nedostatků, které mají vliv na bezpečnost silničního provozu (nehodovost), kvalitu života (hlučnost, prašnost) a životního prostředí (emise, prašnost). Problémem je také velká intenzita provozu na komunikacích vyšší třídy procházejících městem, která má stoupající tendenci.</p> <p>Hustotu silniční sítě a železniční sítě lze ohodnotit jako dostatečnou. Dostupnost území je zajištěna. Město Strakonice je silničním a železničním uzlem. Silniční infrastruktura (silnice I., II. a III. třídy) však vykazuje určité nedostatky. Problematiká je i nadále narůstající intenzita dopravy jak osobní, tak nákladní. To se projevuje především na špatném technickém stavu komunikací (vyjeté koleje, výtlučky), místně zhoršeném stavu životního prostředí a kvality života (hluk, prašnost, emise, zhoršená bezpečnost silničního provozu). Dalším nedostatkem je vedení průtahových silnic I. třídy centrem obou největších středisek. Dopravní závady jsou jak na komunikaci č. 22, tak i č. 4 ve Strakonicích i ve Volyni, kde tranzitní komunikace prochází přímo přes náměstí v historickém centru.</p>
Hlavní opatření	<p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vyčlenění finančních prostředků na realizaci cíle (zisk z dotací/obecní rozpočet/státní rozpočet) <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> zajištění stavebně-technické dokumentace včetně potřebných rozpočtů získání potřebných povolení vyplývajících ze stavebního zákona <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> srovnání a vyhodnocení nejakutnějších oprav (zhodnocení přínosu jednotlivých rekonstrukcí komunikací)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> délka zrekonstruovaných komunikací
Správce cíle	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)

Problémový okruh 4	Nedokončené páteřní cyklistické trasy
Cíl 4.1	Dokončení realizace páteřních cyklotras – realizace lávek přes vodní toky
Popis cíle	Strakonicko představuje přitom území vhodné pro cyklistickou dopravu. Samo město jako hospodářské a správní centrum oblasti nabízí vhodné cíle pro turisty. Vhodné turistické cíle, ale i terény vhodné pro cykloturistiku představuje celé území Strakonicka; a to jednak v údolní nivě řeky Otavy, jednak na Blanensku, vhodnými cíli je však i (zvlněné) podhůří Šumavy v širším okolí Volyně. Obě zmíněné – Otavská i Volyňská cyklistická cesta, však nejsou dokončeny. Obě trasy jsou proznačeny, avšak realizačně k jejich dokončení dojde až v době, kdy budou vyřešeny majetkoprávní vztahy. Komplikované jsou také přejezdy přes vodní toky, díky tomu je nutné vést dlouhé objízdné trasy, které ve výsledku nevedou podél toku řeky.
Hlavní opatření	A. Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> • nastavení systému výkupu pozemků B. Ekonomická opatření <ul style="list-style-type: none"> • vyčlenění finančních prostředků na výkupy pozemků • vyčlenění / získání finančních prostředků z dotací na realizaci staveb C. Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • zpracování realizačních projektů • získání potřebných povolení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • realizace lávek přes vodní toky
Správce cíle	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)

Problémový okruh 4	Nedokončené páteřní cyklistické trasy
Cíl 4.2	Doplnění cyklistických tras o doplňkovou infrastrukturu
Popis cíle	<p>Strakonicko představuje území vhodné pro cyklistickou dopravu. Samo město jako hospodářské a správní centrum oblasti nabízí vhodné cíle pro turisty. Vhodné turistické cíle, ale i terény vhodné pro cykloturistiku představuje celé území Strakonicka; a to jednak v údolní nivě řeky Otavy, jednak na Blanensku, vhodnými cíli je však i (zvlněné) podhůří Šumavy v širším okolí Volyně.</p> <p>Obě páteřní cyklistické trasy jsou vyznačeny, po jejich realizaci je vhodné je doplnit o doplňkovou infrastrukturu (informační body – mapy, cyklostanice, odpočívadla, drobné herní i sportovní prvky), která má za cíl nalákat širší okruh obyvatelstva k cyklodopravě. Lze předpokládat, že zvýšením atraktivity cyklistických tras a navýšením jejich návštěvnosti bude veden tlak na jejich dokončení.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • nastavení povinností týkajících se údržby a následné péče o mobiliář <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vyčlenění finančních prostředků na následnou údržbu a péči • vyčlenění / získání finančních prostředků z dotací na realizaci projektů <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování realizačních projektů • získání potřebných povolení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • doplňková cyklistická infrastruktura - infobody
Správce cíle	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)

Problémový okruh 5	Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly
Cíl 5.1	Zvýšení zájmu o technické vzdělání (studium technických oborů)
Popis cíle	<p>Vlastní podnikový výzkum a vývoj orientovaný na výrobní a technologické inovace a na zlepšení odbytových podmínek se stává jedním ze základních faktorů konkurenceschopnosti firem. Podniky (zvláště větší) působící v tradičních odvětvích regionu Strakonicka dosud využívaly výhod přítomnosti tradičně kvalifikované pracovní síly a naakumulovaných výrobních zkušeností. O udržení jejich místa v ekonomické struktuře regionu ve střednědobé perspektivě bude ovšem významně spolurozhodovat síla jejich vlastních vývojových kapacit.</p> <p>Spolupráce soukromého a veřejného sektoru v regionu se proto při podpoře zde tradičních odvětví nemůže omezovat jen na řešení územně - technických podmínek výroby, propagaci a další činnosti napomáhající plynulému chodu firem, ale musí se dotýkat i vytváření podmínek pro inovační chování. Rozhodujícím faktorem rozvoje podnikového výzkumu a vývoje se stává přítomnost vysoce kvalifikovaných pracovníků, zpravidla s vysokoškolským vzděláním. Ve školách v České republice ubývá studentů odborných a řemeslných oborů, což způsobuje, že ve firmách chybí kvalifikovaná pracovní síla pro technickou oblast, oblast řemesel apod. Zejména v technických oborech postupně vznikají a prosazují se nová pracoviště vzdělávacího a vědeckovýzkumného charakteru, která využívají spolupráce středního a vysokého školství, např. spolupráce VOŠ, SPŠ automobilní a technické se ZČU Plzeň.</p> <p>Jako zásadní se jeví nedostatečná provázanost vysokoškolského stupně vzdělání a navazujících VaV aktivit s podnikatelskou sférou; nedostatečné vazby mezi středním, vyšším odborným, vysokým školstvím a nesoulad požadavků trhu práce regionu s odbornými profily absolventů, nedostatečný důraz na aplikované vědy a prosazování základní vědy před využitelností výsledků, produkce hůře uplatnitelných absolventů (nutnost rekvalifikací), nedostatek a/nebo odliv kvalifikovaných VaV pracovníků. Zacílení směřuje zejména k rozšíření spolupráce mezi školami a podniky, s možností využití prostředníka obcí či veřejných institucí zaměřených na zaměstnanost. Důraz bude kladen na širší nabídku možností praxí a brigád s potenciálem i následného dlouhodobého uplatnění v podnicích.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování možnosti širšího otevření firem veřejnosti (možnost získat více informací o fungování – se snahou nalákat nové studenty, širší spolupráce ze strany škol různého stupně vzdělání) <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • finanční ohodnocení praxe (s cílem získat praktikanty pro firmu) – zejména firmy by měly mít na tomto opatření zájem, avšak je možné ve spolupráci s ÚP <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění provázanosti praxe v podnicích s návazností na případnou nabídku

	<p>zaměstnání po ukončení studia (ve směru obec/ÚP – škola – podnik; na základě užší spolupráce obce s podniky nacházející se v dané lokalitě)</p> <ul style="list-style-type: none"> • snaha o zvýšení atraktivity oboru – dny otevřených dveří v podnicích i školách, spolupráce se zahraničními partnery obcí i podniků <p>D. Ostatní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání nastavených/existujících pravidel, případně vyhodnocení jejich funkčnosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • akce/projekty zaměřené na zvýšení zájmu o technické vzdělání
Správce cíle	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti podnikání a zaměstnanost)

Problémový okruh 5	Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly
Cíl 5.2	Zamezení odlivu technicky vzdělané pracovní síly
Popis cíle	<p>Vlastní podnikový výzkum a vývoj orientovaný na výrobní a technologické inovace a na zlepšení odbytových podmínek se stává jedním ze základních faktorů konkurenceschopnosti firem. Podniky (zvláště větší) působící v tradičních odvětvích regionu Strakonicka dosud využívaly výhod přítomnosti tradičně kvalifikované pracovní síly a naakumulovaných výrobních zkušeností. O udržení jejich místa v ekonomické struktuře regionu ve střednědobé perspektivě bude ovšem významně spolurozhodovat síla jejich vlastních vývojových kapacit.</p> <p>Spolupráce soukromého a veřejného sektoru v regionu se proto při podpoře zde tradičních odvětví nemůže omezovat jen na řešení územně - technických podmínek výroby, propagaci a další činnosti napomáhající plynulému chodu firem, ale musí se dotýkat i vytváření podmínek pro inovační chování. Rozhodujícím faktorem rozvoje podnikového výzkumu a vývoje se stává přítomnost vysoce kvalifikovaných pracovníků, zpravidla s vysokoškolským vzděláním. Ve školách v České republice ubývá studentů odborných a řemeslných oborů, což způsobuje, že ve firmách chybí kvalifikovaná pracovní síla pro technickou oblast, oblast řemesel apod.</p> <p>Zejména v technických oborech postupně vznikají a prosazují se nová pracoviště vzdělávacího a vědeckovýzkumného charakteru, která využívají spolupráce středního a vysokého školství, např. spolupráce VOŠ, SPŠ automobilní a technické se ZČU Plzeň.</p> <p>Jako zásadní se jeví nedostatečná provázanost vysokoškolského stupně vzdělání a navazujících VaV aktivit s podnikatelskou sférou; nedostatečné vazby mezi středním, vyšším odborným, vysokým školstvím a nesoulad požadavků trhu práce regionu s odbornými profily absolventů, nedostatečný důraz na aplikované vědy a prosazování základní vědy před využitelností výsledků, produkce hůře uplatnitelných absolventů (nutnost rekvalifikací), nedostatek a/nebo odliv kvalifikovaných VaV pracovníků.</p> <p>Cílem je tedy prohloubení a rozšíření stávající spolupráce mezi obcemi, veřejnými institucemi zabývající se zaměstnaností, školami a podniky. A to zejména s ohledem na zvýšení možností získávání informací o pracovním trhu a zaměstnancích s následnou snahou o získání dotací pro zlepšení podmínek zaměstnanců na pracovištích a tím i zamezení jejich fluktuace.</p>
Hlavní opatření	<p>A. Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování interních směrnic zamezujících fluktuaci zaměstnanců v rámci jednotlivých podniků (spolupráce s ÚP, Jihočeská hospodářská komora, SMO ČR) <p>B. Ekonomická opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • ve spolupráci s veřejnými institucemi (obce, regionální pobočka SMO ČR) získání finančních dotací na další možnosti rozvoje firem • nabídka dalších možností vzdělávání zaměstnanců (ve spolupráci s veřej-

	<p>ným sektorem) - zajištění finančních prostředků formou dotací</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění lepší materiálně-technické a technologické základny v podnicích (zejména s pomocí dotací) <p>C. Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření skutečných důvodů odchodu zaměstnanců (analýza) • ověření možnosti získání dotací pro podnikatele (pomoc se zpracováním projektových žádostí, následná administrativa ze strany obcí a případně i regionální pobočkou SMO ČR)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zvýšení využívání čerpání dotací na rozvoj podnikání
Správce cíle	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti podnikání a zaměstnanost)

9.1.4.Indikátory

Problémový okruh č.1	Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	NÁVŠTĚVNOST VÝZNAMNÝCH ATRAKTIVIT NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	Počet návštěvníků		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		52.000	55.000
Skutečnost	49.312		
Popis měřítka:	<p>Na území ORP Strakonice jsou v současnosti dvě turisticky významné atraktivity – Muzeum středního Pootaví na strakonickém hradě a unikátní vodní mlýn v Hoslovicích. Jejich návštěvnost v roce 2013 v případě muzea činila přes 35.000 lidí, do Hoslovického mlýna zavítalo více než 14.000 turistů. Ostatní atraktivity mají návštěvnost výrazně nižší, zhruba v řádu tisíců. Pokud by v oblasti vznikla zcela nová atraktivita, například adrenalinový park, interaktivní centrum, pak by celková návštěvnost atraktivit v regionu stoupla výrazněji, než je nyní nastíněno. Pokud by se tak nestalo, pak je zvýšení návštěvnosti čistě na dvou stávajících atraktivitách a jejich aktivitě.</p>		
Metodika a výpočet:	<p>Při určování počtu návštěvníků se bude vycházet ze statistik návštěvnosti Muzea středního Pootaví (MSP) a Hoslovického mlýna, který spadá pod MSP. V případě nové turisticky významné atraktivity na území ORP Strakonice se bude čerpat i z její statistiky návštěvnosti.</p>		
Zdroj čerpání dat:	Statistiky návštěvnosti nejvýznamnějších turistických atraktivit regionu.		

Cíl 1.1	Vypsání grantu pro podnikatelské subjekty v oblasti cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET FINANČNĚ PODPOŘENÝCH PODNIKATELŮ V REGIONU		
Měrná jednotka	Počet finančně podpořených podnikatelských subjektů		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzhledem k sezonnímu charakteru cestovního ruchu na území ORP Strakonice by bylo vhodné rozšířit nabídku volnočasových aktivit. Města a obce by měly zvážit finanční podporu podnikatelů, kteří by měli zájem novou aktivitu v regionu realizovat. Samosprávy by měly zvážit vypsání grantů právě po takové subjekty, je třeba na ně zajistit finanční prostředky a stanovit kritéria, podle nichž se bude přidělování řídit. Granty by zřejmě vypisovala zejména města, vzhledem k jejich finančním možnostem, které by měly být příznivější než u malých obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet finančně podpořených podnikatelů bude zjišťován u městských a obecních úřadů.		
Zdroj čerpání dat:	Městské a obecní úřady		

Cíl 1.2	Vytvořit nabídku vhodných lokalit pro podnikatele v oblasti cestovního		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	VYTVOŘENÍ NABÍDKY VHODNÝCH LOKALIT PRO PODNIKÁNÍ V OBLASTI CESTOVNÍHO RUCHU		
Měrná jednotka	Počet lokalit		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zvýšení atraktivity regionu pro podnikatele v oblasti cestovního ruchu by bylo vhodné mít vytvořený seznam a objektů vhodných pro provozování nových volnočasových aktivit. Taková nabídka v regionu zatím neexistuje. Bylo by vhodné mít vybrané lokality v majetku měst a obcí, které by byly vhodné např. pro zřízení interaktivních parků pro děti, a takové aktivně podnikatelům nabízet.		
Metodika a výpočet:	Nabídka vhodných lokalit bude zjišťována u městských a obecních úřadů.		
Zdroj čerpání dat:	Městské a obecní úřady		

Problémový okruh č.2	Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	POČET NÁVŠTĚVNÍKŮ, KTEŘÍ SE ZDRŽÍ VÍCE NEŽ 1 DEN		
Měrná jednotka	Počet návštěvníků		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2012*	2017	2020
Plán		31.500	32.500
Skutečnost	30.515		
Popis měřítka:	ČSÚ zveřejňuje statistiky návštěvnosti hromadných ubytovacích zařízení, jejichž součástí jsou údaje o počtu hostů. Ze statistiky lze usuzovat, jak je region pro turisty atraktivní. Výhodou těchto statistik jsou i zpracované časové řady pro snadné porovnání vývoje indikátoru v jednotlivých letech.		
Metodika a výpočet:	Statistika ČSÚ „návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení“.		
Zdroj čerpání dat:	http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/statistiky		

* data za ORP za rok 2013 nejsou zatím k dispozici

Cíl 2.1	Zvýšit propagaci regionu a volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	PROPAGAČNÍ MATERIÁLY VZTAHUJÍCÍ SE K ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	Počet materiálů		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současnosti neexistuje turistický propagační materiál mapující atraktivitu celého území ORP Strakonice. Města a některé obce mají své materiály, které upozorňují jen na zajímavosti na jejich území a v nejbližším okolí. Měl by tedy vzniknout alespoň jeden leták se souhrnem turistických lákadel za celé území ORP. Leták by měl být k dispozici v informačních centrech.		
Metodika a výpočet:	Počet propagačních materiálů lze poměrně snadno zjistit v informačních centrech.		
Zdroj čerpání dat:	Informační centra		

Cíl 2.1	Zvýšit propagaci regionu a volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	PRŮMĚRNÝ POČET PŘENOCOVÁNÍ TURISTŮ NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	Počet nocí		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2012*	2012*	2012*
Plán		3,1	3,5
Skutečnost	2,9		
Popis měřítka:	Statistika ČSÚ nabízí data o průměrném počtu přenocování turistů v ubytovacích zařízeních. Podle tohoto údaje lze odvodit, jak se regionu daří lákat turisty a zda místní nabídka atraktivit nutí turisty setrvat zde delší dobu. V současnosti se průměrný počet přenocování pohybuje kolem tří nocí. V minulosti bylo toto číslo vyšší, zejména před ekonomickou krizí.		
Metodika a výpočet:	Statistika ČSÚ „průměrný počet přenocování turistů v hromadných ubytovacích zařízeních“ na území ORP Strakonice.		
Zdroj čerpání dat:	http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/statistiky		

Cíl 2.2	Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	POČET HOTELŮ VYŠŠÍ KATEGORIE (***) A VÍCE) NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2012*	2017	2020
Plán		6	7
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Ve sledovaném území bylo v roce 2012 podle statistik ČSÚ 35 hromadných ubytovacích zařízení s 1905 lůžky. Většina hotelů a penzionů je soustředěna v největším městě oblasti, Strakonících. Byly zde čtyři hotely úrovně ***, 9 penzionů a 9 kempů. Ne ve všech hotelech jsou pokoje, které odpovídají současným požadavkům, jejich provozovatelé se však postupně snaží pokoje modernizovat. Ubytovacích kapacit v hotelech vyšší kategorie je nedostatek. Pokud se zvýší počet hotelů vyšší úrovně, bude to znamenat celkové zlepšení úrovně ubytovacích kapacit v regionu.		
Metodika a výpočet:	Statistika ČSÚ o počtu hromadných ubytovacích zařízení na území ORP Strakonice podle kategorie		
Zdroj čerpání dat:	http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/statistiky		

* data za ORP za rok 2013 nejsou zatím k dispozici; jedná se o počet hotelů úrovně minimálně ***

Cíl 2.2	Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit		
Číslo indikátoru	8		
Název indikátoru	POČET UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ PODPOŘENÝCH Z GRANTU NA ZLEPŠENÍ ÚROVNĚ UBYTOVÁNÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Petra Měšťanová (analytik v oblasti cestovního ruchu)		
Roky	2012	2017	2020
Plán		3	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Města, v nichž jsou soustředěny hotely či penziony, by se měla snažit podpořit jejich provozovatele při zlepšování kvality poskytovaných služeb. V závislosti na svých finančních možnostech mohou vypsát grant na zvýšení úrovně ubytování určený pro místní hotely a penziony. Aktivně by se tak samosprávy mohly podílet na zlepšení kvality ubytování.		
Metodika a výpočet:	Údaje by se zjišťovaly u městských, případně obecních úřadů		
Zdroj čerpání dat:	Městské a obecní úřady		

Problémový okruh č.3	Vysoká intenzita dopravy z důvodu chybějících obchvatů sídel		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	SNÍŽENÍ INTENZITY DOPRAVY		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Řada obcí ORP Strakonice, včetně dvou měst, čekají na zahájení výstavby obchvatů, které by dokázaly dopravu v obci výrazným způsobem zklidnit a také zajistit lepší podmínky pro žití.</p> <p>Síť silnic I., II. a III. třídy je v ORP Strakonice poměrně hustá. Vykazuje však celou řadu bodových závad a nedostatků, které mají vliv na bezpečnost silničního provozu (nehodovost), kvalitu života (hlučnost, prašnost) a životního prostředí (emise, prašnost).</p>		
Metodika a výpočet:	Srovnání výsledků sčítání dopravy na dálniční a silniční síti (prováděno každých 5 let). Tedy srovnání let 2015 a 2010		
Zdroj čerpání dat:	http://scitani2010.rsd.cz		

Cíl 3.1	Zahájení realizace výstavby obchvatů sídel		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	ZAHÁJENÍ REALIZACE VÝSTAVBY OBCHVATŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Za plnění indikátoru je míněno fyzické zahájení realizace alespoň jednoho obchvatu (měst Volyně či Strakonice). Jedná se o velice finančně nákladnou a časově náročnou aktivitu, z tohoto důvodu nelze předpokládat, že by mohly být akce zrealizovány v plném rozsahu do konce monitorovaného období.</p>		
Metodika a výpočet:	Přestože se jedná o aktivity z převážné části hrazené a realizované státem, efektivnější bude individuální dotaz vznesený na Úřad územního plánování Strakonice.		
Zdroj čerpání dat:	www.strakonice.eu		

Cíl 3.2	Zlepšení stavebně-technického stavu komunikací		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	DÉLKA ZREKONSTRUOVANÝCH KOMUNIKACÍ		
Měrná jednotka	Km		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Délka zrekonstruovaných komunikací v celém území ORP Strakonice.		
Metodika a výpočet:	Program investiční a neinvestiční výstavby a oprav na silnicích II. a III. třídy na území Jihočeského kraje		
Zdroj čerpání dat:	www.kraj-jihocesky.cz		

Problémový okruh č.4	Nedokončené páteřní cyklistické trasy		
Číslo indikátoru	12		
Název indikátoru	DOKONČENÉ PÁTEŘNÍ CYKLISTICKÉ TRASY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jako páteřní cyklistické trasy jsou míněny - Otavská a Volyňská cyklistická cesta. Ani jedna však není realizačně dokončena. Obě trasy jsou proznačeny. Indikátorem je tedy míněno fyzické dokončení páteřních cyklotras.		
Metodika a výpočet:	Webové stránky měst Volyně a Strakonice. Nadace Jihočeské cyklostezky.		
Zdroj čerpání dat:	www.jihoceske-cyklostezky.cz www.strakonice.eu www.volyne.eu		

Cíl 4.1	Dokončení realizace páteřních cyklotras – realizace lávek přes vodní toky		
Číslo indikátoru	13		
Název indikátoru	REALIZACE LÁVEK PŘES VODNÍ TOKY		
Měrná jednotka	Počet nově postavených lávek přes vodní toky		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na páteřních cyklistických trasách jsou komplikované přejezdy přes vodní toky, díky tomu je nutné vést dlouhé objízdné trasy, které ve výsledku nevedou podél toku řeky. Z tohoto důvodu je třeba na některých místech provést realizaci lávek přes vodní toky, aby nebylo nutné trasu cyklostezky odklánět. Přesný počet lávek, nutných k přejezdu toků vychází z projektové dokumentace.		
Metodika a výpočet:	Metodika – Kolik nových lávek bylo zrealizováno podél páteřních cyklotras. Nejeefektivnější bude dotaz vznesený na pracovníka MěÚ Strakonice, Ing. Jaroslava Baštu (zástupce území v Nadaci Jihočeské cyklostezky). Případně informace na Informačním centru města Strakonice, Volyně.		
Zdroj čerpání dat:	www.strakonice.eu		

Cíl 4.2	Doplnění cyklistických tras o doplňkovou infrastrukturu		
Číslo indikátoru	14		
Název indikátoru	DOPLŇKOVÁ CYKLISTICKÁ INFRASTRUKTURA - INFOBODY		
Měrná jednotka	Počet nově nainstalovaných informačních bodů		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti doprava a dopravní obslužnost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Obě páteřní cyklistické trasy jsou proznačeny, po jejich realizaci je vhodné je doplnit o doplňkovou infrastrukturu, která má za cíl nalákat širší okruh obyvatelstva k cyklodopravě. Za plnění indikátoru je míněno zastavení s mapou a posezením, případně doplněné o drobné herní prvky. Přesné počty a umístění budou vycházet z projektové dokumentace pro realizaci cyklistických tras.		
Metodika a výpočet:	Metodika – Kolik nových informačních bodů vzniklo podél páteřních cyklistických cest. Nejeefektivnější bude dotaz vznesený na pracovníka MěÚ Strakonice, Ing. Jaroslava Baštu (zástupce území v Nadaci Jihočeské cyklostezky). Případně informace na Informačním centru města Strakonice, Volyně.		
Zdroj čerpání dat:	www.strakonice.eu		

Problémový okruh č.5	Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly		
Číslo indikátoru	15		
Název indikátoru	ŠIRŠÍ VYUŽITÍ INFORMAČNÍ ZÁKLADNY (PORADENSKÁ ČINNOST)		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti podnikání a zaměstnanost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Spolupráce soukromého a veřejného sektoru v regionu se při podpoře tradičních odvětví nemůže omezovat jen na řešení územně - technických podmínek výroby, propagaci a další činnosti napomáhající plynulému chodu firem, ale musí se dotýkat i vytváření podmínek pro inovační chování. Rozhodujícím faktorem rozvoje podnikového výzkumu a vývoje se stává přítomnost vysoce kvalifikovaných pracovníků, zpravidla s vysokoškolským vzděláním. Možností je poskytování poradenské činnosti menším podnikatelům (usnadnění vstupu do podnikání, omezení administrativních a informačních bariér), podnikatelské inkubátory.		
Metodika a výpočet:	Porovnání/zjištění nových aktivit ve výše popsané oblasti. Pokud jsou nové aktivity, které mají snahu rozšiřovat poradenskou činnost, šíření informací mezi podnikateli = 1, pokud ne = 0.		
Zdroj čerpání dat:	www.jhk.cz https://portal.mpsv.cz/upcr www.strakonicko.net		

Cíl 5.1	Zvýšení zájmu o technické vzdělání (studium technických oborů)		
Číslo indikátoru	16		
Název indikátoru	AKCE/PROJEKTY ZAMĚŘENÉ NA ZVÝŠENÍ ZÁJMU O TECHNICKÉ VZDĚLÁNÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti podnikání a zaměstnanost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Je nutné zvýšit průběžnou komunikaci mezi subjekty zaměstnavatelé – města a obce – místní školy tak, aby čerství absolventi SOU, SŠ a VŠ lépe našli zaměstnání a podnikatelé adekvátní zaměstnance, spolupráce místních personálních agentur, spolupráce s pobočkou Jihočeské hospodářské komory, Úřadem práce atp.		
Metodika a výpočet:	Nejefektivnější, avšak současně poměrně náročná je metoda dotazování na JHK a ÚP.		
Zdroj čerpání dat:	www.jhk.cz		

Cíl 5.2	Zamezení odlivu technicky vzdělané pracovní síly		
Číslo indikátoru	17		
Název indikátoru	ZVÝŠENÍ VYUŽÍVÁNÍ ČERPÁNÍ DOTACÍ NA ROZVOJ PODNIKÁNÍ		
Měrná jednotka	Počet podpořených žádostí		
Správce měřítka	Ing. Věra Samková (analytik v oblasti podnikání a zaměstnanost)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V posledních sedmi letech se významným finančním nástrojem na podporu znalostní ekonomiky v ČR staly operační programy financované ze strukturálních fondů EU. Operační programy budou nepochybně důležitým instrumentem i v příštím programovacím období. Předpokládáme, že i v následujícím období budou tyto nástroje podniky využívány, ba naopak, že dojde k jeho širšímu využití.		
Metodika a výpočet:	Porovnání podpořených žádostí za jednotlivé operační programy (OP Podnikání a Inovace) za ORP Strakonice.		
Zdroj čerpání dat:	www.strukturalni-fondy.cz		

9.2. Pravidla pro řízení strategie

9.2.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Ing. Václav Valhoda – motivující starosta, předseda SMOOS, starosta města Volyně
Milan Žejdl – motivující starosta, předseda SOŠP, starosta městyse Čestice
Ing. Václav Ouška – koordinátor meziobecní spolupráce ORP Strakonice

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Jako správce cílů v oblasti volitelného tématu Rozvoj území ORP Strakonice byly stanoveny Ing. Věra Samková (oblast dopravy, podnikání a zaměstnanosti) a Petra Měšťanová (oblast cestovního ruchu), spolupracovat budou s motivujícími starosty a se všemi odborníky, kteří se formou konzultací podíleli na zpracování této oblasti.

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. Jako gestorky indikátorů byly stanoveny Ing. Věra Samková (oblast dopravy, podnikání a zaměstnanosti) a Petra Měšťanová (oblast cestovního ruchu)

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 9.2.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

9.2.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

9.2.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁸. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

⁸ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.⁹ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou finan-

⁹ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

covatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

9.3. Závěr a postup zpracování

9.3.1. Shrnutí

Cestovní ruch

Pro oblast cestovního ruchu na území ORP Strakonice byly zvoleny dva problémové okruhy – Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice a Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času. Problémové okruhy vycházejí z charakteristiky oblasti, která je spíše tranzitní turistickou destinací a její návštěvnost je sezonního charakteru. Mnoho turistů se zde zastaví při svých cestách na Šumavu. Mimo hlavní turistickou sezonu je návštěvnost území nízká, malá je také nabídka aktivit, které by sem návštěvníky přilákaly. Podle údajů Českého statistického úřadu dosahoval v posledních letech počet příjezdů hostů úroveň kolem 30.000.

Pro problémový okruh nazvaný Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času byly vytyčeny dva cíle - Podpora podnikatelských subjektů, které přijdou s novou nabídkou aktivit v oblasti cestovního ruchu a Propagace volnočasových aktivit. Jde o to, aby města a obce měly vytipované objekty či lokality vhodné pro podnikání v oblasti cestovního ruchu. Pokud budou mít vhodná místa, pak mohou oslovit investory, kteří mají zajímavý podnikatelský záměr, ale prostory jim chybí. Bylo by vhodné vypsát např. granty na podporu vzniku nových interaktivních volnočasových aktivit, naučných stezek či zážitkových parků v závislosti na možnostech města či obce.

Co se týká problémového okruhu Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice, pro něj byly zvoleny dva cíle - Zvýšit průměrnou dobu pobytu turistů vhodnou propagací regionu a Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit. Zde by byla potřeba vyhledat finanční prostředky na tvorbu nových propagačních materiálů, webové prezentace, případně na provoz destinačního managementu, který by celou oblast zastřešoval. Bylo by také vhodné vytvořit nový propagační materiál zaměřený na největší atraktivitu ve sledované oblasti, takový zatím chybí. Pro propagaci by také dobře posloužily společné webové stránky určené turistům. Ke zlepšení úrovně ubytování by mohly přispět granty pro poskytovatele ubytovacích služeb určené přímo na modernizaci. Pro naplnění tohoto cíle je velmi důležitá také spolupráce s podnikateli v oblasti ubytování, provozovateli hotelů či kempů.

Doprava a dopravní obslužnost

Pro oblast dopravy byly stanoveny dva problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem bylo zvoleno téma VYSOKÁ INTENZITA DOPRAVY Z DŮVODU CHYBĚJÍCÍCH OBCHVATŮ a druhým problémovým okruhem NEDOKONČENÉ PÁTEŘNÍ CYKLISTICKÉ TRASY. Pro každý z problémových okruhů pak byly zvoleny dva cíle. Cíle v prvním problémovém okruhu jsou následující – Zahájení realizace výstavby obchvatů sídel a Zlepšení stavebně-technického stavu komunikací. Řada obcí ORP Strakonice, včetně dvou měst, čekají na zahájení výstavby obchvatů, které by dokázaly dopravu v obci výrazným způsobem zklidnit a také zajistit lepší podmínky pro žití. Síť silnic I., II. a III. třídy je v ORP Strakonice poměrně hustá. Vykazuje však celou řadu bodových závad a nedostatků, které mají vliv na bezpečnost silničního provozu (nehodovost), kvalitu života (hlučnost, prašnost) a životního prostředí (emise, prašnost). V druhém problémovém okruhu byly nastaveny následující cíle – Dokončení realizace páteřních cyklotras – realizace lávek přes vodní toky a Doplnění cyklistických tras o doplňkovou infrastrukturu. Jako páteřní cyklistické trasy jsou míněny - Otavská a Volyňská cyklistická cesta. Ani jedna však není realizačně dokončena. Obě trasy jsou proznačeny. Cílem je tedy míněno fyzické dokončení páteřních cyklotras.

Zaměstnanost a podpora podnikání

V tématu Zaměstnanost a podpora podnikání byl stanoven jeden problémový okruh – NEDOSTATEK TECHNICKY VZDĚLANÉ PRACOVNÍ SÍLY. Pro tento problémový okruh byly nastaveny dva cíle. Prvním je Zvýšení zájmu o technické vzdělání (studium technických oborů) a druhým Zamezení odlivu technicky vzdělané pracovní síly. Spolupráce soukromého a veřejného sektoru v regionu se při podpoře tradičních odvětví nemůže omezovat jen na řešení územně - technických podmínek výroby, propagaci a další činnosti napomáhající plynulému chodu firem, ale musí se dotýkat i vytváření podmínek pro inovační chování. Rozhodujícím faktorem rozvoje podnikového výzkumu a vývoje se stává přítomnost vysoce kvalifikovaných pracovníků, zpravidla s vysokoškolským vzděláním. Možností je poskytování poradenské činnosti menším podnikatelům (usnadnění vstupu do podnikání, omezení administrativních a informačních bariér), podnikatelské inkubátory.

Je nutné zvýšit průběžnou komunikaci mezi subjekty zaměstnavatelé – města a obce – místní školy tak, aby čerství absolventi SOU, SŠ a VŠ lépe našli zaměstnání a podnikatelé adekvátní zaměstnance, spolupráce místních personálních agentur, spolupráce s pobočkou Jihočeské hospodářské komory, Úřadem práce atp.

9.3.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část strategie byla připravována v období od června 2014 do prosince 2014. Zaměření návrhové části strategie bylo detailně rozebíráno na prvním oficiálním setkání zástupců obcí ORP Strakonice, které se uskutečnilo dne 24. června 2014 v zasedací síni Městského úřadu ve Strakonících. Prvním úkolem bylo stanovení vize, na té jsme se v území shodli poměrně brzy. Následovala kapitola s názvem problémové okruhy. Tato kapitola byla v podstatě výstupem ze společného setkání zástupců obcí ORP Strakonice, kapitola byla konzultována s místními odborníky. Na tuto kapitolu navázala kapitola s názvem cíle. Tuto kapitolu zpracoval prvotně příslušný analytik po konzultacích s odborníky z dané oblasti. Poté probíhaly konzultace s motivujícími starosty a s výsledky byli seznámeni zástupci obcí na různých setkáních, každý mohl vznést své připomínky. Obdobný postup byl i při zpracování části indikátory. Do zpracování návrhové části strategie byli formou konzultací zapojeni samozřejmě oba motivující starostové, předseda Svazku měst a obcí okresu Strakonice, zástupci příslušných odborů Městského úřadu ve Strakonících (odbor rozvoje, odbor dopravy, sociální odbor, odbor školství a cestovního ruchu, živnostenský úřad), zaměstnanci Místní akční skupiny LAG Strakonicko, o.s., pracovníci městského informačního centra Strakonice, odborník na cestovní ruch z území Strakonicka, zástupce ředitele základní školy, zástupce rodičů žáků, Úřad práce, kontaktní pracoviště Strakonice, Jihočeská hospodářská komora – pobočka Strakonice, ředitel Městského ústavu sociálních služeb Strakonice, většina vedoucích pracovníků sociálních zařízení v ORP Strakonice, pracovníci svozových společností v ORP, pracovníci sběrných dvorů, členové sborů dobrovolných hasičů v obcích, atd.

10. Závěr, kontakty

Závěr

V rámci oblasti školství byly stanoveny tři základní problémové okruhy a k nim bylo přiřazeno 7 cílů. Přehled je uveden v následujícím schématu.

Předškolní a základní vzdělávání				
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2		Problémová oblast č. 3
Konkurence mezi ZŠ a MŠ ve městech a v menších obcích		Složitá a nákladná administrativa při využívání evropských fondů		Absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 3.1
Zlepšení dopravní obslužnosti	Propagace kladných stránek menších škol	Společný projektový manažer	Zapojení MAS do administrace projektů škol a školských zařízení	Zřízení jeslí na území ORP Strakonice

Meziobecní spolupráce by se měla zaměřit zejména na posílení role menších škol na území ORP Strakonice, zachování MŠ či ZŠ je klíčové pro další vývoj menších obcí. Další problémovou oblastí je složité čerpání a administrativa různých dotací a grantů, na tuto problematiku je zaměřen problémový okruh číslo 2. Jako problémová se jeví i absence jeslí či obdobného zařízení pro děti do věku tří let. Na celém území ORP Strakonice není žádné takové zařízení.

V oblasti sociálních služeb byly stanoveny 2 problémové okruhy, na které bylo navázáno celkem 9 cílů. Přehled je uveden v následujícím schématu.

Sociální služby								
Problémová oblast č. 1	Problémová oblast č. 2							
Financování sociálních služeb	Chybějící sociální služby, nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb							
Cíl 1.1	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3	Cíl 2.4	Cíl 2.5	Cíl 2.6	Cíl 2.7	Cíl 2.8
Vytvořit společný fond pro financování sociálních služeb ve SO ORP Strakonice	Zřízení chráněného bydlení	Zřízení odlehčovací služby	Zřízení občanské poradny	Zřízení noclehárny	Zavedení terénního programu pro osoby drogově závislé	Zavedení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Navýšení kapacity domova se zvláštním režimem	Navýšení kapacity azylového domu

Většina poskytovatelů sociálních služeb se potýká s problémem nedostatku finančních prostředků. Poskytovatelé sociálních služeb chtějí udržet své služby i v dalších letech a k tomu potřebují dostatek financí a to jak od státu, tak z ostatních zdrojů. Současný systém financování sociálních služeb je založen na vícezdrojovém financování, což znamená, že sociální služby jsou hrazeny z více jednotlivých na sobě nepřímo závislých zdrojů. Druhým problémovým okruhem jsou chybějící sociální služby a nedostatečná kapacita některých stávajících sociálních služeb v ORP Strakonice. Příčinou

existence tohoto problému je nedostatek finančních prostředků, chybějící objekt nebo nenalezení vhodného poskytovatele sociální služby.

V rámci tématu odpadového hospodářství byly identifikovány 2 problémové okruhy, ke kterým byly stanoveny 4 cíle – 2 cíle ke každému problémovému okruhu. Přehled je uveden v následujícím schématu.

Odpadové hospodářství			
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2	
Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem		Finanční náročnost odpadového hospodářství	
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2
Zavést a podpořit systém domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích	Zajistit nebo podpořit vybudování místa na shromažďování bioodpadů	Zavést optimální organizaci svozu a nakládání s odpadem s ohledem na potřeby obcí	Porovnávat jednotkové ceny za služby v odpadovém hospodářství v ORP, kraji, ČR a zjištění využít k optimalizaci nákladů na OH v obcích

Systém sběru a nakládání s BRO je podle názoru v ORP nedostatečný a je potřeba jej řešit už vzhledem k jeho produkci. Stejně tak i finanční náročnost OH považují starostové za vysokou. Položka významně zasahuje do rozpočtu převážně malých obcí v ORP a odčerpává tak prostředky, které by bylo potřebné využít v jiných oblastech činnosti obcí. Výše uvedené cíle spolu úzce souvisí. Například zavedením systému domácího kompostování by se snížilo množství odkládaného BRO na místa k tomu obcí neurčená, a tím by se ušetřily náklady na odstraňování a svoz. Jedná se o preventivní opatření vzniku odpadu a též o směřování k cíli POH snížit podíl BRO v KO. Stejněho cíle by se mohlo dosáhnout i vybudováním místa na shromažďování BRO s následnou přepravou do kompostárny. I porovnáváním cen a využitím těchto znalostí při vyjednávání a uzavírání smluv se společnostmi zabývajících se odpadovým hospodářstvím je možné ušetřit náklady na odpadové hospodářství obcí.

V rámci tématu cestovní ruch, kultra a sport byly jako primární stanoveny 2 problémové okruhy, ke kterým byly identifikovány 4 základní cíle. Přehled je uveden v následujícím schématu.

Cestovní ruch, kultra a sport			
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2	
Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného času		Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice	
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2
Vypsání grantu pro podnikatelské subjekty v oblasti cestovního ruchu	Vytvořit nabídku vhodných lokalit pro podnikatele v oblasti cestovního ruchu	Zvýšit propagaci regionu a volnočasových aktivit	Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit

Problémové okruhy vycházejí z charakteristiky oblasti, která je spíše tranzitní turistickou destinací a její návštěvnost je sezonního charakteru. Mnoho turistů se zde zastaví při svých cestách na Šumavu. Pro problémový okruh nazvaný Nedostatečné množství a pestrost nabídky aktivit pro trávení volného

času byly vytyčeny dva cíle - Podpora podnikatelských subjektů, které přijdou s novou nabídkou aktivit v oblasti cestovního ruchu a Propagace volnočasových aktivit. Jde o to, aby města a obce měly vytipované objekty či lokality vhodné pro podnikání v oblasti cestovního ruchu. Pokud budou mít vhodná místa, pak mohou oslovit investory, kteří mají zajímavý podnikatelský záměr, ale prostory jim chybí. Co se týká problémového okruhu Krátká doba pobytu turistů na území ORP Strakonice, pro něj byly zvoleny dva cíle - Zvýšit průměrnou dobu pobytu turistů vhodnou propagací regionu a Zlepšení úrovně ubytovacích kapacit. Zde by bylo potřeba vyhledat finanční prostředky na tvorbu nových propagačních materiálů, webové prezentace, případně na provoz destinačního managementu, který by celou oblast zastřešoval. Bylo by také vhodné vytvořit nový propagační materiál zaměřený na největší atraktivitu ve sledované oblasti, takový zatím chybí.

Taktéž v rámci tématu doprava a dopravní obslužnost byly identifikovány 2 problémové okruhy, ke kterým byly přiřazeny 4 základní cíle. Přehled je uveden v následujícím schématu.

Doprava a dopravní obslužnost			
Problémová oblast č. 1		Problémová oblast č. 2	
Vysoká intenzita dopravy z důvodů chybějících obchvatů sídel		Nedokončené páteřní cyklistické trasy	
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2
Zahájení realizace výstavby obchvatů sídel	Zlepšení stavebně-technického stavu komunikací	Dokončení realizace páteřních cyklotras – realizace lávek přes vodní toky	Doplnění cyklistických tras o doplňkovou infrastrukturu

Řada obcí ORP Strakonice, včetně dvou měst, čekají na zahájení výstavby obchvatů, které by dokázaly dopravu v obci výrazným způsobem zklidnit a také zajistit lepší podmínky pro žití. Síť silnic I., II. a III. třídy je v ORP Strakonice poměrně hustá. Vykazuje však celou řadu bodových závad a nedostatků, které mají vliv na bezpečnost silničního provozu (nehodovost), kvalitu života (hlučnost, prašnost) a životního prostředí (emise, prašnost). V druhém problémovém okruhu byly nastaveny následující cíle – Dokončení realizace páteřních cyklotras – realizace lávek přes vodní toky a Doplnění cyklistických tras o doplňkovou infrastrukturu. Jako páteřní cyklistické trasy jsou míněny - Otavská a Volyňská cyklistická cesta. Ani jedna však není realizačně dokončena. Obě trasy jsou proznačeny. Cílem je tedy míněno fyzické dokončení páteřních cyklotras.

V oblasti podnikání a zaměstnanosti byl ustanoven jeden problémový okruh, ke kterému byly přiřazeny dva cíle. Přehled je uveden v následujícím schématu.

Podnikání a zaměstnanost	
Problémová oblast	
Nedostatek technicky vzdělané pracovní síly	
Cíl 1.1	Cíl 1.2
Zvýšení zájmu o technické vzdělání (studium technických oborů)	Zamezení odlivu technicky vzdělané pracovní síly

Spolupráce soukromého a veřejného sektoru v regionu se při podpoře tradičních odvětví nemůže omezovat jen na řešení územně - technických podmínek výroby, propagaci a další činnosti napomáhající plynulému chodu firem, ale musí se dotýkat i vytváření podmínek pro inovační chování. Rozhodujícím faktorem rozvoje podnikového výzkumu a vývoje se stává přítomnost vysoce kvalifikovaných pracovníků, zpravidla s vysokoškolským vzděláním. Možností je poskytování poradenské činnosti menším podnikatelům (usnadnění vstupu do podnikání, omezení administrativních a informačních bariér), podnikatelské inkubátory. Je nutné zvýšit průběžnou komunikaci mezi subjekty zaměstnavatelé – města a obce – místní školy tak, aby čerství absolventi SOU, SŠ a VŠ lépe našli zaměstnání a podnikatelé adekvátní zaměstnance, spolupráce místních personálních agentur, spolupráce s pobočkou Jihočeské hospodářské komory, Úřadem práce atp.

Kontakty

- Oblast školství – Ing. Václav Ouška
- Oblast sociální služby – Ing. Martina Šťastná
- Oblast odpadové hospodářství – Ing. Věra Dědíková
- Oblast rozvoje území ORP Strakonice (cestovní ruch, doprava a dopravní obslužnost, podnikání a zaměstnanost) – Ing. Věra Samková a Petra Měšťanová

V případě jakýchkoliv dotazů, námětů či připomínek je Vám k dispozici emailová adresa Svazku měst a obcí okresu Strakonice smoos.st@seznam.cz, případně telefon 383 387 331.

11. Přílohy

11.1. Seznam tabulek

TABULKA 1: ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGII.....	7
TABULKA 2: OBCE SPRÁVNÍHO OBVODU DLE ABECEDNÍHO POŘADÍ.....	8
TABULKA 3: RELEVANTNÍ VÝZNAMNÉ STRATEGICKÉ DOKUMENTY.....	12
TABULKA 4: CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ ORP.....	14
TABULKA 5: DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ OBYVATEL V ÚZEMÍ ORP.....	14
TABULKA 6: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŠKOLSTVÍ V ÚZEMÍ ORP.....	16
TABULKA 7: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA OBLASTI "KULTURA A SPORT" V ÚZEMÍ ORP.....	17
TABULKA 8: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA "ZDRAVOTNICTVÍ" VEŘEJNÉHO I SOUKROMÉHO CHARAKTERU V ÚZEMÍ ORP.....	18
TABULKA 9: EKONOMICKÁ AKTIVITA OBYVATEL ÚZEMÍ ORP.....	20
TABULKA 10: CHARAKTERISTIKA DOJÍŽDĚNÍ DO ŠKOL A ZAMĚŠTNÁNÍ.....	20
TABULKA 11: CHARAKTERISTIKA DOMÁCNOSTÍ.....	21
TABULKA 12: CHARAKTERISTIKA NEZAMĚŠTNANOSTI V ÚZEMÍ ORP.....	21
TABULKA 13: CHARAKTERISTIKA TRHU PRÁCE V ÚZEMÍ ORP.....	22
TABULKA 14: ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ.....	29
TABULKA 15: POPIS KLÍČOVÝCH AKTÉRŮ.....	33
TABULKA 16: SWOT ANALÝZA.....	35
TABULKA 17: ROZLOŽENÍ ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ DLE VELIKOSTNÍCH KATEGORIÍ OBCÍ.....	39
TABULKA 18: POČTY ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBCÍ V ORP STRAKONICE.....	40
TABULKA 19: PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2012/2013.....	42
TABULKA 20: PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2009/2010.....	43
TABULKA 21: PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2007/2008.....	43
TABULKA 22: PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2005/2006.....	44
TABULKA 23: POČET ZÁKLADNÍCH ŠKOL DLE ZŘIZOVATELE VE ŠK. ROCE 2012/2013.....	45
TABULKA 24: POČET ZÁKLADNÍCH ŠKOL DLE ZŘIZOVATELE VE ŠK. ROCE 2005/2006.....	45
TABULKA 25: PŘEHLED ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCEMI.....	46
TABULKA 26: PŘEHLED ZŠ ZŘIZOVANÝCH KRAJEM.....	47
TABULKA 27: PŘEHLED SOUČÁSTÍ ZÁKLADNÍCH ŠKOL – ROZDĚLENÍ DLE OBCÍ.....	47
TABULKA 28: POČTY TŘÍD A ŽÁKŮ V ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2012/2013 V ORP STRAKONICE.....	48
TABULKA 29: PŘEHLED ÚPLNÝCH A NEÚPLNÝCH ŠKOL.....	48
TABULKA 30: PEDAGOGIČTÍ PRACOVNÍCI V ZŠ.....	49
TABULKA 31: OSTATNÍ PEDAGOGIČTÍ PRACOVNÍCI V ZŠ.....	49
TABULKA 32: SROVNÁNÍ POČTU ŠKOL A ŽÁKŮ NA JEDNOHO PŘEPOČTENÉHO PRACOVNÍKA.....	49
TABULKA 33: ABSOLVENTI ZÁKLADNÍCH ŠKOL.....	50
TABULKA 34: SPECIÁLNÍ ŠKOLY A ŠKOLKY.....	51
TABULKA 35: ROZDĚLENÍ POČTU DĚTÍ VE ŠKOLÁCH DLE ZŘIZOVATELE.....	51
TABULKA 36: PŘEHLED ZÁKLADNÍCH ŠKOL NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE.....	52
TABULKA 37: BUDOUCÍ VÝVOJ POČTU DĚTÍ - PREDIKCE.....	53
TABULKA 38: VÝVOJ ZÁKLADNÍCH UKAZATELŮ V OBDOBÍ 2005/2006 AŽ 2012/2013 (ROZDĚLENÍ DLE ZŘIZOVATELŮ).....	54
TABULKA 39: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ.....	56
TABULKA 40: MŠ ZŘIZOVANÉ KRAJEM.....	56
TABULKA 41: KVALIFIKACE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ.....	57

TABULKA 42: VOLNÁ MÍSTA V MŠ.....	57
TABULKA 43: VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MŠ - PREDIKCE	58
TABULKA 44: ŠKOLNÍ DRUŽINY – VÝVOJ V ČASE (ROZDĚLENÍ DLE ZŘIZOVATELŮ).....	59
TABULKA 45: ŠKOLNÍ DRUŽINY A ŠKOLNÍ KLUBY – POČTY PRACOVNÍKŮ	60
TABULKA 46: PŘEHLED PRACOVNÍKŮ V ZUŠ.....	60
TABULKA 47: PŘEHLED PRACOVNÍKŮ V SVČ	61
TABULKA 48: PŘEHLED ŠKOLNÍCH JÍDELEN	61
TABULKA 49: PŘEHLED PRACOVNÍKŮ VE ŠKOLNÍCH JÍDELNÁCH	62
TABULKA 50: PROVOZNÍ VÝDAJE – VÝVOJ V ČASE	63
TABULKA 51: PŘÍMÉ VÝDAJE VE ŠKOLSTVÍ (V TIS. KČ)	63
TABULKA 52: UKAZATELE NÁKLADOVOSTI NA PŘÍMÉ NÁKLADY VE VZDĚLÁVÁNÍ V ROCE 2013 V ORP	64
TABULKA 53: FINANCOVÁNÍ Z RUD V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP V ROCE 2013.....	64
TABULKA 54: INVESTIČNÍ POTŘEBY V OBLASTI ZŠ.....	65
TABULKA 55: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN	67
TABULKA 56: ANALÝZA RIZIK.....	69
TABULKA 57: SWOT ANALÝZA.....	71
TABULKA 58: PŘEHLED ZÁKLADNÍCH ŠKOL NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE.....	75
TABULKA 59: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SÍDLÍCÍCH V RÁMCI ORP	99
TABULKA 60: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP).....	100
TABULKA 61: ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SE SÍDLEM MIMO ORP STRAKONICE PŮSOBÍCÍCH NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE	101
TABULKA 62: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB.....	103
TABULKA 63: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍ SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP)	105
TABULKA 64: POČET ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE	107
TABULKA 65: POČET SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE	108
TABULKA 66: PŘEHLED FINANCOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ROCE 2012	109
TABULKA 67: KAPACITA ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	110
TABULKA 68: TERÉNNÍ A AMBULANTNÍ SLUŽBY PRO SENIORY A OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM – PŘÍJMY Z ÚHRAD UŽIVATELŮ A VÝDAJE V ROCE 2012	111
TABULKA 69: POČET UŽIVATELŮ (KLIENTŮ) V ZAŘÍZENÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ROCE 2012	112
TABULKA 70: POČET NÁKLADŮ NA UŽIVATELE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ZAŘÍZENÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ROCE 2012.....	113
TABULKA 71: OBECNÍ VÝDAJE NA SOCIÁLNÍ OBLAST V LETECH 2003 – 2012 (V TIS. KČ).....	114
TABULKA 72: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN	117
TABULKA 73: ANALÝZA RIZIK.....	120
TABULKA 74: SWOT ANALÝZA.....	122
TABULKA 75: PŘEHLED FINANCOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ROCE 2012	126
TABULKA 76: NÁKLADY NA HOSPODAŘENÍ S KO V OBCÍCH ZA ROK 2012	161
TABULKA 77: BILANCE PŘÍJMŮ A NÁKLADŮ V ODPADOVÉM HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ DLE VELIKOSTNÍCH SKUPIN V KČ/OBYVATELE/ROK.....	161
TABULKA 78: PŘEHLED SBĚRNÝCH DVORŮ	162
TABULKA 79: PŘEHLED SBĚRNÝCH MÍST	163
TABULKA 80: PŘEHLED VÝKUPEN ODPADŮ	163
TABULKA 81: PŘEHLED TŘÍDÍCÍCH LINEK.....	164
TABULKA 82: PŘEHLED BLÍZKÝCH TŘÍDÍCÍCH LINEK V BLÍZKOSTI ORP STRAKONICE	164
TABULKA 83: KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ	165
TABULKA 84: PŘEHLED ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO	166
TABULKA 85: PŘEHLED ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO V BLÍZKOSTI ORP STRAKONICE.....	166

TABULKA 86: SPALOVNY A JEJICH PARAMETRY	167
TABULKA 87: KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (SPALOVNY) NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE A V JEJÍ BLÍZKOSTI.....	167
TABULKA 88: PŘEHLED SKLÁDEK ODPADŮ	168
TABULKA 89: PŘEHLED SKLÁDEK ODPADŮ V BLÍZKOSTI ORP STRAKONICE	168
TABULKA 90: SKLÁDKY A ULOŽENÍ ODPADŮ Z OBCÍ ŘEŠENÉHO ORP	169
TABULKA 91: DALŠÍ ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V ÚZEMÍ ORP A V BLÍZKOSTI ÚZEMNÍ ORP.....	169
TABULKA 92: PRODUKCE ODPADŮ (V TUNÁCH).....	172
TABULKA 93: PRODUKCE ODPADŮ DLE JEDNOTLIVÝCH SKUPIN (V TUNÁCH).....	173
TABULKA 94: CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ – SROVNÁNÍ V ČASE.	175
TABULKA 95: CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ – PODROBNÉ ČLENĚNÍ	177
TABULKA 96: PĚT HLAVNÍCH DRUHŮ BRO NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE	181
TABULKA 97: PODÍL BRKO NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO	181
TABULKA 98: NAKLÁDÁNÍ S ODPADY	184
TABULKA 99: NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY	185
TABULKA 100: NAKLÁDÁNÍ SE SEPAROVANÝM SBĚREM	186
TABULKA 101: NAKLÁDÁNÍ S BRO A BRKO.....	187
TABULKA 102: NÁKLADOVOST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ.....	188
TABULKA 103: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN	189
TABULKA 104: ANALÝZA RIZIK.....	191
TABULKA 105: SWOT ANALÝZA.....	192
TABULKA 106: PODÍL BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (BRKO) NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012	196
TABULKA 107: NÁKLADOVOST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ.....	200
TABULKA 107A: NÁKLADOVOST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ.....	200
TABULKA 108: NÁVŠTĚVNOST HROMADNÝCH UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ VE SPRÁVNÍCH OBVODECH OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JIHOČESKÉHO KRAJE V ROCE 2013	245
TABULKA 109: HROMADNÁ UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ VE SPRÁVNÍCH OBVODECH OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JIHOČESKÉHO KRAJE K 31. 12. 2013	246
TABULKA 110: VÝVOJ POPTÁVKY CESTOVNÍHO RUCHU V LETECH 2003 – 2010 PODLE PŮVODU A KATEGORIE NÁVŠTĚVNÍKŮ (V TIS.)	249
TABULKA 111: SPOTŘEBA DOMÁCÍHO CESTOVNÍHO RUCHU V ČR V LETECH 2013 – 2010 (V MIL. KČ).....	249
TABULKA 112: SPOTŘEBA PŘÍJEZDOVÉHO CESTOVNÍHO RUCHU V ČR V LETECH 2003 – 2010 (V MIL. KČ)	250
TABULKA 113: NÁVŠTĚVNOST V HROMADNÝCH UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍCH V ČR V LETECH 2000 AŽ 2012	251
TABULKA 114: SEZNAM ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ.....	264
TABULKA 115: SEZNAM EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT V RÁMCI SYSTÉMU NATURA 2000 ZASAHUJÍCÍ ÚZEMÍ ORP STRAKONICE.....	265
TABULKA 116: SEZNAM PAMÁTNÝCH STROMŮ V ORP STRAKONICE	265
TABULKA 117: TABULKA TRAS VEDOUCÍCH ORP STRAKONICE	271
TABULKA 118: INFORMACE O SJÍZDNOSTI ŘEKY OTAVY.....	272
TABULKA 119: VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI VYBRANÝCH OBJEKTŮ V ORP STRAKONICE	274
TABULKA 120: VÝVOJ POČTU UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ A POČTU LŮŽEK V ORP STRAKONICE.....	274
TABULKA 121: NÁVŠTĚVNOST HROMADNÝCH UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ V ORP STRAKONICE	275
TABULKA 122: FINANČNÍ ANALÝZA V OBLASTI CESTOVNÍHO RUCHU V ÚZEMÍ ORP STRAKONICE	275
TABULKA 123: INVESTIČNÍ AKCE NA SILNICÍCH II. TŘÍDY	285
TABULKA 124: NEINVESTIČNÍ AKCE NA SILNICI II. TŘÍDY	285
TABULKA 125: INVESTIČNÍ A NEINVESTIČNÍ AKCE NA SILNICÍCH II. A III. TŘÍDY - MOSTY.....	286
TABULKA 126: ZNAČENÉ CYKLISTICKÉ TRASY IV. TŘÍDY NA ÚZEMÍ ORP STRAKONICE.....	287
TABULKA 127: SILNICE I. TŘÍDY PROCHÁZEJÍCÍ ÚZEMÍM ORP STRAKONICE	288
TABULKA 128: SILNICE II. TŘÍDY PROCHÁZEJÍCÍ ÚZEMÍM ORP STRAKONICE	288

TABULKA 129: DÉLKA KOMUNIKACÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TŘÍD ZA OKRES STRAKONICE V POROVNÁNÍ S OSTATNÍMI OKRESY JIHOČESKÉHO KRAJE	289
TABULKA 130: POČET MOSTŮ DLE JEDNOTLIVÝCH TŘÍD ZA OKRES STRAKONICE V POROVNÁNÍ S OSTATNÍMI OKRESY JIHOČESKÉHO KRAJE	289
TABULKA 131: POČET PODJEZDŮ DLE JEDNOTLIVÝCH TŘÍD ZA OKRES STRAKONICE V POROVNÁNÍ S OSTATNÍMI OKRESY JIHOČESKÉHO KRAJE	290
TABULKA 132: POČET ŽELEZNIČNÍCH PŘEJEZDŮ DLE JEDNOTLIVÝCH TŘÍD ZA OKRES STRAKONICE V POROVNÁNÍ S OSTATNÍMI OKRESY JIHOČESKÉHO KRAJE	290
TABULKA 133: CHARAKTERISTIKA DOJÍŽDĚNÍ DO ŠKOL A ZAMĚSTNÁNÍ	291
TABULKA 134: VZDÁLENOST DŮLEŽITÝCH MÍST OD STRAKONIC.....	300
TABULKA 135: ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ	301
TABULKA 136: CELKOVÉ BĚŽNÉ VÝDAJE VŠECH OBCÍ ORP STRAKONICE NA DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST A NA MÍSTNÍ KOMUNIKACE	306
TABULKA 137: CELKOVÉ KAPITÁLOVÉ VÝDAJE VŠECH OBCÍ ORP STRAKONICE NA DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST A NA MÍSTNÍ KOMUNIKACE	306
TABULKA 138: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN	308
TABULKA 139: ANALÝZA RIZIK.....	310
TABULKA 140: PŘEHLED NEJVĚTŠÍCH ZAMĚSTNAVATELŮ ORP STRAKONICE	317
TABULKA 141: EKONOMICKÁ AKTIVITA OBYVATEL ÚZEMÍ ORP	318
TABULKA 142: POČET EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ V ORP STRAKONICE.....	319
TABULKA 143: CHARAKTERISTIKA TRHU PRÁCE V ÚZEMÍ ORP	320
TABULKA 144: EKONOMICKÉ SUBJEKTY.....	321
TABULKA 145: NEZAMĚSTNANOST	323
TABULKA 146: CHARAKTERISTIKA DOJÍŽDĚNÍ DO ŠKOL A ZAMĚSTNÁNÍ	325
TABULKA 147: PŘEHLED REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ PODPOŘENÝCH V RÁMCI OP PODNIKÁNÍ A INOVACE ZA ORP STRAKONICE	330
TABULKA 148: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN)	333
TABULKA 149: ANALÝZA RIZIK – REGISTR RIZIK V OBLASTI ZAMĚSTNANOST A PODPORA PODNIKÁNÍ	335
TABULKA 150: NÁVŠTĚVNOST HROMADNÝCH UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ V ORP STRAKONICE	345

11.2. Seznam grafů

GRAF 1: CELKOVÝ POČET OBYVATEL SPRÁVNÍHO OBLASTI V LETECH 2005 AŽ 2012	15
GRAF 2: VÝVOJ POČTU PRACOVNÍKŮ V MŠ A ZŠ.....	45
GRAF 3: VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MŠ DLE ZŘIZOVATELE	55
GRAF 4: VÝVOJ OBECNÍCH VÝDAJŮ NA SOCIÁLNÍ OBLAST V LETECH 2003 – 2012 (V TIS. KČ).....	115
GRAF 5: PŘEHLED FINANCOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ROCE 2012	127
GRAF 6: POČET VYBRANÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V RÁMCI ORP.....	155
GRAF 7: POČET VYBRANÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP)	155
GRAF 8: PODÍL ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP DLE ZŘIZOVATELE.....	155
GRAF 9: PODÍL SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP DLE ZŘIZOVATELE	156
GRAF 10: PODÍL FINANCOVÁNÍ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP	156
GRAF 11: PODÍL PŘÍJMŮ Z ÚHRAD UŽIVATELŮ NA CELKOVÝCH VÝDAJÍCH V RÁMCI TERÉNNÍCH A AMBULANTNÍCH SLUŽEB PRO SENIORY A OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM.....	157
GRAF 12: POČET UŽIVATELŮ (KLIENTŮ) VE VYBRANÝCH ZAŘÍZENÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ROCE 2012.....	157
GRAF 13: SROVNÁNÍ BĚŽNÝCH A KAPITÁLOVÝCH VÝDAJŮ V JEDNOTLIVÝCH LETECH ZA ORP STRAKONICE.....	307
GRAF 14: SROVNÁNÍ BĚŽNÝCH A KAPITÁLOVÝCH VÝDAJŮ NA DOPRAVU ZA ORP STRAKONICE NA 1000 OBYVATEL.....	307

11.3. Seznam obrázků

OBRÁZEK 1: ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SPRÁVNÍHO OBVODU	13
OBRÁZEK 2: ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ	29
OBRÁZEK 3: MAPA ORP STRAKONICE	243
OBRÁZEK 5: MAPA INTENZITY DOPRAVY ZE SČÍTÁNÍ V ROCE 2010	292
OBRÁZEK 6: DOPRAVNÍ INTENZITA VE STRAKONICÍCH	293
OBRÁZEK 7: DOPRAVNÍ INTENZITA VE VOLYNI	294
OBRÁZEK 8: ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ	301