

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	340/03_16_047/CLLD_16_02_068					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009507					
Název projektu	Zřízení Domácího hospice sv. Markéty ve Strakonících					
Název žadatele	Hospic sv. Jana N. Neumanna, o.p.s.					
IČ žadatele	70853517					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána velmi obecným způsobem. Není jasná její velikost, struktura a potřeby jsou popsány úsporným způsobem. Motivace CS k zapojení do projektu není popsána a analýza potřeb CS není doložena. S ohledem na typ CS a žadatelovy zkušenosti ovšem nepovažují tento nedostatek za zásadní. Žadatel neuvádí příklady dobré a špatné praxe, ze kterých by bylo zřejmé, jak byl problém v minulosti řešen a jaké přístupy byly případně účinné. Žadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel uvádí jeden hlavní a několik dílčích cílů. Hlavní cíl není měřitelný a nebude možné ověřit jeho naplnění, resp. není popsán cílový stav, kterého by mělo být realizací projektu dosaženo. Některé dílčí cíle jsou zaměřovány s aktivitami (zřízení hospice) a žádný dílčí cíl není popsán měřitelným způsobem. Z popisu projektu je ovšem zřejmé, jaké změny chce žadatel dosáhnout a jistá měřitelnost bude možná prostřednictvím naplnění indikátorů. Cíle jsou provázány s aktivitami. Klíčové aktivity jsou popsány dostatečným způsobem, podpora CS bude komplexní a reaguje na většinu potřeb CS. Za chybné považují zmíněné, ale nepopsané některé části projektu (např. půjčovna pomůcek). Žadatel uvádí, že celkové náklady projektu budou téměř 8 mil. Kč, ale není uvedeno, jaké další zdroje financování budou využity.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovuje žádné nástroje, kterými by bylo možné ověřit naplnění cílů. Toto ověření bude možné pouze prostřednictvím naplnění cílových hodnot indikátorů. S ohledem na zaměření projektu však hodnotím tento způsob za dostatečný.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je popsáný nejasným způsobem. Žadatel v rozpočtu nevytvoril žádné podpoložky, takže u většiny položek není jednoznačné, co je jejich obsahem. Před případným podpisem právního aktu bude tedy nutné rozpočet upravit tak, aby byl každý výdaj uveden v samostatné položce, případně, aby bylo možné jednoznačně přiřadit položku ke konkrétnímu výdaji. Pol. 1.1.3.1.2 není dostatečně popsána, není jasné, o jaké vozidlo by mělo jít a jaké jsou na něj kladeny požadavky. Jelikož se ale jedná o nutné vybavení pro realizaci služby, tak pol. nekrátím a doporučuji zaměřit na její čerpání případnou kontrolu na místě. V pol. 1.1.3.2.1 je zahrnutý software/licence eQuip, který není nezbytně nutný pro přímou práci s CS (jeho využití bude především při nepřímé práci, tedy vykazování). Dále je zde zahrnutý kancelářský balík, u kterého žadatel poněkud nesrozumitelně počítá s ročními výdaji. V pol. 1.1.3.2.1 tedy navrhuji toto krácení: software/licence eQuip krátím v celém rozsahu a kancelářský balík krátím na cenu bvyklou tedy 6 500 Kč. Pol. 1.1.3.2.1 tedy navrhuji krátím na konečných 6 500 Kč. V pol. 1.1.3.2.2 jsou pravděpodobně zahrnuty náklady související s následujícími aktivitami "Zařízení pracovního místa sociální pracovníce a hospice", "Pořízení vybavení terénního hospice" a "Pořízení vybavení terénního paliativního týmu". V této pol. krátím cenu multifunkčního zařízení ze žadatelem požadovaných 12 000 Kč na obvyklých 7 300 Kč. Dále ve výše uvedené položce navrhuji krácení těchto výdajů: tabule plánovací - 1 500 Kč, schránka poštovní - 490 Kč, cedule s označením sídla hospice - 10 000 Kč, trezor - 2 500 Kč (toto vybavení není nutné pro přímou práci s CS a není možné ho hradit z přímých nákladů) a dále navrhuji krácení dovybavení - drobný nábytek - 42 000 Kč (není dostatečně specifikované a není doložena potřeba, protože nábytek je již pořízen v rámci KA1). V pol. 1.1.3.2.2 tedy navrhuji krátím o 61 190 Kč na konečných 178 700 Kč. V pol. 1.1.3.2.3 není jasné, co je jejím obsahem. Částka se shoduje s výdaji na energie v rámci KA Pořízení služeb, nicméně energie je možné hradit pouze z nepřímých nákladů (NN). Pol. 1.1.3.2.3 tedy navrhuji krátím v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Obdobně v pol. 1.1.4 není jasné, co je jejím obsahem. Opět je možné se domnívat, že se jedná o zbývající náklady z KA Pořízení služeb. Všechny tyto náklady ovšem spadají do NN a navrhuji tedy krácení pol. 1.1.4 v celém rozsahu. V pol. 1.1.5 není zřejmé, z jakého důvodu bude nutné stavební úpravy provádět každý rok, a žadatel dále neprokázal, že jsou stavební úpravy nutné pro přímou práci s CS. O bezbariérovosti hovoří pouze okrajově, a např. úprava skladovacích prostor zcela jistě nebude nutná pro přímou práci s CS. V pol. tedy navrhuji krácení na 40 000 Kč s tím, že žadatel prokáže, že stavební úpravy dělal v nezbytně nutném rozsahu s cílem umožnit přímou práci s CS. V pol. 1.1.6.5 je pravděpodobně zahrnuté vzdělávání a přestože není jasné, kdo z RT bude vzděláván, tak položku nekrátím, protože se jedná o cenu obvyklou.
Efektivnost a hospodárnost						

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Ne zcela srozumitelné je započítání osob podpořených v poradně a půjčovně (do indikátoru 60000 žadatel započítává 100 těchto osob), protože tyto aktivity nejsou v projektu vůbec popsány. U těchto osob navíc není zřejmé, jak se žadatel vypořádal s bagatelní podporou. Cílové hodnoty odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel nad rámec požadavků výzvy vyplnil cílovou hodnotu indikátoru 62500 (nejedná se o nedostatek, který by vedl ke snížení bodového hodnocení).
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	U cílových skupin je popsáno, jakým obtížím čelí, ale nejsou jasné jejich velikosti. Proces samotné práce s CS je popsán minimálním způsobem, což považuji spíše za důsledek "profesionální slepoty". Žadatel disponuje rozsáhlými zkušenostmi s prací s CS, ale přesto je třeba detailně popsat, jak bude samotná práce probíhat. Jak budou CS do projektu přijímána? Jak budou o projektu informováni? Jak budou projektem postupovat? Jaká bude intenzita práce s CS? Jak jsou CS ke vstupu do projektu motivováni? Projekt neposkytuje odpovědi na tyto otázky. Plánovaná náplň projektu ale reaguje na většinu potřeb CS, takže výše uvedené nedostatky nepovažuji za eliminační.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Klíčové aktivity jsou popsány matoucím způsobem. Žadatel se omezuje pouze na popis vybavení a zařízení služby a dále na vzdělávání. Popisem aktivit do jisté míry kopíruje rozpočet, ale toto není vhodný popis aktivit. Například KA Osobní náklady soc. pracovníce nedává smysl. Sociální pracovníce bude vykonávat nějakou činnost, která by měla být detailně popsána např. jako samostatná aktivita a pouze v přehledu nákladů u této aktivity by měla být uvedena její mzda. Obdobně nelogicky je popsána aktivita Pořízení služeb (nejedná se o aktivitu, jedná se o náklady spojené s poskytováním služby). Dále není třeba jasné, jací pracovníci budou zařazeni do vzdělávání v rámci KA Vzdělávání sociální pracovníce a dalších pracovníků v sociálních službách. Žadatel zde uvádí, že budou vzdělávání tři pracovníci, ale v popisu realizačního týmu je uvedena celá řada pracovníků a z přímých nákladů projektu bude financována jen sociální pracovníce. Z popisu projektu si je ovšem možné udělat představu, jak bude služba poskytována, takže kritérium hodnotím jako dostatečně naplněné. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.

a

Bodový zisk	60,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		