

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	335/03_16_047/CLLD_16_02_068
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009430
Název projektu	Svoz dětí do Lesní mateřské školy Remízek
Název žadatele	Lesní mateřská škola Remízek, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny projektu	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel vymezuje problém poněkud matoucím způsobem. V úvodu projektové žádosti uvádí, že lesní školka (LŠ) může být ze zákona otevřena 9 hodin denně, ale provozní doba LŠ žadatele je pouze 8 hodin. Žadatel dále argumentuje, že chce projektem umožnit rodičům dětí pracovat na plný úvazek, což by při devítihodinové provozní době bylo možné. Cílová skupina je popsána dostatečným způsobem a je jasné, koho se problém týká. Velikost CS ovšem uvedena není, byť ji žadatel velmi pravděpodobně zná. Žadatel na několika místech žádosti uvádí, že provedl průzkum u CS, ale tento průzkum není doložen a není jasné, co přesně a jakou metodou bylo zjišťované. Motivace CS k zapojení do projektu není prokázána jednoznačně. Není možné vycházet z představy, že rodiče budou automaticky rádi, že jejich dítě bude odvezeno, byť zdarma. Neztotožňují se s žadatelem, že školka tímto projektem nedosáhne žádného vedlejšího zisku. Zcela jistě se jedná o službu, která má potenciál poskytnout žadateli konkurenční výhodu (fakt, že v okolí není jiná LŠ nehraje velkou roli, protože konkurenci v tomto případě nejsou jen LŠ) a tedy zvýšit příjmy LŠ. Kritérium hodnotím jako dostatečné, protože žádou z výše uvedených výtek nepovažuji za eliminační.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel formuluje mnoho cílů, ale žádný z nich není definován v souladu s metodikou SMART. Konkrétně nejsou měřitelné. Naplnění cílů bude možná pouze prostřednictvím splnění indikátorů. Kontrolou indikátorů ale nebude možné ověřit, zda došlo například k umožnění výkonu práce na plný úvazek, či k návratu žen po rodičovské dovolené do zaměstnání (to jsou jedny z cílů. Cíl "zabránit sociálnímu vyloučení osob pečujících o děti" nepovažuji v tomto případě za relevantní. Rodiče platí příspěvky na provoz LŠ ve výši až 4 500 Kč měsíčně, a tedy není prokázáno, že jsou ohroženi soc. vyloučením.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovuje žádná kritéria ani metody, kterými by bylo možné ověřit naplnění cílů. Naplnění cílů bude možné ověřit pouze prostřednictvím kontroly naplnění indikátorů, jak je popsáno výše. Tento způsob je dostatečný, nikoliv ideální.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduše a obsahuje pouze jednu položku v přímých nákladech. Tato položka ovšem není spočítána přesně. Období realizace projektu zahrnuje 458 pracovních dnů a bude tedy odježděno 42 136 km (458x92km). Při žadatelem deklarované ceně 20 Kč/km se tedy jedná celkem o 842 720 Kč za dobu realizace projektu. Vyhodnocení efektivity tohoto výdaje by bylo možné pouze v případě, že by žadatel uvedl počet dětí, kterým bude svoz poskytován. Tato informace ovšem není doložena. Provázání rozpočtu s aktivitami je jasné popsané.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny formálně správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	CS je jasně definovaná a je v souladu s výzvou. Není ovšem zcela zřejmé, jaká je její velikost a nebyla doložena analýza potřeb CS, byť žadatel uvádí, že ji v určité podobě prováděl. Není jasné, z jakého důvodu nejsou formulované potřeby rodičů naplněny rozšířením provozní doby školky. CS bude mít z projektu tzv. nepřímý prospěch. Přímě s CS projekt nepracuje, CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel plánuje jednu klíčovou aktivitu, která je dobře popsána. Je zřejmé její návaznost na rozpočet a je zřejmé, jak bude doprava dětí probíhat. Lépe by mělo být popsáno, jak přesně bude tato služba rodiči využita. Je pochopitelné, že se CS bude v průběhu realizace projektu obměňovat, ale ze zkušeností žadatele je jisté možné odhadnout vytíženost této služby (ne všechny děti chodí 5 dnů v týdnu, ne všechny děti chodí denně na 8 hodin apod.) S ohledem na nejasně formulované cíle není jednoznačně prokázáno, že tato aktivita povede k jejich naplnění.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis zpracovatele odborného posudku:			
Jméno a příjmení:	Jan Martínek	Podpis:	Datum: