

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	565/03_16_047/CLLD_16_02_068				
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010312				
Název projektu	Rozšíření a zkvalitnění provozu občanské poradny				
Název žadatele	Spolek Labýřinů Strakonice				
Právní forma žadatele	spolek				

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel správně formuluje problém, který má být projektem řešen, a zaměření projektu je v souladu se strategií CLLD. CS jsou vybrány v souladu s výzvou, ale nejsou k nim doloženy žádné podrobnější informace. Nebyla provedena žádná analýza potřeb, není zřejmé, o jak velké skupiny osob se jedná, není jasná jejich struktura, či motivace k zapojení do projektu. Není zřejmé, jak rozsáhlými zkušenostmi s prací s CS žadatel disponuje a jaké nároky jsou kladeny na členy RT. Žadatel neuvádí, jak byl či je problém řešen. Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že ve Strakonici je odborné sociální poradenství poskytováno dalšími třemi organizacemi. Žadatel nedefinuje stakeholdery a spolupracující subjekty.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Cíl není formulován v souladu s metodikou SMART - není dostatečně konkrétní a měřitelný. Žadatel neuvádí stav před realizací projektu a není měřitelným způsobem popsána změna, které by mělo být projektem dosaženo. Cíl spočívající v rozšíření a zkvalitnění služby je pro potřeby projektu nutné více konkretizovat, aby bylo možné zpětně ověřit, zda došlo k jeho naplnění. Projektové aktivity nejsou vůbec popsány. V příslušné sekci žádosti žadatel uvádí pouze několik obecných informací o poskytované službě. Chybí detailní popis toho, jak bude projekt realizován, co se bude konkrétně dít, s jakým harmonogram a časovými dotacemi.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel neuvádí žádné metody, kterými bude možné ověřit naplnění cílů. Žadatel neuvádí cílový stav, kterého by mělo být realizací projektu dosaženo, a nenavrhuje žádné metody, kterými by bylo možné dopady projektu na CS znežít.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel správně formuluje problém, který má být projektem řešen, a zaměření projektu je v souladu s strategií CLLD. CS jsou v souladu s výzvou. Cíl není formulován v souladu s metodikou SMART - není dostatečně konkrétní a měřitelný. Projektové aktivity nejsou vůbec popsány. Chybí detailní popis toho, jak bude projekt realizován, co se bude konkrétně dít, s jakým harmonogram a časovými dotacemi. Žadatel neuvádí žádné metody, kterými bude možné ověřit naplnění cílů. Není jasné, jak žadatel dospěl k cílovým hodnotám indikátorů. Zapojení CS není možné zhodnotit, protože CS nejsou nijak popsány. Klíčové aktivity nejsou popsány dostatečným způsobem. Žadatel formuluje pouze jednu aktivitu, ale chybí přesný a detailní popis. Aktivita nemá stanovené výstupy. Rizika projektu jsou vyjmenována, ale nejsou zformulována opatření pro jejich eliminaci.

Bodový zisk	37,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašta	Podpis:		Pro	3
Jméno a příjmení:	Milan Žejdl	Podpis:		Zdržel se	1
Jméno a příjmení:	Bc. Jana Vohnýzková	Podpis:		Proti	1
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	565/03_16_047/CLLD_16_02_068					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010312					
Název projektu	Rozšíření a zkvalitnění provozu občanské poradny					
Název žadatele	Spolek Labyrintů Strakonice					
IC žadatele	04654528					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel správně formuluje problém, který by měl být projektem řešen, a zaměření projektu je v souladu se strategií CLLD. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, ale nejsou k nim doloženy žádné podrobnější informace. Nebyla provedena žádná analýza potřeb, není zřejmé, o jak velké skupiny osob se jedná, není jasné jejich struktura, či motivace k zapojení do projektu. Dále není zřejmé, jak rozsáhlým zkušenostní s prací s CS žadatel disponuje a jaké náklady jsou kladeny na členy RT. Žadatel dále neuvažuje, jak by či je problém řešen. Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že ve Strakonci je odborné sociální poradenství poskytováno dalšími třemi organizacemi. Žadatel nedefinuje stakeholdery a spolupracující subjekty.
	Cíle a konzistentnost (interventční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Cíl není formulován v souladu s metodikou SMART - není dostatečně konkrétní a měřitelný. Žadatel neuvaží stav před realizací projektu a není měřitelným způsobem popsána změna, které by mělo být projektem dosaženo. Cíl spočívající v rozšíření a zkvalitnění služby je pro potřeby projektu nutné více konkretizovat, aby bylo možné zpětně ověřit, zda došlo k jeho naplnění. Projektové aktivity nejsou vůbec popsány. V příslušné sekci žádosti žadatel uvádí pouze několik obecných informací o poskytování služby. Chybí detailní popis toho, jak bude projekt realizován, co se bude konkrétně dít, s jakým harmonogram a časovými dotacemi.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu navrhuje?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel neuvaží žádné metody, kterými bude možné ověřit naplnění cílů. Žadatel neuvaží cílový stav, kterého by mělo být dosaženo projektem, a nenavrhuje žádné metody, kterými by bylo možné dopady projektu na CS změřit.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Položky rozpočtu nejsou sestaveny přehledným způsobem. Žadatel do pod. 1.1.1.1 zahrnul pravidelné a vzáhlavání a celostvorné RT, což je chybné. V popisu práce vedoucího sociálního pracovníka jsou uvedeny i úmnoží, které spadají do nepřímých nákladů, ale nejsou odděleny (např. částí úvazku). Z tohoto důvodu bude potřeba v případě podpory projektu krátké úvazek vedoucího soc. pracovníka na 0,9 adekvátně tomu krátké jednotkovou mzdu, oddělit do samostatné položky náklady na vzdělávání a krátké celostvorné, protože není jasné, kam by pracovníci jezdili. V pod. 1.1.3.2.3 je zahrnuté vybavení, které není blíže popsáno. Například není jasné, do jaké účelnosti je třeba nakoupit židle (o účelnosti se žadatel v popisu aktiv nezmíní). Dále není jasné, z jakého důvodu je třeba koupit multifunkční zařízení pro interaktivní využití, a nikoliv pro běžné využití. V případě podpory projektu bude potřeba provést rozpad této kapitoly na jednotlivé položky, krátké židle do účelnosti v celém rozsahu a multifunkční zařízení na 7 300 Kč. Mzdy jsou obvyklé.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Není jasné, jak žadatel dospěl k cílovým hodnotám indikátorů. Troufám si tvrdit, že cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena nerealisticky. V tomto typu služby není prakticky možné podpořit během 18 měsíců při dvou úvazcích 200 osob nad rámec běžatelné podpory. Navíc se jedná o službu, kde se s klienty obtížně pracuje systematickým dlouhodobým způsobem. Z důvodu nejasného nastavení indikátorů hodnotím toto kritérium jako nedostatečně naplněné.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Zapojení CS není možné zhodnotit, protože CS nejsou nijak popsány a nejsou popsané ani klíčové aktivity. Není tedy jasné, co přesně bude cílové skupině poskytováno a v jakém rozsahu. Dále není prokázán zájem CS o zapojení do projektu a nebyla provedena analýza potřeb CS, takže není jasné, jakým způsobem a na jaké úrovni potřebují projekt reaguje. Žadatel v popisu CS zkopíroval stejné texty, takže popisy u několika CS pozbyly smysl (např. informace o křeslech v dubových pastečkách jsou uvedeny i u skupin, kde toto téma není zcela relevantní).

Proveditelnost	Způsob realizace aktivít a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Neúspěšné	2,50	Klíčové aktivity nejsou popsány dostatečným způsobem. Žadatel formuluje pouze jednu aktivitu, což není chybné, ale je nutné ji přesně a detailně popsat. Z jejího popisu není možné udit, jak přesně budou jednotlivé činnosti realizovány. Žadatel v popisu KA uvádí pouze obecná tvrzení. K tomuto tvrzení se není možné dále vyjádřit, protože chybí jakékoliv podrobnější informace. Není jasné, jaká bude provozní doba služby, zda bude zajištěna ambulantním nebo terénním způsobem, není jasné, jak bude CS o projektu informována. Již tak bude CS projektem postupovat. Nejsou jasná kritéria pro definici úspěšně podpořeného účastníka. Žadatel neuvádí harmonogram jednotlivých aktivit ani harmonogram projektu. Aktivita nemá stanovené výstupy. Růzka projektu jsou vyjmenována, ale nejsou zformulována opatření pro jejich eliminaci.
a						
Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	37,50 žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení	Mgr. Jan Martínek Digitálně podepsal Mgr. Jan Martínek Datum: 2018.11.01 10:04:23 +01'00'				
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)			
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se		
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:		Podpis:				
Jméno a příjmení:		Podpis:				
Jméno a příjmení:		Podpis:				



Příloha č. 3 – Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Strakonicko, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum podpisu:

Mgr. Jan
Martínek
Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2018.10.24
20:55:59 +02'00'

podpis