

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	565/03_16_047/CILD_16_02_068		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0_0/16_047/001/0310		
Název projektu	Odlehčovací služby Domácního hospice sv. Markéty		
Název žadatele	Hospic sv. Jana N. Neumanna, o.p.s.		
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost		

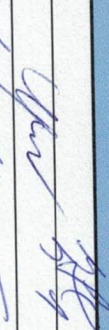
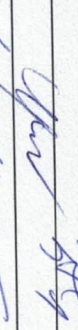
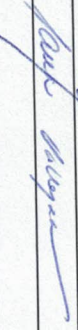
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Cílové skupiny (CS) jsou vybrány v souladu s výzvou a jejich zapojení do projektu je popsáno adekvátně. V popisu cílových skupin chybí některé důležité informace. Není jasná jejich velikost, struktura a není popsána jejich motivace k zapojení do projektu. Potřeby, možnosti a omezení CS jsou popsány postačujícím způsobem.
	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Projektový cíl je formulován správným způsobem. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Úspěšná realizace aktivít povede k naplnění cíle. Aktivity jsou popsány dobře. Z jejich popisu je zřejmé, jak bude služba realizována v hrubých odhadech. Dílčí činnosti by ovšem měly být popsány detailněji. Aktivity nemají stanovené výstupy. Problematika je aktivita "Zajištění poskytování pomůcek". Popis této aktivity je podrobněji uveden v příslušném kritériu.
	Účelnost	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření dosažení cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o odpovídající způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým a přehledným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Problémem je zařazení všech položek souvisejících s půjčovnou pomůcek do rozpočtu. Půjčovna pomůcek nepatří mezi podpořované aktivity, a tedy navrhujeme krácení veškerého vybavení, které je určeno pro provoz půjčovny, a které je zařazené v kap. 1.1.3.2.2.
	Adektivita projektu, rozpočet	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Hodnota indikátoru 60000 není nastavena formálně správně. Žadatel do této hodnoty započítává i celý realizační tým. Podporu ovšem získá pouze 90 osob z CS a 3 pracovníci v podobě vzdělávání. Cílovou hodnotu tohoto indikátoru navrhujeme snížit na 93. Takto nastavená cílová hodnota odpovídá večernímu i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Ostatní indikátory jsou vyplněny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k jejich cílovým hodnotám dospěl. Žadatel nad rámec požadavku stanoveného výzvou vyplnil i cílovou hodnotu indikátoru 62500 (nejedná se o nedostatek, který by vedl ke snížení bodového hodnocení).
	Adekvátnost indikátorů					

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	U cílových skupin je popsáno, jakým obtížím čelí a jaké jsou jejich potřeby, ale nejsou popsané velikosti těchto skupin. Proces samotné práce s CS je popsán velmi obecným způsobem. Není jasné, jak přesně bude práce s CS probíhat - jak budou CS do projektu vstupovat, jak budou o projektu informovány, jak budou projektem postupovat, jaká bude intenzita práce s CS, či jak budou CS ke vstupu do projektu motivovány. Planovaná náplň projektu ale reaguje na potřeby CS, takže výše uvedené nedostatky nejsou eliminovány.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	Aktivita jsou popsány pouze dostatečným způsobem. Není jasné, jaké bude zapojení realizačního týmu. Žadatel v popisu RT uvádí mnoho různých pozic, ale dále uvádí, že do projektových aktivit budou zapojeny pouze 4 osoby. Dále je v popisu KA1 uvedeno, že budou vytvořeny dva projektové týmy (tedy lze předpokládat týmy minimálně o dvou osobách), ale tomu neodpovídá rozsah úvazků (2,5 úvazku), protože provozní doba služby je stanovena na 10 hodin denně. Dále není jasné, jak bude probíhat provoz půjčovny pomůcek. Tato aktivita navíc není podporovanou aktivitou. Půjčovna pomůcek nepatří mezi základní činnosti odlehčovací služby. Z tohoto důvodu navrhuje krátit všechny náklady spojené s provozem půjčovny. Aktivita nemají stanovené výstupy. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.
Další kritéria věcného hodnocení MAA stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezování kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/rozdíly, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"						

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Cílové skupiny (CS) jsou vybrány v souladu s výzvou a jejich zapojení do projektu je popsáno adekvátně. Projektový cíl je formulován správným způsobem. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Ověření dosažení cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. Rozpočet je sestaven jednoduchým a přehledným způsobem. Problémem je zařazení všech položek souvisejících s půjčovnou pomůcek do rozpočtu. Půjčovna pomůcek nepatří mezi podporované aktivity, a tedy navrhuje krácení veškerého vybavení, které je určeno pro provoz půjčovny, a které je zařazené v kap. 1.1.3.2.2. Hodnota indikátoru 60000 není nastavena formálně správně. Žadatel do této hodnoty započítává i celý realizační tým. Podporu ovšem získá pouze 90 osob z CS a 3 pracovníci v podobě vzdělávání. Cílovou hodnotu tohoto indikátoru navrhuje snížit na 93. Aktivita jsou popsány pouze dostatečným způsobem.
 Není jasné, jaké bude zapojení realizačního týmu. Žadatel v popisu RT uvádí mnoho různých pozic, ale dále uvádí, že do projektových aktivit budou zapojeny pouze 4 osoby. Dále je v popisu KA1 uvedeno, že budou vytvořeny dva projektové týmy
 (tedy lze předpokládat týmy minimálně o dvou osobách), ale tomu neodpovídá rozsah úvazků (2,5 úvazku), protože provozní doba služby je stanovena na 10 hodin denně. Dále není jasné, jak bude probíhat provoz půjčovny pomůcek. Tato aktivita navíc není podporovanou aktivitou. Půjčovna pomůcek nepatří mezi základní činnosti odlehčovací služby. Z tohoto důvodu navrhuje krátit všechny náklady spojené s provozem půjčovny. Aktivita nemají stanovené výstupy. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašta	Podpis:		Pro	3
Jméno a příjmení:	Milan Žejdl	Podpis:		Zdržel se	1
Jméno a příjmení:	Bc. Jana Vohryzková	Podpis:		Proti	1
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	565/03_16_047/CLLD_16_02_068					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0010310					
Název projektu	Odlehčovací služby Domácního hospice sv. Markéty					
Název žadatele	Hospic sv. Jana N. Neumann, o.p.s.					
IČ žadatele	70853517					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keř je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projekt?	35	Dobré	26,25	Zadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Cílové skupiny (CS) jsou vybrány v souladu s výzvou a jejich zapojení do projektu je popsáno adekvátně (chybí jen některé dílčí informace, které popisují u příslušného kritéria). V popisu cílových skupin ovšem chybí některé důležité informace. Nemí jasná jejich velikost, struktura a není popsána jejich motivace k zapojení do projektu. Potřeby, možnosti a omezení CS jsou popsány postičujícím způsobem.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Projektový cíl je formulován správným způsobem. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cíle. Aktivity jsou popsány dobře. Z jejich popisu je zřejmé, jak bude služba realizována v hrubých obrysech. Dílčí činnosti by ovšem měly být popsány detailněji. Aktivity nemají stanovené výstupy. Za problematickou považují aktivitu "Zajištění poskytování pomůcek". Popisu této aktivity se podrobněji věnují v příslušném kritériu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Velmi dobré	5,00	Ověření dosažení cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o odpovídající způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým a přehledným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Za problematické považují zařazení všech položek souvisejících s půjčkovou pomůckou. Půjčková pomůcka nepatří mezi podporované aktivity, a tedy navrhují kratší veršování vybavení, které je určeno pro provoz půjčovny, a které je zařazené v kap. 1.1.3.2.2.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Hodnota indikátoru 60000 není nastavena formálně správně. Žadatel do této hodnoty započítává i celý realizační tým. Podpou ovšem získá pouze 90 osob z CS a 3 pracovníci v podobě vzdělávání. Cílovou hodnotou tohoto indikátoru navrhují snížit na 83. Takto nastavená cílová hodnota odpovídá věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Osazení indikátorů jsou vyplněny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k jejich cílovým hodnotám dospěl. Zadatel nad rámec požadavku stanoveného výzvou vyplnil i cílovou hodnotu indikátoru 62500 (nejedná se o nedostatek, který by vedl ke snížení bodového hodnocení).
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	U cílových skupin je popsáno, jakým obdrží část a jaké jsou jejich potřeby, ale nejsou popsány velikosti těchto skupin. Proces samotné práce s CS je popsán velmi obecným způsobem. Nemí jasné, jak přesně bude práce s CS probíhat - jak budou CS do projektu vstupovat, jak budou o projektu informovány. Jak budou projektem propojováni, jaká bude interakce práce s CS, či jak budou CS ke vstupu do projektu motivovány. Plánované naplnění projektu ale reaguje na potřeby CS, takže výše uvedené nedostatky nepovažují za eliminaci.

Proveditelnost		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost		Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?		10		Dostatečné		5,00		Aktivity jsou popsány pouze dostatečným způsobem. Není jasné, jaké bude zapojení realizacího týmu. Žadatel v popisu RT uvádí mnoho různých pozic, ale dále uvádí, že do projektových aktivit budou zapojeny pouze 4 osoby. Dále je v popisu KA1 uvedeno, že budou vytvořeny dva projektové týmy (tedy lze předpokládat týmy minimálně o dvou osobách), ale tomu neodpovídá rozsah úvazků (2,5 úvazku), protože provozní doba služby je stanovena na 10 hodin denně. Dále není jasné, jak bude probíhat provoz půjčovny pomůcek. Tato aktivita navíc považují za v rozporu s výzvou, která uvádí, že budou podporovány aktivity a s nimi spojené výdaje, které jsou zaměřené na podporu a financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a to v rozsahu stanoveném základním dokumentem u jednotlivých druhů sociálních služeb. Půjčovna pomůcek nepatří mezi základní činnosti odlehčovací služby. Z tohoto důvodu nevrhují řešit všechny náklady spojené s provozem půjčovny. Aktivitu nemají stanovené výstupy. Díky projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.
----------------	--	---	--	---	--	----	--	------------	--	------	--	--

Bodový zisk		72,50		Mgr. Jan		Digitálně podepsal	
Výsledek včetně hodnocení		žádost o podporu spíňá podílníky věcného hodnocení s výhradou		Mgr. Jan Martinek		Datum: 2018.10.30	
				Martínek		09:51:18 +01'00'	

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)			
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro			
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se			
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro			
Jméno a příjmení:		Podpis:					
Jméno a příjmení:		Podpis:					
Jméno a příjmení:		Podpis:					



Příloha č. 3 – Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Strakonicko, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoliv výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Datum podpisu:

Mgr. Jan
Martínek

Digitálně podepsal
Mgr. Jan Martínek
Datum: 2018.10.24
20:55:59 +02'00'

podpis