

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	335/03_16_047/CLLD_16_02_068
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.1/16_047/0009426
Název projektu	Zaměstnaní rodiče, spokojené děti III
Název žadatele	Rodinné centrum Berniška Strakonice, z.s
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvůdnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektů?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro naplnění vytyčených cílů vhodný. CS je dobře zdokumentována, je zřejmé, s jakými problémy se potýká a jsou zřejmé její potřeby a omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Žadatel zapojuje relevantní partnery a disponuje zkušenostmi s poskytováním dané služby. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána přesvědčivým způsobem. Žadatel uvádí, jak byl (resp. nebyl) problém doposud řešen a navrhuje na svůj jeios konkrétní projekty se stejným zaměřením.
		Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel definuje cíl konkrétním způsobem v souladu s metodikou SMART. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob, což je s ohledem na stanovený cíl adekvátní. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipované, odpracují potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cíle. K naplnění cíle bude nutné, aby se žadatel podal CS motivovat k účasni na jednotlivých aktivitách, což však s ohledem na náplň projektu a zkušenosti a možnosti žadatele nepovažují za nízkový faktor. Pozitivně též hodnotím zapojení partnerů.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření naplnění cíle bude možné prosřednictvím naplnění indikátorů. U tohoto typu projektu a s ohledem na stanovené cíle se jedná o relevantní a postačující metodu. Žadatel jednoznačně popsal stav před zahájením realizace projektu a stav, kterého by mělo být realizací projektu dosaženo.
		Efektivita projektu, rozpočet	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsané a jsou jednoznačně přiřazeny k příslušným KA. Jednotkové ceny i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. Jen si dovoluji upozornit, že mzda pro doprovázející osoby (pol. 1.1.1.2) je stanovena poměrně nízkou (91 Kč hrubě/měsíčně) a může být tudíž obtížné zajistit kvalitní zaměstnání. U pol. 1.1.3.2.1 a 1.1.3.2.3.1 není jasné, co přesně je jejich obsahem. Jelikož se ale jedná o ceny obvyklé, nenavrhují krácení a pouze doporučuji zaměřit se při případné kontrole na místě na čerpání těchto položek detailněji.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny formálně správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	<p>CS je popsána a je popsáno, jakým obtížím cíl. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímý s CS projekt nepracuje. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.</p> <p>Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet a u každé aktivity je uvedena časová dotace. Chybí pouze stanovení výstupů. Délka projektu je zvolena vhodně, v souladu s vyzvou a odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán detailně a jsou jasně náplně práce jednotlivých členů. Lépe by měla být popsána zastupitelnost vychovatelů a doprovodných osob v případě jejich absence. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíle projektu.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	
 Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsány jeho příčiny. Žadatel definuje cíl konkrétním způsobem v souladu s metodikou SMART. Ověření naplnění cíle bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou dobře popsány a jsou jednoznačně přiřazeny k příslušným KA. Indikátory jsou nastaveny formálně správně, je jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, a je reálné, že budou úspěšnou realizací projektu naplněny. CS je popsána a je popsána, jakým obtížím cíl. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Přímý s CS projekt nepracuje. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Délka projektu je zvolena vhodně, v souladu s vyzvou a odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán detailně a jsou jasně náplně práce jednotlivých členů. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíle projektu.

Bodový zisk	93,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Bašta	Podpis:		<p>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizržel se)</p> <p>Pro 3 Zdržel se 0 Proti 0</p>
Jméno a příjmení:	Milan Žejdl	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Václav Valhoda	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Bc. Jana Vohryzková	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Iveta Tesařová Dis.	Podpis:		